

Република Србија

Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности

Булевар краља Александра 15

11000 Београд

На основу члана 22. ст. 1. т. 1), 2) и 6) Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник Републике Србије“ број 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010, и 105/2021) подносимо следећу:

## ЖАЛБУ

**Орган власти против кога се подноси жалба:** Комисија за заштиту конкуренције

**Акт органа у вези са предметом жалбе:** 1/0-08-410/2026-2 од 7.5.2026, достављен Транспарентности Србија 12. маја 2026. године путем поште

### Опис чињеница:

Транспарентност Србија је од органа власти затражила одређене информације и копије докумената, захтевом за приступ информацијама који је достављен електронским путем дана 21. априла. Списак тражених информација се види из приложеног захтева.

[www.transparentnost.org.rs/images/Zahtev\\_KZK\\_-\\_poslovni\\_prostor\\_na\\_Prokopu.pdf](http://www.transparentnost.org.rs/images/Zahtev_KZK_-_poslovni_prostor_na_Prokopu.pdf)

Орган власти је поступајући по овом захтеву пружио само део тражених информација, док је остале ускратио, а да није донео решење. Не само у погледу форме, већ и садржински, одговор органа власти не садржи све податке које би морало да садржи решење о одбијању захтева, а нарочито не оне које би се тичале правног основа за ускраћивање појединих информација и адекватне примене одредаба члана 8. и члана 9. у поступању по захтеву.

У вези са тачком 1. захтева, орган власти је пружио информацију у погледу тога који орган је донео одлуку о куповини непокретности (Савет КЗК), али није доставио информације о томе ког датума и на чији предлог је Савет донео одлуку о томе да Комисија уђе у поступак прибављања непокретности за потребе свог рада, нити информацију о томе на основу чега је закључено да куповина пословног простора представља економичније коришћење јавних средстава од закупа непокретности (нпр. због кретања цена на тржишту продаје и закупа непокретности). У вези са тим смо указали органу власти да нам може доставити копију одлуке, образложење предлога и друге документе који садрже тражене информације, попут анализе тржишта, ако нису садржани у образложењу предлога.

У вези са тачком 2 (тражење и прибављање сагласности за куповину непокретности другог органа), нисмо добили изричит одговор, мада се посредно може закључити да није тражена. Наиме, наводи се да Републичка дирекција за имовину „није надлежна“, али се не наводи да ли је постојала сагласност неког другог органа (нпр. у случају да је она била део годишњем плана пословања, па да је неки орган одобравао тај план и слично).

У вези са тачкама 3-6 захтева, није дат одговор, односно, није достављене информације о следећем:

3. Информација о томе да ли се Комисија у вези са питањем обезбеђивања потребних просторија за рад обраћала другом органу Републике Србије или Града Београда пре него што је донета одлука о уласку у поступак куповине пословног простора, да ли је други орган Републике или Града Београда понудио Комисији коришћење неког пословног простора и којег и због чега та понуда није прихваћена (у вези сва овим питањем можете нам доставити копије упита или захтева и копије одговора, у периоду између 2021 и 2023).

4. Информација о томе да ли је Комисија разматрала могућност куповине имовине привредних друштава у стечају или у другим случајевима јавних продаја, у којим случајевима је то чињено и да ли је Комисија учествовала у поступку надметања. Уколико овакво разматрање није вршено, информација о томе да ли постоје препреке правне природе да се на тај начин купује пословни простор.

5. Информација о томе да ли је Комисија разматрала могућност куповине пословног простора у ситуацијама када су органи Републике Србије или Града Београда оглашавали продају пословног простора или продају предузећа у њиховом власништву која поседују пословни простор, у којим случајевима је то чињено и да ли је Комисија учествовала у поступку надметања. Уколико овакво разматрање није вршено, информација о томе да ли постоје препреке правне природе да се на тај начин купује пословни простор.

У вези са тачком 6. захтева није наведено да ли је и где је све и када објављен оглас ради прибављања непокретности, копија тог огласа или тих огласа и линк на којем се они могу наћи на интернету. Пошто се то не помиње у одговору може се закључити да оглас није био објављен, али то није наведено.

У вези са тачком 7. захтева, није пружена информација о томе да ли се Комисија обраћала и непосредно потенцијалним продавцима пословног простора, када је то учињено у којој форми, којим све потенцијалним продавцима се Комисија обраћала, и на који начин је утврдила који би потенцијални продавци могли да поседују пословни простор подобан за потребе Комисије (копије обраћања, информације о начину испитивања тржишта и слично).

У вези са тачком 8. захтева није пружена информација о средствима која је Комисија планирала да издвоји за куповину пословног простора (укупан износ и/или износ по квадратном метру) и информације о томе на који начин је утврђена висина планираних издвајања за ту намену. У вези са овом тачком смо затражили копију документа коју Комисија поседује – нпр. налазе претходног испитивања тржишта некретнина који показују просечну вредност пословног простора одређених карактеристика и на одређеној територији, као и за одређени степен изградње, информације о изворима који су коришћени код испитивања тржишта (нпр. постојеће анализе, анализе спроведене

за потребе Комисије, базе података, сајтови за оглашавање и слично). Уколико овакво испитивање није вршено, затражили смо да Комисија то на недвосмислен начин наведе. У одговору се тврди је пре доношења одлуке Комисија „разматрала и друге пословне просторе који су били доступни на тржишту“ али ништа више од тога, док се о планираним средствима пре него што су били разматрани пословни простори уопште не говори.

У вези са тачком 9. Комисија износи тврдњу да се на њу не односи Уредба о условима прибављања и отуђења непокретности непосредном погодбом и давања у закуп ствари у јавној својини, односно прибављања и уступања искоришћавања других имовинских права, као и поступцима јавног надметања и прикупљања писмених понуда (Службени гласник Републике Србије број 16/2018 и 79/2023), и описује неке аргументе за које сматра да оправдавају ту тврдњу. Не улазећи на овом месту у основаност овог става Комисије, напомињемо да није пружена информација о томе који други пропис јесу примењени приликом прибављања непокретности. Наиме, логично је претпоставити да уколико Комисија не примењује поменуту Уредбу има неки интерни акт који уређује овај вид пословања.

У вези са тачком 10, без обзира на то што није примењена Уредба, претпостављамо да су ипак постојали неки услови и критеријуми за прибављање непокретности и нека процедура у којој су они утврђени. У одговору на захтев се они не наводе, изузев описно (да је Комисија „водила рачуна“ о „цени, локацији, функционалности простора, условима коришћења и дугорочној подобности за рад институције, као и односу закупа и куповине простора“).

Слично томе, у вези са тачком 11. Комисија није пружила информације о томе ко је спроводио поступак прибављања непокретности (наведено је само да је одлуку донео Савет), на који начин је тај поступак спроведен, ко је доставио понуде, које понуде јесу, односно које понуде нису испуњавале услове и по којем основу је извршен одабир најповољније понуде. У вези са овом тачком затражили смо одговарајуће записнике, решења о формирању комисије за разматрање понуда и копије образложених одлука. Иако није примењена процедура из Уредбе, постоји могућност да је Комисија сама спровела процедуру који има неки од наведених елемената, тако да би информација по захтеву требало да садржи тражене податке.

У вези са тачком 12 нисмо добили информацију о томе да ли је, а ако јесте, на који начин је утврђено да је најповољнија примљена понуда уједно и прихватљива за Комисију у смислу цене, рокова, начина плаћања и слично. У вези са овом тачком смо нагласили да је потребно да Комисија недвосмислено наведе да ли је прихватљивост цене и начина плаћања уопште разматрана, а затим, ако јесте, да нам достави документ из којег се може видети на који начин је разматрана, ко је вршио то разматрање, када, и до каквих закључака је том приликом дошао.

У вези са тачком 14. (погрешна нумерација, тачка 13. не постоји у захтеву), Комисија у одговору наводи да „уговор о купопродаји непокретности садржи клаузулу поверљивости, којом је утврђено да се садржина Уговора не објављује нити доставља трећим лицима без писане сагласности друге уговорне стране“. Овакав одговор не представља законит начин ускраћивања информација од јавног значаја. Поред тога, имајући у виду чињеницу да је Комисија за заштиту конкуренције обвезник Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, намеће се и питање да ли је закључењем

уговора са оваквом клаузулом довела себе у ситуацију да трпи штету због нарушавања преузетих уговорних обавеза, будући да Закон о слободном приступу информацијама не препознаје „сагласност друге уговорне стране“ као основ за ускраћивање информација од јавног значаја.

У вези са тачком 15. Комисија није доставила ни једну од тражених информација о реализацији уговора.

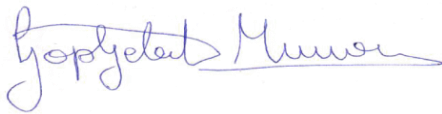
Имајући у виду све претходно наведено, позивамо Повереника да наложи органу власти да омогући тражиоцу информације слободан приступ информацијама од јавног значаја.

Прилог:

Захтев за слободним приступом информација од јавног значаја Транспарентности Србија  
Одговор Комисије за заштиту конкуренције

За Транспарентност Србија,

Милош Ђорђевић



У Београду,

22. маја 2026. године