



ВИШЕМ ЈАВНОМ ТУЖИЛАШТВУ У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНОМ ОДЕЉЕЊУ ЗА СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ
БУЛЕВАР ОСЛОБОЂЕЊА 69, НОВИ САД

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
ПОСЕБНО ОДЕЉЕЊЕ ЗА
СУЗБИЈАЊЕ КОРУПЦИЈЕ

Прим. 12. 08. 2021

Број КТАКО-438/21

Лично

ПОШТОМ

ПРЕДМЕТ: П Р И Ј А В А С У М Њ Е Н А К О Р У П Т И В Н Е Р А Д Њ Е Ч Л А Н О В А Н А Д З О Р Н О Г О Д Б О Р А Ј К П „
[REDACTED]

Поштовани, на основу Закона о заштити узбуњивача, члан 12. став 3. / спољашње узбуњивање/, због сумње на кршење прописа, вршења јавног овлашћења притивно сврси због које је поверено као и ради спречавања штете великих размера, подносим пријаву против чланова Надзорног одбора ЈКП „[REDACTED]“

Од некадашњег директора ЈКП „[REDACTED]“ господина [REDACTED] коме сам доставио правну анализу наплате доспелих потраживања за посебне паркинг карте (ППК), добио сам информацију да је Надзорни одбор ЈКП „[REDACTED]“ Зрењанин, на предлог руководиоца [REDACTED], донео одлуку о уступању потраживања за издате посебне паркинг карте [REDACTED] Београд.

Од председнице Надзорног одбора ЈКП „[REDACTED]“ [REDACTED] преко деловодне књиге, дана 13.07.2021. године, тражио сам да ми достави горе наведену одлуку али је она мој позив игнорисала, иако сам га упутио као помоћник директора, који у одсуству директора који је преминуо обавља послове из надлежности директора како и стоји у Уговору о раду који имам са ЈКП „[REDACTED]“

Њено игнорисање и непоступање по мом писменом позиву додатно је продубило моју сумњу да се у овом случају ради о кршењу позитивних правних прописа што је по мом мишљењу довело до штетне последице по финансијски резултат предузећа. Узимајући у обзир огроман број посебних паркинг карти чија је наплата уступљена фирми [REDACTED] доо Београд сматрам да се штета која је причињена предузећу ЈКП „[REDACTED]“ [REDACTED] мери милионским износима и сматрам да је због такве незаконите одлуке Надзорног одбора, под претпоставком да је информација коју сам добио од [REDACTED], бившег директора тачна, онемогућена редовна исплата зарада запосленима.

- У члану 2. став 2. тач. 7. Закона о комуналним делатностима дефинисано је да је управљање јавним паркиралиштима комунална делатност.
- По чл.3.став 1. тач. 7.ЗОКД вршење наплате паркирања је комунална делатност (представља део дефиниције управљања јавним паркиралиштима

- Одлуком о промени оснивачког акта ЈКП „ [REDACTED] „, пречишћен текст (Сл. лист Града [REDACTED] „ бр. 7 од 28.02.2017. године) у члану 2. Одлуке наводи се да се ради обављања комуналне делатности управљања пијацама и управљања јавним паркиралиштима на територији Града [REDACTED] оснива Јавно комунално предузећа „ [REDACTED] „.
- У члану 23. ст.3. Одлуке наводи се да, ради обезбеђивања општег интереса, оснивач даје сагласност на тарифу, односно одлуку о ценама.
- У члану 2. Одлуке о паркирању возила (Сл. лист Града [REDACTED] „ бр. 5. од 14.02.2017. године наводи се да комуналну делатност управљања јавним паркиралиштима, обавља комунално предузеће, које је локална самоуправа основала за обављање ове делатности.
- У члану 13. ст.1. Одлуке наводи се да за паркирање возила на паркиралиштима плаћа цена услуге паркирања, сагласно важећем Ценовнику предузећа, а на који сагласност даје Градско веће града [REDACTED], а цена посебне паркинг карте је 1.200,00 динара.
- У члану 17.ст.4. горе наведене Одлуке **ИМПЕРАТИВНО ЈЕ УРЕЂЕНО ДА АКО КОРИСНИК ПАРКИРАЛИШТА НЕ ПЛАТИ посебну паркинг карту У РОКУ, ПРЕДУЗЕЋЕ ЈКП „ [REDACTED] [REDACTED] ПОКРЕЋЕ ПОСТУПАК ПРИНУДНЕ НАПЛАТЕ ПОТРАЖИВАЊА ПРОПИСАН ЗАКОНОМ.**
- **ОПИС КОНКРЕТНОГ СЛУЧАЈА**
- ЈКП „ [REDACTED] „ за неплаћену карту или непродужено време паркирања издаје Посебну паркинг карту, -ППК, која, по ценовнику износи 1.200,00 динара, након неплаћања карте, након истека 6 радних дана пошто је дуг доспео, уместо да само покрене поступак принудне наплате, како је императивно уређено Одлуком о паркирању, И БЕЗ ПОКУШАЈА ПРИНУДНЕ НАПЛАТЕ И ОБРАЋАЊА ЈАВНОМ ИЗВРШИТЕЉУ, ЗАКЉУЧУЈЕ УГОВОР О ЦЕСИЈИ, У КОНКРЕТНОМ СЛУЧАЈУ УГОВОР О УСТУПАЊУ ПОТРАЖИВАЊА ОД ДАНА 17.10.2018. ГОДИНЕ, КОЈИМ СЕ ПОТРАЖИВАЊЕ ПО ОСНОВУ ИЗДАТЕ ПОСЕБНЕ ПАРКИНГ КАРТЕ ОД 1.200,00 ДИНАРА, УЗ НАКНДАТУ ОД 600,00 ДИНАРА УСТУПА (ПРОДАЈЕ) ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ БДФ СИСТЕМ ПЛС ДОО БЕОГРАД. ДАЉЕ, ПОСТУПАК НАПЛАЋИВАЊА ПОТРАЖИВАЊА ПО ПОСЕБНИМ ПАРКИНГ КАРТАМА КОЈЕ СУ ДОСПЕЛЕ НА НАПЛАТУ СПРОВОДИ [REDACTED]

ИЗВЕДЕНИ ЗАКЉУЧЦИ И УОЧЕНИ ПРОБЛЕМИ:

- Будући да се налата услуге паркирања састоји из радњи наплате потраживања по основу услуге паркирања, те да је напата услуге паркирања недвосмислено комунална делатност, уговором о цесији пренето је на пријемника [REDACTED] доо Београд, обављање дела комуналне делатности, односно поверено је пријемнику обављање комуналне делатности услуге јавних паркиралишта у делу аплате Посебних паркинг карти.
- Овим је прекршена императивна одредба ЗОКД у којем се императивно наводи да се комунална делатност преноси применом Закона о јавно-приватном партнерству, што подразумева и примену Закона о јавним набавкама.

- Овим је прекршена императивна одредба Одлуке о паркирању ЗОКД у којој се императивно наводи да се комунална делатност преноси применом Закона о јавно-приватном партнерству, што подразумева и примену Закона о јавним набавкама, која је у овом конкретном случају изостала, односно, није спроведена, по мојим сазнањима.

- Овим је прекршена императивна одредба Одлуке о паркирању у којој се наводи да у случају неплаћања у року по Посебним паркинг картама, ЈКП „[REDACTED]“ покреће поступак принудне наплате.

У ОВОМ КОНКРЕТНОМ СЛУЧАЈУ ПРИРОДА ПОТРАЖИВАЊА ЈЕ ТАКВА ДА СЕ И ПО САМИМ ОДРЕДБАМА ЗАКОНА О ОБЛИГАЦИОНИМ ОДНОСИМА ПОТРАЖИВАЊЕ НИЈЕ МОГЛО ПРЕНЕТИ НА ТРЕЋЕ ЛИЦЕ, А ПОВЕЗАНО СА ГОРЕ НАВЕДЕНИМ ПРОПИСИМА.

ОВАКАВ УГОВОР ЈЕ СВАКАКО НЕЗАКОНИТ ИЗ РАЗЛОГА СУПРОТНОСТИ СА ЗОКД И ГРАДСКИМ ОДЛУКАМА, А САСВИМ ЈЕ ОСНОВАН СТАВ ДА ЈЕ ЗБОГ СУПРОТНОСТИ СА ИМПЕРАТИВНИМ ПРОПИСИМА ОВАКАВ УГОВОР И АПСОЛУТНО НИШТАВ.

ПО МОМ МИШЉЕЊУ, НАДЗОРНИ ОДБОР БИ МОРАО ДА ОДГОВОРИ НА НЕКОЛИКО ОЗБИЉНИХ ПИТАЊА:

1. ЗАШТО ЈЕ ПОТРАЖИВАЊЕ ПРЕНЕТО БАШ ТОМ ПРИВРЕДНОМ ДРУШТВУ?
2. ДА ЛИ ЈЕ ПОСТОЈАО НЕКИ ПОСТУПАК И /ИЛИ КОНКУРЕНЦИЈА БИЛО КОГ ВИДА (МОЖДА БИ НЕКО ПОНУДИО И ПОВОЉНИЈУ ЦЕНУ ЗА ОТКУП ПОТРАЖИВАЊА У СЛУЧАЈУ ПОСТОЈАЊА КОНКУРЕНЦИЈЕ)?
3. ЗАШТО ЈКП „[REDACTED]“ НИЈЕ ПОКРЕНУО ПОСТУПАК ПРИНУДНЕ НАПЛАТЕ ПОТРАЖИВАЊА, КАКО ЈЕ ИМПЕРАТИВНО УРЕЂЕНО?
4. ЗАШТО СЕ БЕЗ ПОКУШАЈА ПРИНУДНЕ НАПЛАТЕ ЛИШИО ЗНАТНОГ ДЕЛА ПРИХОДА ПО ОСНОВУ ПРИВРЕМЕНИХ ПАРКИН КАРТИ.
5. КО ЈЕ И НА ОСНОВУ КОЈИХ КРИТЕРИЈУМА УТВРДИО ЦЕНУ ПО КОЈОЈ ЈЕ ПРОДАТО ПОТРАЖИВАЊЕ ПО ПРИВРЕМЕНИМ ПАРКИНГ КАРТАМА, КАДА ЈЕ ВАЖЕЋОМ ОДЛУКОМ УТВРЂЕНО ДА ПОТРАЖИВАЊЕ ПО ППК ИЗНОСИ 1.200,00 ДИНАРА А НЕ 600,00 ДИНАРА ЗА КОЛИКО СУ ПОСЕБНЕ ПАРКИНГ КАРТЕ ПРОДАТЕ ПРИЈЕМНИКУ ПОТРАЖИВАЊА, ФИРМИ [REDACTED] ДОО БЕОГРАД.

НА ОСНОВУ ГОРЕ ИЗНЕТИХ ПРАВНИХ АРГУМЕНАТА, УЗИМАЈУЋИ У ОБЗИР ЧИЊЕНИЦУ ДА ПРЕДСЕДНИЦА НАДЗОРНОГ ОДБОРА, НА ЈАСНО И ПИСМЕНО ПОСТАВЉЕНО ПИТАЊЕ И ТРАЖЕЊЕ ДА ДОСТАВИ ОДЛУКУ НАДЗОРНОГ ОДБОРА О УСТУПАЊУ ПОТРАЖИВАЊА ФИРМИ [REDACTED] ДОО БЕОГРАД, КОД МЕНЕ РАЂА СУМЊУ ДА У СВЕМУ ОВОМЕ ПОСТОЈЕ ЕЛЕМЕНТИ КОРУПТИВНОГ ПОНАШАЊА, ПОСЕБНО УЗИМАЈУЋИ У ОБЗИР ЧИЊЕНИЦУ, ДА ЈЕ ФИРМА ЈКП „[REDACTED]“ САДА ЗАКЉУЧИЛА УГОВОР СА ФИРМОМ ИЗ ПАРАЋИНА КОЈА НАШОЈ ФИРМИ, ПО ИСТОМ ПРАВНОМ ОСНОВУ, САДА ИСПЛАЋУЈЕ, ЗА ДОСПЕЛЕ ПОСЕБНЕ ПАРКИНГ КАРТЕ, ПУНИ ИЗНОС ОД 1.200,00 ДИНАРА, ДАКЛЕ САДА НАПЛАЋУЈЕМО ИЗНОС ОД 1.200,00 ДИНАРА ПО ЦЕНОВНИКУ КОЈИ СЕ НИЈЕ МЕЊАО А ПРЕ ТОГА СМО НАПЛАЋИВАЛИ ОД ПРИЈЕМНИКА

УПОЛА МАЊЕ. ШТЕТУ ЈЕ ЈЕДНОСТАВНО УТВРДИТИ И ОНА СЕ МЕРИ МИЛИОНСКИМ ИЗНОСИМА.

Због сумње да ћу бити изложен одмазди од пословодства ЈКП „[REDACTED]“ [REDACTED], позивам се на члан 10 Закона о заштити узбуњивача у смислу неоткривања мог идентитета, наравно ако је то због вођења поступка могуће.

Уколико то није могуће, молим Вас да ми се применом чланова 18 . став 7 . и став 8 . омогући учествовање у поступку, увид у списе предмета итд. и спреман сам у том случају да се изложим опасностима које ми свакако прете од локалних политичких моћника. Од Вас очекујем помоћ у расветљавањуочених неправилности и молим Вас да ме о резултатима обавестите. За сада нећу искористити могућност узбуњивања јавности по горе наведеним питањима јер ми је жеља и циљ да се покаже да институције у Р. Србији раде свој посао на ефикасан и законит начин и у том смислу Вам указујем апсолутно поверење.

У прилогу Вам достављам анализу наплате Посебних паркинг карти.

У [REDACTED] 05. 8.2021. године

ПОДНОСИЛАЦ ПРИЈАВЕ

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Е-маил: [REDACTED]

Број телефона: [REDACTED]

ЈМБГ: [REDACTED]

ПРЕДМЕТ: Пренос комуналне делатности наплате услуге паркирања кроз уговор о цесији и пратеће информације

ПРАВНА АНАЛИЗА НЕЗАКОНИТОГ ПОНАШАЊА ФИРМЕ [REDACTED] И ЈКП „ [REDACTED] ОКО УСТУПАЊА ДОСПЕЛИХ ПОТРАЖИВАЊА ЗА ПОСЕБНЕ ПАРКИНГ КАРТЕ (ППК)

I Пренос комуналне делатности и цесија

1. Релевантни прописи и одредбе

1.1. Закон о комуналним делатностима („Сл. Гласник РС“ бр. 88/2011 и 95/2018)

- У чл. 2 ст. 2. тач. 7. Закона о комуналним делатностима дефинисано је да је управљање јавним паркиралиштима комунална делатност
- По чл. 3. ст. 1. тач. 7.ЗОКД **вршење наплате паркирања је комунална делатност** (представља део дефиниције управљања јавним паркиралиштима).
- По чл. 5. ст. 1. ЗОКД комуналну делатност могу обављати јавно предузеће, привредно друштво, предузетник или други привредни субјект
- Када комуналну делатност не обавља за то основано јавно комунално предузеће, комунална делатност се може **поверити** другим субјектима, како се наводи у чл. 6. ЗОКД уз поштовање принципа **конкуренције, економичности, ефикасности и заштите животне средине.**
- Чл. 9. ст. 1. ЗОКД наводи се да је поверавање обављања комуналне делатности временски орочено уговорно уређивање **односа у вези са обављањем комуналне делатности или појединих послова из оквира комуналне делатности између једне или више јединица локалне самоуправе и вршиоца комуналне делатности, које за циљ има пружање комуналних услуга на територији једне или више јединица локалне самоуправе или на делу територије јединице локалне самоуправе.** У ст. 3. се наводи да се поверавање обављања комуналне делатности врши на основу **одлуке скупштине јединице локалне самоуправе о начину обављања комуналне делатности и уговора о поверавању,** осим када се оснива јавно предузеће.
- У чл. 9. ст. 7. ЗОКД императивно се уређује да се **на поступак поверавања обављања комуналне делатности чије се**

финансирање обезбеђује из буџета јединице локалне самоуправе, односно чије се финансирање обезбеђује у целости или делимично наплатом накнаде од корисника комуналних услуга, примењују се одредбе закона којима се уређује јавно-приватно партнерство и концесије, што у конкретном случају значи постојање поступка јавне набавке на који упућују прописи о јавно приватном партнерству, да би се поверило обављање ове делатности.

- У чл. 13. ЗОКД уређено је да скупштина јединице локалне самоуправе одлукама прописује начин обављања комуналне делатности, као и општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника услуга на својој територији, укључујући и начин плаћања цене комуналне услуге, начин вршења контроле коришћења и наплате комуналне услуге и овлашћења вршиоца комуналне делатности у вршењу контроле и мере које су контролори овлашћени да предузимају.
- У ст. 4. истог члана наводи се да се одлука скупштине јединице локалне самоуправе, која прописује општа и посебна права и обавезе вршилаца комуналне делатности и корисника комуналних услуга непосредно примењује на све уговорне односе вршилаца комуналне делатности са корисницима комуналних услуга као општи услови пословања.
- У чл. 25. ст. 2. ЗОКД уређено је да јединица локалне самоуправе може прописати да се у поступку контроле коришћења комуналне услуге наплаћује посебна цена за случај коришћења комуналне услуге на начин који је у супротности са прописима којима се уређује та комунална делатност (у случају комуналне услуге паркирања ради се о тзв. посебним доплатним картама, посебним дневним картама за паркирање и слично, називи се могу донекле разликовати у зависности од локалне самоуправе....)
- Изведени закључци:
 - Наплата посебне дневне карте за паркирање (оно што се погрешно и уобичајено зове „казна за паркирање“) је један од облика вршења наплате услуге паркирања
 - Наплата услуге паркирања се састоји из наплате потраживања по услузи паркирања, не из нечег другог
 - Наплата паркирања је комунална делатност као део комуналне делатности управљање јавним паркиралиштима
 - Начин обављања комуналне делатности управљања јавним паркиралиштима, права и обавезе у вези са тим, уређују се одлуком скупштине јединице локалне самоуправе

- Када комуналну делатност не обавља јавно предузеће, иста се може поверити другом привредном друштву или предузетнику, уз поштовање начела конкуренције и у складу са одредбама Закона о јавно-приватном партнерству, што подразумева и постојање поступка јавне набавке и примену Закона о јавним набавкама.

1.2. Одлука о промени оснивачког акта ЈКП „[REDACTED]“ – пречишћен текст („Сл. лист Града [REDACTED]“ бр. 7 од 28.02.2017. године)

- У чл. 2. Одлуке наводи се да се ради обављања комуналне делатности управљања пијацама и управљања јавним паркиралиштима на територији Града [REDACTED] оснива Јавно комунално предузеће „[REDACTED]“ (у даљем тексту: „Предузеће“).
- У чл. 23. ст. 3. Одлуке наводи се да, ради обезбеђивања општег интереса, оснивач да је сагласност на тарифу, односно одлуку о ценама
- Изведени закључци:
 - Ради обављања комуналне делатности управљања јавним паркиралиштима у Граду [REDACTED] основано је ЈКП „[REDACTED]“
 - Оснивач је Град [REDACTED]
 - Сагласност на одлуку о ценама за комуналне услуге паркирања даје оснивач.

1.3. Одлука о паркирању возила („Сл. лист [REDACTED]“ бр. 5 од 14.02.2017. године)

- У чл. 2. Одлуке се наводи да комуналну делатност управљања јавним паркиралиштима, обавља комунално предузеће, које је локална самоуправа основала за обављање ове делатности, односно друго предузеће или предузетник коме локална самоуправа повери обављање ове комуналне делатности а по спроведеном поступку у складу са важећим прописима (у даљем тексту: Предузеће, односно предузетник). У [REDACTED] је, како је горе и наведено, за наведене послове основано ЈКП „[REDACTED]“.
- У чл. 13. ст. 1. Одлуке наводи се да за паркирање возила на паркиралиштима плаћа цена услуге паркирања, сагласно важећем Ценовнику предузећа, а на који сагласност даје Градско веће града [REDACTED] (Ценовник паркирања је у облику

документа доступан на [REDACTED] и из наведеног се види да је цена посебне паркинг карте 1.200,00 динара).

- У чл. 17. ст. 1. Одлуке наводи се да уколико корисник паркиралишта не плати услуге паркирања возила или прекорачи плаћено време паркирања, овлашћени радник предузећа, односно предузетника, доставиће му посебну паркинг карту (ППК), ради регулисања плаћања паркирања, тако што ће исту ставити на возило (испод брисача и фотографисати уз регистрациону налепницу), те њено касније уништење или губитак, не утиче на ваљаност извршене доставе, односно уручење ППК. У ст. 2. се наводи да је рок за плаћање ППК 5 дана.
- У чл. 17. ст. 4. Одлуке императивно је уређено да ако корисник паркиралишта не плати ППК у року, Предузеће (ЈКП „[REDACTED]“) покреће поступак принудне наплате потраживања прописан законом.
- Изведени закључци:
 - o Сагласност на ценовник услуге паркирања даје Градско веће Града [REDACTED]
 - o Актуелна цена Посебне паркинг карте по важећем ценовнику износи 1.200,00 динара
 - o Уколико корисник услуге паркирања не плати на време ППК, императивно је уређено да ЈКП „[REDACTED]“ (а не неко други), покреће поступак принудне наплате како је дефинисано прописима.

1.4. Закон о облигационим односима ("Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља)

- У чл. 436. ст. 1. ЗОО уређено је да поверилац може уговором закљученим са трећим пренети на овога своје потраживање, изузев оног чији је пренос забрањен законом или које је везано за личност повериоца, или које се по својој природи противи преношењу на другога.
- У чл. 442 ЗОО уређена је одговорност за штету уступиоца према пријемнику у погледу наплативости потраживања, па се наводи да уступилац одговара за наплативост уступљеног потраживања ако је то било уговорено, али само до висине онога што је примио од пријемника, као и за наплативост камата, трошкова око уступања и трошкова поступка против дужника. Већа одговорност савесног уступиоца не може се уговорити. По овоме може постојати већа одговорност несавесног уступиоца.

- Изведени закључци:
 - o Уговором о цесији могу се на трећег пренети само она потраживања која нису забрањена законом, која нису везана за личност повериоца или која се по својој природи не противе преносу на треће лице
 - o Уступилац може бити одговоран пријемнику за штету у погледу наплате потраживања, а у случају несавесности (чак и могућности да је према својим способностима морао или могао знати да су потраживања ненаплатива), та одговорност може бити већа.

2. Опис случаја

Као што је наведено, опис се заснива на конкретном случају. ЈКП „[REDACTED]“ [REDACTED] (даље у опису: ЈКП), за неплаћену карту или непродужено време паркирања издаје Посебну паркинг карту – ППК, којан износи 1.200 динара. ЈКП, након неплаћања карте, након извесног времена пошто је дуг доспео, уместо да само покрене поступак принудне наплате, **како је императивно уређено Одлуком о паркирању**, и без покушаја принудне наплате и обраћања јавном извршитењу, закључује уговор о цесији, у конкретном случају Уговор о уступању потраживања од дана 17.10.2018. године, којим се потраживање по основу ППК од 1.200 динара, уз накнаду од 600,00 динара уступа (продаје) привредном друштву [REDACTED] доо Београд. Даље, поступак наплаћивања потраживања по ППК спроводи [REDACTED].

Изведени закључци и уочени проблеми:

- Будући да се **наплата услуге паркирања састоји из радњи наплате потраживања по основу услуге паркирања**, те да је наплата услуге паркирања недвосмислено комунална делатност, уговором о цесији пренето је на пријемника [REDACTED] обављање дела комуналне делатности, односно поверено је пријемнику обављање комуналне делатности услуге јавних паркиралишта у делу наплате ППК.
- Овим је **прекршена императивна одредба ЗОКД** у којој се императивно наводи да се комунална делатност преноси применом Закона о јавно-приватном партнерству, што подразумева и примену Закона о јавним набавкама
- Овим је **прекршена императивна одредба Одлуке о паркирању** у којој се наводи да у случају неплаћања у року по ППК, ЈКП покрене поступак принудне наплате

- У овом случају природа потраживања је таква да се и по самим одредбама закона о облигационим односима потраживање није могло пренети на треће лице, а повезано са горе наведеним прописима
- Овакав уговор је свакако незаконит из разлога супротности са ЗОКД и градским одлукама, међутим сасвим је основан став да је због супротности са императивним прописима **овакав уговор и апсолутно ништав**. Уколико би неко заинтересовано лице, тужбом за утврђивање ништавости утврдио ништавост оваквог и сличних уговора о цесији који се закључују по локалним самоуправама, а због обавезе да се пониште и последице ништавог уговора, тешко је **предвидети величину финансијских последице по комунална предузећа која су надлежна за услуге паркирања и локалне буџете**. То зависи од броја појединачних случајева по оваквим уговорима, што засигурно и није мала цифра.
- Постављају се нека озбиљна питања у погледу наплате ове комубалне услуге:
 - Зашто је потраживање пренето баш том привредном друштву?
 - Да ли је постојао неки поступак и/или конкуренција било ког вида (можда би неко понудио и повољнију цену за откуп потраживања у случају постојања конкуренције)?
 - Зашто ЈКП није покренуо поступак принудног потраживања, како је императивно уређено?
 - Зашто се без покушаја принудне наплате лишио знатног дела прихода по основу ЈКП?
 - Ко је и како је утврђена цена по којој је продато потраживање по ППК, када је важећом одлуком утврђено да потраживање по ППК износи 1.200,00 динара?

II Поступање са наплатом потраживања након уступања

Иако даље радње у погледу уступања потраживања, принципијелно не би требало да имају везе са одговорношћу уступиоца, исте имају везе, будући да уступање потраживања није било могуће, те су даљи проблеми и потенцијалне штете по јавне приходе омогућене оваквим погрешним поступањима ЈКП.

1. Релевантни прописи

1.1. Закон о извршењу и обезбеђењу ("Сл. гласник РС", бр. 106/2015, 106/2016 - аутентично тумачење, 113/2017 - аутентично тумачење и 54/2019)

- У чл. 3. ст. 3. ЗОИБ наводи се императивно да о предлогу за извршење на основу извршне или веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности одлучује јавни извршитељ.
- По чл. 52. ст. 1. ЗОИБ Решење о извршењу на основу веродостојне исправе доноси се ради намирења новчаног потраживања. У ст. 2. у тач. 4. недвосмислено се наводи да је извод из пословних књига о извршеним комуналним или сродним услугама веродостојна исправа.
- Чл. 393. уређено је да се у случају комуналних услуга, на основу веродостојне исправе одмах подноси предлог за извршење јавном извршитељу и приступа поступку извршења. Дакле, нема никаквог претходног судског поступка где би се утврдила веродостојност и извршност исправе.
- У чл. 394. ст. 5. ЗОИБ утврђено је да веродостојну исправу представља рачун или извод из пословних књига о извршеним комуналним или сродним услугама.
- У чл. 397. ст. 1. наводи се да јавни извршитељ који оцени да је предлог за извршење дозвољен, уредан и основан доноси решење о извршењу на основу веродостојне исправе.
- У чл. 493. ст. 1. тач. 1. ЗОИБ наводи се да јавни извршитељ доноси решење о извршењу на основу веродостојне исправе ради намирења новчаног потраживања насталог из комуналних услуга и сродних делатности.
- Изведени закључци:
 - Посебна паркинг карта је веродостојна исправа, и по основу ње се одмах приступа поступку извршења путем јавног извршитеља. У погледу овога не постоји дилема и постоји богата пракса самих ЈКП које покрећу поступке непосредно код јавних извршитеља.
 - Будући да је реч о веродостојној исправу, нема никаквог судског поступка пре самог поступка извршења, већ се одмах подноси предлог за извршење (довровољна или принудна наплата)

1.2. Закон о парничном поступку ("Сл. гласник РС", бр. 72/2011, 49/2013 - одлука УС, 74/2013 - одлука УС, 55/2014 и 87/2018)

- У чл. 455. ЗПП уређено је скраћени парнични поступак по платном налогу. Тако се у ст. 1. наводи да ако се тужбени захтев односи на доспело потраживање у новцу, а то се потраживање доказује веродостојном исправом приложеном тужби у изворнику или овереном препису, суд ће, под условом да је приложен и доказ о урученој опомени за плаћање доспелог потраживања, да изда налог туженом да испуни тужбени захтев (платни налог). Међутим, у ст. 4. се експлицитно наводи да ако на основу веродостојне исправе може да се тражи извршење у складу са законом којим се уређује извршење и обезбеђење, суд ће да изда платни налог само ако тужилац учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога. Ако тужилац не учини вероватним постојање правног интереса за издавање платног налога, суд ће тужбу да одбаци.

- Изведени закључак:

- Нема судског поступка, тј, парничног поступка у виду издавања платног налога, уколико је реч о веродостојној исправи на основу које се одмах може тражити извршење
- Нема судског поступка по основу издате ППК, будући да је реч о веродостојној исправи, већ се одмах приступа извршењу (осим изузетно у случају доказивања неког посебног правног интереса за издавањем платног налога)

1.3. Закон о облигационим односима ("Сл. лист СФРЈ", бр. 29/78, 39/85, 45/89 - одлука УСЈ и 57/89, "Сл. лист СРЈ", бр. 31/93 и "Сл. лист СЦГ", бр. 1/2003 - Уставна повеља)

- У чл. 440. ЗОО уређено је да пријемник има према дужнику иста права која је уступилац имао према дужнику до уступања, те да дужник може истаћи пријемнику поред приговора које има према њему и оне приговоре које је могао истаћи уступилоцу до часа кад је сазнао за уступање.

- Изведени закључци:

- Природа права и обавеза, пре свега природа потраживања се угвором о цесији не може променити (и око тога нема спора ни у науци ни у пракси), будући да права и обавезе остају исте, без обзира на извршен пренос

○

2. Опис случаја

Даље, привредно друштво [REDACTED] предузима радње наплате потраживања по основу ППК, преко пуномоћника адвоката. Адвокат шаље опомену, са информацијом да је извршено паркирањем да је издата ППК која није плаћена у року да да им се уплати износ ППК, износ затезне камате и адвокатски трошкови. Овде се покушавају наплатити и адвокатски трошкови, које по природи ствари (пошто још увек нема судског нити било ког другог поступка) адвокат треба да наплати од свог клијента [REDACTED] али се овде пот претњом покретања поступка и „преко 30.000 динара трошкова“, адвокатски трошкови (неправилно) наплаћују од корисника комуналних услуга, тј, захтева наплата. Разлог за овако нешто вероватно лежи у чињеници да је [REDACTED] у 100% власништву фирме [REDACTED] doo (Београд, [REDACTED] бр. 1101/19), а која са своје стране је опет у 100% власништву адвоката који је и пуномоћник [REDACTED] за наплату потраживања по основу ППК (да је наплаћивао од свог клијента, адвокат би свакако наплаћивао од самог себе. Ово је свакако супротно прописима који уређују адвокатуру, будући да се адвокатима забрањује било каква друга самостална привредна делатност, а у овом случају је реч о привређивању и приходовању добити).

Дакле, први корак где се покушава од корисника услуга неоправдано наплатити више од корисника услуга је преваљивање адвокатских трошкова, у случају када не постоји поступак, на кориснике услуга. Уколико се након овакве (неправилне) опомене не уплати тражени износ, дуговање за паркирање, [REDACTED], преко адвоката пуномоћника, који је у крајњој линији и власник [REDACTED], покреће парнични поступак за издавање платног налога, уместо да је одмах јавном извршитељу обрати са предлогом за извршење (потраживање се тада не приказује изричито као потраживање по комуналној услузи већ потраживање на основу уговора о уступању). Овим се, супротно ЗОО, настоји променити природа потраживања (чак и када би се уопште овакво потраживање могло пренети), за које се не наводи да је потраживање по комуналној услузи (а правно неуке стране, које не познају ову сложену материју, свакако неће ставити такав приговор – да не постоји стварни интерес, нарочито зато што је ово кратак, брз поступак, без одржавања рочишта и расправе), које се одмах намирје у извршном поступку, а последица је у стварању додатних трошкова, који по прописима и не би смели да постоје, за кориснике комуналних услуга. Тако се њихови укупни трошкови, неоправдано повећавају парничним трошковима, односно према адвокату [REDACTED] за износе око 12-13.000 динара (или и више, у зависности од броја радњи, поднесака и слично). Дакле, уместо се се одмах подноси предлог за извршење, и да постоје само трошкови везани за то, стварају се додатни неоправдани

судски трошкови, који ће се дуговати извршном повериоцу, односно његовом пуномоћнику, што је у овом случају исто (овим се врши фактичко приходовање и зарада преко неоправданог генерисања оваквих трошкова). О наведеном има и више доступних медијских извештаја и текстова за више градова.

Изведени закључци и уочени проблеми:

- Због тога што ЈКП не обавља свој императивно одређени задатак у виду покретања поступка принудне наплате у случају неплаћања ППК (што подразумева одмах поступак извршења, без судског поступка) неоправданим и непрописним понашањем пријемника потраживања, које се уопште не би могло ни пренети, генеришу се за грађане велики трошкови. Тако ће за износ од 1.200 динара, односно 600 динара за колико је откупљено потраживање, Извршном повериоцу, који то не би смео ни бити, исплаћују заиста велики износи, док се ЈКП неоправдано лишава дела свог прихода, и без покушаја да их наплати принудним поступком.

Правну анализу урадио др 



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО
У НОВОМ САДУ
Посебно одељење за сузбијање корупције
Број КТРКО 438/21
Дана 04.11.2021. године
НОВИ САД

На огласну таблу истакнуто 22. 11. 2021.
Са огласне табле скинуто 30. 11. 2021.

Службеник

15. 11. 2021

днa.наслову
ев. 20.12.2021.

fc

[REDACTED]
[REDACTED]
Ул. [REDACTED]

Поводом Вашег захтева од 01.11.2021. године обавештавамо Вас да смо дана 12.08.2021. године запримили вашу пријаву насловљену као пријава сумње на коруптивне радње чланова надзорног одбора ЈКП „[REDACTED]“

Имајући у виду наводе поднете кривичне пријаве, на основу чл.282 стс.4 ЗКП-а дана 03.09.2021. године МУП-у РС, ДП, УКП-у, Одељењу за борбу против корупције, Одсеку у Новом Саду поднет је захтев за прикупљање потребних обавештења а ради утврђивања основа сумње да ли је у вези са оним што наводите у поднетој кривичној пријави учињено кривично дело које се гони по службеној дужности.

До дана подношења вашег захтева од стране МУП-а РС нисмо извештени о поступању по поднетом захтеву за прикупљање потребних обавештења у смислу до сада предузетих радњи по нашем захтеву.

ЗАМЕНИК ВИШЕГ ЈАВНОГ ТУЖИОЦА

Драгана Тадић

[Signature]