

РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИСОКИ САВЕТ СУДСТВА
Немањина 22-26
11000 БЕОГРАД

Предмет: Иницијатива за вршење надзора над применом Судског пословника у раду Управног суда у Београду

Поштовани/а,

Транспарентност Србија је 22. априла 2021. године, поводом праксе доношења ретроактивних решења о постављењу вршилаца дужности директора; Републичком јавном тужилаштву доставила Иницијативу за покретање управног спора, односно подношење тужбе за поништај решења о ретроактивном постављењу Филипа Радовића на положај вршиоца дужности директора Агенције за заштиту животне средине.¹

Републичко јавно тужилаштво је након разматрања поменуте иницијативе, тачније 22. јуна 2021. године, поднело тужбу ради поништаја решења Владе Републике Србије 24 број 119- 3943/2021 од 28. априла 2021. године.²

На основу података који су на дан 7. јуна 2023. године били јавно доступни преко Портала правосуђа Србије, било је видљиво да је од тада па до 29. јуна 2023. године била предузета само једна, и то процесна активност – судија Тамара Брешковић – Станишљевић је након што је предмет формиран (У 13403/2021) и додељен јој у рад, после више од два месеца након задуживања предметом, предузела само једну активност – састављање писмена БГУС-2021-71713.³ На ефикасније вођење овог управног спора није утицала ни чињеница да је Транспарентност Србија 30. августа 2022. године, у покушају да провери наведене податке, Управном суду доставила захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја⁴ Нажалост, Управни суд нам је, тек након одлуке Повереника за слободан приступ информацијама од јавног значаја којом је уважена наша жалба, доставио потпуно исте податке.⁵ На основу тих података садржаних у обавештењу Управног суда Број Су II-17a55/2022-2 од 15. септембра 2022. године лако се долази до закључка да поступајући судија није предузела ниједну активност више од 8 месеци од достављања поменутог захтева.

Препоруком Р (2004) 20 Комитета министара Савета Европе³ препоручено је државама чланицама Савета Европе да судска контрола управе треба да буде доступна физичким и правним лицима у

¹ [https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Inicijativa - RJ%D0%A2 - retroaktivna_re%C5%A1enja.pdf](https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Inicijativa_-_RJ%D0%A2_-_retroaktivna_re%C5%A1enja.pdf)

² https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/RJT_Upravni_sud_tuzba_retroaktivna_postavljenja.pdf

³ [https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud - pritu%C5%BEba_na_rad_sudije.pdf](https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_pritu%C5%BEba_na_rad_sudije.pdf)

⁴ https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/213%20-TS.Zahtev%20Upravnom%20sudu.postupak.tuzba.RJT.pdf

⁵ https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Obave%C5%A1enje_po_zahtevu_za_prisup_informacijam_a_od_javnog_zna%C4%8Daja_Su_II-17a_55-22-5.pdf

погледу управних аката којима се директно утиче на њихова права или интересе, с тим да се државе чланице охрабрују да испитају да ли приступ управном суду треба отворити за удружења и друга лица и тела која су овлашћена да штите колективне интересе или интересе локалне заједнице. У том правцу је, поступао и Европски суд за људска права када је у предмету Лераблије против Белгије⁴, признао право на приступ управном суду непрофитном удружењу чије су активности усмерене ка заштити животне средине у неколико општина у Белгији, а поводом оспоравања законитости издавања грађевинске дозволе за изградњу постројења за сакупљање отпада.

Истовремено, члан 3. став 4. тзв. Архуске конвенције⁵ прописује да ће „свака страна обезбедити одговарајуће признање и помоћ удружењима, организацијама и групама које промовишу заштиту животне средине и обезбедити усклађеност свог националног правног система са овом обавезом“. Члан 9. став 3. Архуске конвенције сваку страну обавезује да припадницима јавности, када испуњавају евентуалне услове које поставља национално законодавство, обезбеди доступност управним и судским поступцима којима се оспорава чињење или пропусти које су учинила физичка лица или орган јавне власти, а која су у супротности са одредбама њиховог националног законодавства које се односи на животну средину.

Република Србија је обезбедила усклађеност свог националног правног система са обавезама прописаним у члану 3. и члану 9. Архуске конвенције кроз члан 10 Закона о управним споровима ("Сл. гласник РС", бр. 111/2009) који чланом 10 дефинише да су странке у управном спору тужилац, тужени и заинтересовано лице. Транспарентност Србија истиче да је удружење основано ради повећање транспарентности и одговорности у раду органа власти као и спречавање злоупотреба јавних овлашћења у приватне сврхе, превентивним деловањем, односно смањење могућности за коруптивно понашање, повећање ризика за оне који се коруптивно понашају, стварање бољих услова за оне који се против корупције боре и смањење штете коју корупција наноси у свим областима друштва у Србији.⁶ Указивање на штетне последице које настају услед неправилности приликом постављења јавних функционера и вршилаца дужности у органима државне управе Републичко јавно тужилаштво је уважило, признавајући тако активну легитимацију Транспарентност Србија, покренувши управни спор на основу наведене иницијативе. Транспарентност Србија притужбу подноси због тога што подједнако штетне последице на остваривање наведених циљева и угрожавање колективних интереса изазива и незаконито спровођење судских поступака, нарочито оних чије је покретање иницирала.

То је био разлог зашто смо 29. јуна 2023. године, у складу са чланом 10. Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бројеви 10/23) и чланом 9. Судског пословника ("Сл. гласник РС", бр. 110/2009, 70/2011, 19/2012, 89/2013, 96/2015, 104/2015, 113/2015 - испр., 39/2016, 56/2016, 77/2016, 16/2018, 78/2018, 43/2019, 93/2019 и 18/2022) председнику Управног суда доставили притужбу на рад судије Тамаре Брешковић – Станишљевић у предмету У 13403/2021.⁶

Упркос изричито прописаној обавези председника суда из члана 56 ст. 1 Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бр. 10/2023) и члана 9а ст. 1 Судског пословника ("Сл. гласник РС", бр. 110/2009, 70/2011, 19/2012, 89/2013, 96/2015, 104/2015, 113/2015 - испр., 39/2016, 56/2016, 77/2016, 16/2018, 78/2018, 43/2019, 93/2019 и 18/2022) да о основаности притужбе и предузетим мерама обавести

⁶ https://transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_pritu%C5%BEba_na_rad_sudije.pdf

подносиоца притужбе, судију на кога се притужба односи, као и председника непосредно вишег суда, у року од 15 дана од дана пријема притужбе, председник Управног суда то није учинио нити је, сагласно ставу 4 наведених чланова, подносиоцу неразумљиве притужбе наложио да је уреди. Штавише, међу јавно доступним подацима Портала правосуђа Србије на дан подношења ове иницијативе, према којима је поступајућа судија предузела само још једну процесну активност – достављање писмена БГУС-2023-120098 од 21. септембра 2023. године, не може се уочити податак да ли је наведена притужба достављена поступајућем судији на изјашњење нити да ли се она о њој изјаснила.

Имајући све горе наведено у виду, а нарочиту чињеницу да је законом прописани рок од 15 дана одавно прошао, позивамо Вас да без одлагања, на основу члана 77 став 3 у вези члана 76 ст. 1 тач 12) Закона о уређењу судова ("Сл. гласник РС", бројеви 10/23), заједнички са Министарством правде извршите надзор над применом Судског пословника у раду Управног суда.

У Београду

дана 18. октобра 2023. године

За организацију Транспарентност Србија

Програмски директор
Немања Ненадић



ПРИЛОГ:

- Копија података са Портала правосуђа Србије