



Република Србија  
УПРАВНИ СУД  
12 У 15658/20  
27.01.2022. године  
Београд

Управни суд, и то судија Зорана Брајовић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА, Београд, Улица Палмотићева број 31, поднетој против тужене Владе Републике Србије, због ћутања управе, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, дана 27.01.2022. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

## Образложење

Тужилац је Управном суду дана 15.09.2020. године поднео тужбу због ћутања управе коју је по налогу суда уредио дана 16.10.2020. године у којој је навео да је дана 14.04.2020. године електронском поштом упутио туженом органу захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим су тражене копије одлука о формирању кризног штаба за сузбијање заразне болести COVID-19 и кризног штаба за отклањање насталих и спречавање могућих штетних последица заразне болести COVID -19 по привреду. Такође је затражена копије докумената одлука донетих на седницама Владе Србије одржаних 05.03., 12.03., 15.03., 17.03., 19.03.2020. године (229. седница), 19.03. (230 седница), 20.03., 21.03., 22.03., 24.03., 26.03., 28.03., 31.03., 01.04., 02.04., 06.04., 08.04. и 10.04.2020. године. Наводи да тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја нити је доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. истог закона због чега се тужилац дописом од 13.07.2020. године обратио туженом са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чланом 19. став 2. ЗУС-а. Како тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а није доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. истог закона ни у додатном року од 7 дана од достављања дописа туженом органу, предлаже да суд донесе пресуду којом се тужба уважава и налаже туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. закона и обавестио тужиоца о поседовању информација и изда односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чланом 19. или чланом 16. закона у



случају да тражене информације или документа не поседује, односно да сматра да не треба да их учини доступним тражиоцу. У прилогу поднете тужбе због ћутања управе, тужилац је доставио копију захтева за приступ информацијама од јавног значаја насловљен на тужени орган од 14.04.2020. године (без доказа о предаји захтева туженом органу) као и накнадни захтев - "ургенцију" упућен туженом органу електронским путем дана 13.07.2020. године, али без доказа да је пријем накнадног захтева - "ургенције" као електронског документа потврђен од стране туженог органа.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбама члана 22. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/2004...36/2010), је прописано да против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може се изјавити жалба.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) је прописано да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. истог закона је између осталог прописано да уз тужбу поднету због ћутања управе се прилаже копија захтева, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 56. ст. 1. и 2. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) прописано је да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.), те да, општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

У члану 57. став 1. истог закона, прописано је да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини, док је у ставу 2. истог члана прописано да, ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику. Ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ.

Чланом 70. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) је прописано да формално обавештавање електронским путем се одвија сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа.



(став 2.). Формално обавештавање електронским путем изједначава се са достављањем.  
(став 3.).

Одредбом члана 39. Закона о електронској управи (“Службени гласник РС”, бр. 27/18) прописано је да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала еУправа, другог електронског јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.). Пријем електронског поднеска евидентира се у електронској писарници (став 2.). Потврда о пријему електронског поднеска шаље се подносиоцу одмах, на исти начин на који је поднесак послат (став 3.).

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу ако утврди да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази (члан 22. став 3.), а ставом 2. истог члана је прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из наведених разлога, то ће учинити веће суда.

Како тужилац уз тужбу није приложио доказе да је захтев за приступ информацијама од јавног значаја предао туженом органу дана 14.04.2020. године, непосредно, путем поште (или електронским путем) нити је тужилац суду доставио доказ да је накнадни захтев-“ургенцију” од 13.07.2020. године доставио туженом јер нема потврде туженог органа којом се доказује пријем тог поднеска електронским путем а у складу са цитираним законским одредбама, то суд налази да нису испуњене процесне претпоставке за покретање управног спора због ћутања управе.

Са изложених разлога, Управни суд је на основу члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
дана 27.01.2022. године, 12 У 15658/20

Судија  
Зорана Брајовић, с.р.

**ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:**

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овога суда, у року од осам дана од дана достављања решења.

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић



КСВ