



Република Србија
УПРАВНИ СУД
28 Уи 1097/23
12.01.2024. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Јасмине Минић и Снежане Бјелановић, чланова већа, са судским саветником Младеном Јаковљевићем, као записничарем, у поступку по захтеву Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31, за доношење решења у извршењу пресуде Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 12.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

ИСПРАВЉА СЕ несагласност преписа решења са изворником решења Управног суда 28 Уи 1097/23 од 05.01.2024. године тако што препис наведеног решења који гласи



Република Србија
УПРАВНИ СУД
28 Уи. 1097/2023
04.01.2024. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Јасмине Минић и Снежане Бјелановић, чланова већа, са судским саветником Младеном Јаковљевићем, као записничарем, одлучујући по захтеву Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31, за доношење решења у извршењу пресуде Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 04.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев СЕ ОДБАЦУЈЕ.

Образложење

Подносилац захтева је Управном суду непосредно дана 03.10.2023. године, поднео захтев за доношење решења у извршењу пресуде Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, наводећи да је наведеном пресудом тужба уважена, поништено решење Генералног секретаријата Владе Републике Србије 61 бр. 07-1528/2017-5 од 26.01.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, али да тужени орган није поступио по наведеној пресуди. С обзиром да Генерални секретаријат Владе Републике Србије није поступио ни након 20 дана од дана упућивања захтева за доношење акта ради извршења пресуде, предлаже да Суд на основу члана 71. став 2. Закона о управним споровима донесе акт о извршењу пресуде.

Пресудом Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, тужба тужиоца, овде подносиоца захтева је уважена, поништено решење Генералног секретаријата Владе Републике Србије, Београд, 61 број: 07-1528/2017-5 од 26.01.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, а тужени орган је обавезан да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 18.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

Одлучујући о поднетом захтеву, Управни суд је нашао да исти треба одбацити.

Одредбом члана 71. ставом 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) прописано је да ако надлежни орган после поништења управног акта не донесе одмах, а најкасније у року од 30 дана, нови управни акт или акт о извршењу пресуде донете на основу члана 43. овог закона, странка може посебним поднеском да тражи доношење таквог акта, а ставом 2. истог члана је прописано да ако надлежни орган не донесе акт из става 1. овог члана ни у року од седам дана од тражења странке, странка може посебним поднеском да захтева од суда који је донео пресуду доношење таквог акта.

Како подносилац захтева, уз захтев није приложио доказ о предаји посебног поднеска којим је, у смислу цитиране одредбе закона, од надлежног органа тражио доношење решења у извршењу пресуде Управног суда број 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, то суд налази да нису испуњене процесно правне претпоставке из цитиране одредбе члана 71. Закона о управним споровима за подношење захтева за извршење наведене пресуде Управног суда. Наиме, да би се стекли услови да странка поднесе захтев из члана 71. став 1. Закона о управним споровима, битан услов је да тужени орган није донео решење у извршењу раније пресуде овог суда и да подносилац захтева пружи доказ да је пре подношења захтева суду, тражио од туженог органа да у даљем року од 7 дана донесе решење у извршењу пресуде, а што у конкретној ситуацији није случај. Дакле, захтев у смислу члана 71. став 1. Закона о управним споровима, странка не може поднети пре истека рока од 7 дана од дана подношења ургенције из става 2. члана 71. истог закона, при чему је, како је то и напред наведено, у обавези да достави доказ о томе, па је, у ситуацији када ургенција туженом органу није поднета, захтев упућен суду преурањен.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 04.01.2024. године, 28 Уи. 1097/2023

Записничар
Младен Јаковљевић, с.р.

Председник већа- судија
Биљана Тамбурковски Баковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић

КСВ

замењује преписом решења који гласи



УПРАВНИ СУД
28 Уи. 1097/2023
05.01.2024. године
Београд

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Тамбурковски Баковић, председника већа, Јасмине Минић и Снежане Бјелановић, чланова већа, са судским саветником Младеном Јаковљевићем, као записничарем, одлучујући по захтеву Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31, за доношење решења у извршењу пресуде Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, у предмету приступа информацијама од јавног значаја, у нејавној седници већа одржаној дана 05.01.2024. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Захтев **СЕ** **ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Подносилац захтева је Управном суду непосредно дана 03.10.2023. године, поднео захтев за доношење решења у извршењу пресуде Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, наводећи да је наведеном пресудом тужба уважена, поништено решење Генералног секретаријата Владе Републике Србије 61 бр. 07-1528/2017-5 од 26.01.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, али да тужени орган није поступио по наведеној пресуди. С обзиром да Генерални секретаријат Владе Републике Србије није поступио ни након 20 дана од дана упућивања захтева за доношење акта ради извршења пресуде, предлаже да Суд на основу члана 71. став 2. Закона о управним споровима донесе акт о извршењу пресуде.

Пресудом Управног суда 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, тужба тужиоца, овде подносиоца захтева је уважена, поништено решење Генералног секретаријата Владе Републике Србије, Београд, 61 број: 07-1528/2017-5 од 26.01.2018. године и предмет враћен надлежном органу на поновно одлучивање, а тужени орган је обавезан да тужиоцу надокнади трошкове управног спора у износу од 18.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема писменог отправка пресуде.

Одлучујући о поднетом захтеву, Управни суд је нашао да исти треба одбацити.

Одредбом члана 71. ставом 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09) прописано је да ако надлежни орган после поништења управног акта не донесе одмах, а најкасније у року од 30 дана, нови управни акт или акт о извршењу пресуде донете на основу члана 43. овог закона, странка може посебним поднеском да тражи доношење таквог акта, а ставом 2. истог члана је прописано да ако надлежни орган не донесе акт из става 1. овог члана ни у року од седам дана од тражења странке, странка може посебним поднеском да захтева од суда који је донео пресуду доношење таквог акта.

Како подносилац захтева, уз захтев није приложио доказ о предаји посебног поднеска којим је, у смислу цитиране одредбе закона, од надлежног органа тражио доношење решења у извршењу пресуде Управног суда број 1 У 3672/18 од 14.10.2022. године, то суд налази да нису испуњене процесно правне претпоставке из цитиране одредбе члана 71. Закона о управним споровима за подношење захтева за извршење наведене пресуде Управног суда. Наиме, да би се стекли услови да странка поднесе захтев из члана 71. став 1. Закона о управним споровима, битан услов је да тужени орган није донео решење у извршењу раније пресуде овог суда и да подносилац захтева пружи доказ да је пре подношења захтева суду, тражио од туженог органа да у даљем року од 7 дана донесе решење у извршењу пресуде, а што у конкретној ситуацији није случај.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 05.01.2024. године, 28 Уи. 1097/2023

Записничар
Младен Јаковљевић, с.р.

Председник већа- судија
Биљана Тамбурковски Баковић, с.р.

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**

Образложење

Увидом у списе предмета 28 Уи 1097/23, утврђено је да изворник решења од 05.01.2024. године у свему одговара стању у списима предмета и као такав је био предмет провере Одељења судске праксе, али да је подносиоцу захтева омашком послат погрешан препис решења од 04.01.2024. године који је био у електронској форми пребачен у размену – сервер.

Одредбом члана 362. Закона о парничном поступку (“Сл. Гласник РС” бр. 72/11..10/23 – др. Закон) прописано је да грешке у именима и бројевима, као и друге очигледне грешке у писању и рачунању, недостатке у облику и несагласност преписа пресуде са изворником пресуде исправиће председник веће (став 1). Исправљање ће да се изврши посебним решењем и унеће се и на крају изворника пресуде, а странкама се доставља оверени препис решења (став 2). Ако између изворника и преписа пресуде постоји несагласност у погледу неке одлуке садржане у изреци пресуде, странкама ће да се достави исправљени препис пресуде са назначењем да се овим преписом пресуде замењује ранији препис. Рок за изјављивање правног лека у погледу исправљеног дела пресуде тече од дана достављања исправљеног преписа пресуде (став 3). О исправљању пресуде суд може да одлучи без изјашњења странака (став 4).

Полазећи од наведеног, а узимајући у обзир да у конкретном случају постоји несагласност преписа решења са изворником од 05.01.2024. године, Управни суд је на основу члана 362. став 1. а у вези са чланом 366. Закона о парничном поступку, који се сходно примењује на основу члана 74. Закона о управним споровима (Сл. Гласник РС” бр. 111/09) одлучио као у диспозитиву решења.

**РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 12.01.2024. године, 28 Уи. 1097/2023**

**Записничар
Младен Јаковљевић, с.р.**

**Председник већа- судија
Биљана Тамбурковски Баковић, с.р.**

**За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Ђурић**



МК