



Република Србија
УПРАВНИ СУД
21 У 5216/21
27.05.2022. године
Београд

Управни суд, и то судија Снежана Бјелановић, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Транспарентност Србија, ул. Палмотићева бр.31, против тужене Владе Републике Србије, Београд, Немањина 11, због ћутања управе, у предмету слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 27.05.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ**.

Образложење

Тужилац је дана 12.03.2021. године Управном суду поднео тужбу, у којој наводи да је дана 08.08.2020. године туженом органу електронском поштом упутио захтев за приступ информацијама од јавног значаја која се односе на закључак број: 401-4320/2020 усвојен на седници Владе Србије 28.05.2020.године. Будући да тужени није одговорио на захтев на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. истог закона, тужилац се дописом од 10.09.2020. године обратио туженом са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чланом 19. Закона о управним споровима. Како тужени није одговорио на захтев, нити доставио обавештење, ни у додатном року од 7 дана тужилац предлаже да суд донесе пресуду којом тужбу уважава и налаже туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести тужиоца о поседовању информације и изда односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чл. 19. или 16. Закона у случају да тражене информације или документе не поседује, односно сматра да их не треба учинити доступним тужиоцу. У прилогу тужбе доставио је копију дописа са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја послату електронском поштом дана 07.08.2020. године, без доказа о предаји захтева туженом органу и копију дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року послате електронском поштом дана 10.09.2020. године, али без доказа да је пријем накнадног захтева као електронског документа потврђен од стране туженог органа.

У поступку претходног испитивања поднете тужбе Управни суд је нашао да тужбу треба одбацити.

Одредбама члана 22. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Службени гласник РС", бр. 120/04...36/10), је прописано да се против решења Народне скупштине, председника Републике, Владе Републике Србије, Врховног суда Србије, Уставног суда и Републичког јавног тужиоца не може изјавити жалба.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) је прописано да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак, донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од седам дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недonoшења захтеваног акта.

Одредбом члана 22. став 3. истог закона је између осталог прописано да уз тужбу поднету због ћутања управе се прилаже копија захтева, копија захтева о накнадном тражењу из члана 19. овог закона и доказ о предаји ових поднесака надлежном органу.

Одредбом члана 56. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18) прописано је да орган и странка опште у писаном или усменом облику, на брз и ефикасан начин, али тако да се омогући правна сигурност и економичност поступка (став 1.); општење у писаном облику обухвата општење електронским путем и у папирном облику (став 2.).

У члану 57. истог закона, прописано је да орган објављује на својој веб презентацији обавештења о могућности електронског општења између органа и странке, о томе да се органу подносе електронска документа и да орган упућује странци електронска документа, као и о начину на који то чини (став 1.); ако електронски документ који је послат странци није читљив, она може да захтева да јој орган упути тај документ у другом погодном облику. Ако није читљив електронски документ који је послат органу, орган захтева да странка поднесе тај документ у другом погодном облику у року који одреди и обавештава странку да ће се, ако не поступи у датом року, сматрати да није ни поднела документ (став 3.).

Чланом 70. истог закона је прописано да се формално обавештавање електронским путем одвија сагласно закону и обавезно укључује потврду којом се доказује пријем документа (став 2.); Формално обавештавање електронским путем изједначава се са достављањем. (став 3.).

Одредбом члана 39. Закона о електронској управи ("Службени гласник РС", бр. 27/18) прописано је да је орган дужан да омогући пријем електронског поднеска преко Портала е Управа, другог електронског јединственог управног места или другим путем достављања између органа и корисника, у складу са законом којим се уређује електронски документ и услуге од поверења у електронском пословању (став 1.). Пријем електронског поднеска евидентира се у електронској писарници (став 2.). Потврда о пријему електронског поднеска шаље се подносиоцу одмах, на исти начин на

који је поднесак послат (став 3.). Потврда из става 3. овог члана садржи обавештење о пријему електронског поднеска, датум и време пријема и напредни електронски печат органа (став 4.). Време пријема електронског поднеска је време одређено квалификованим електронским временским жигом (став 5.).

Одредбом члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, прописано је да ће судија појединац решењем одбацили тужбу ако утврди да уз тужбу поднету због ћутања управе нису приложени сви докази (члан 22. став 3.), а ставом 2. истог члана је прописано да ако судија појединац пропусти да одбаци тужбу из наведених разлога, то ће учинити веће суда.

Како тужилац уз тужбу није приложио доказе да је захтев за приступ информацијама од јавног значаја предао туженом органу дана 08.08.2020. године, непосредно, путем поште (или електронским путем) нити је тужилац суду доставио доказ да је накнадни захтев од 10.09.2020. године доставио туженом, јер нема потврде туженог органа којом се доказује пријем тог поднеска електронским путем у складу са цитираним законским одредбама, то суд налази да нису испуњене процесне претпоставке за покретање управног спора због ћутања управе.

Са изложених разлога, Управни суд је на основу члана 26. став 1. тачка 3) Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
дана 27.05.2022. године, 21 У 5216/21

Судија
Снежана Бјелановић, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овога суда, у року од осам дана од дана достављања решења.



За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Бурић

БТ