



РЕПУБЛИКА СРБИЈА
УПРАВНИ СУД
5 У 5217/21
Дана 04.04.2022. године
БЕОГРАД

Управни суд, и то судија Мира Стевић Капус, као судија појединац, решавајући у управном спору по тужби тужиоца ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА, ул. Палмотићева бр.31, против тужене Владе Републике Србије, у предмету слободног приступа информацијама од јавног значаја, дана 04.04.2022. године, донео је

РЕШЕЊЕ

Тужба **СЕ ОДБАЦУЈЕ.**

Образложење

Тужилац је дана 12.03.2021. године поднео тужбу Управном суду због ћутања управе, с позивом на одредбе члана 22. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 15. и 19. Закона о управним споровима. У тужби је навео да је дана 03. септембра 2020. године електронском поштом упутио туженом захтев за приступ информацијама од јавног значаја којим су тражене информације и копија уговора између Владе Републике Србије и компаније “Bechtel – Enka UK Limited” потписан 5. децембра 2019. године, о изградњи “Моравског коридора”, односно деонице ауто-пута Е-761 Појате – Прељина. Будући да тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. Закона, тужилац је даље навео да се дописом од 2. октобра 2020. године обратио туженом са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чл.19 став 2. Закона о управним споровима. Како тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. Закона ни у додатном року од 7 дана од достављања дописа са захтевом за поступање у накнадном року и тиме тужиоцу ускратио уставно и законско право на приступ траженим информацијама, тужилац је предложио да суд тужбу уважи, а туженом наложи да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона и обавести тужиоца о поседовању информације и изда односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чланом 19 или 16 Закона у случају да тражене информације не поседује, односно сматра да не треба да их учини доступним тужиоцу. У прилогу тужбе доставио је

копије дописа са захтевом за приступ информацијама од јавног значаја и копију дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року и копију послатог мејла.

У поступку испитивања поднете тужбе, Управни суд је нашао да тужбу због ћутања управе треба одбацити.

Одредбом члана 80 став 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16) прописано је да се рокови рачунају на дане, месеце и године. Према ставу 2. истог члана закона ако је рок одређен на дане, дан када је обавештавање извршено, односно дан у који пада догађај од ког се рачуна трајање рока, не урачунава се у рок, већ се почетак рока рачуна од првог наредног дана. Ставом 4. истог члана закона прописано је да почетак и ток рокова не спречавају дани у којима орган не ради, док према ставу 5. истог члана ако последњи дан рока пада на дан у коме орган не ради, рок истиче кад протекне први наредни радни дан.

Одредбом члана 145. став 2. истог Закона, прописано је да кад је поступак покренут по захтеву странке или по службеној дужности, а у интересу странке, и када се о управној ствари одлучује у поступку непосредног одлучивања, орган је дужан да изда решење најкасније у року од 30 дана од покретања поступка.

Одредбом члана 19. став 2. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр. 111/09) прописано је да ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеном законом којим се уређује општи управни поступак донео решење против којег није дозвољена жалба, а не донесе га ни у даљем року од 7 дана по накнадном захтеву странке, странка по истеку тог рока може поднети тужбу због недоношења захтеваног акта.

Одредбом члана 26. став 1. тачка 1) истог Закона, прописано је да ће судија појединац решењем ће одбацити тужбу и ако утврди: да је тужба поднета неблаговремено (члан 18) или пре времена (члан 19).

Како из поднете тужбе, као и доказа приложених уз тужбу, произлази да је захтев за приступ информацијама од јавног значаја тужилац електронском поштом поднео туженом дана 03.09.3030. године (четвртак), а поновни захтев – ургенцију дана 02.10.2020. године (петак), те тужбу суду због ћутања управе дана 12.03.2021. године, то је у конкретном случају, по оцени Управног суда, тужилац поступио супротно цитираној одредби члана 19. став 2. Закона о управним споровима у вези одредбе члана 145. став 2. Закона о општем управном поступку. Наиме, код оцене испуњености услова за подношење тужбе због ћутања управе, суд полази од одредбе члана 19. став 2. Закона о управним споровима, која прописује услове када тужилац може да поднесе тужбу због ћутања управе. Како је наведеном одредбом прописано да странка може да поднесе тужбу због ћутања управе ако првостепени орган по захтеву странке није у року предвиђеним законом којим се уређује општи управни поступак донео решење против којег није дозвољена жалба, то се, у конкретном случају, у погледу услова за подношење предметне тужбе због ћутања управе, који се тичу рока релевантног за одлучивања туженог по захтеву странке, има применити рок прописан законом којим се уређује општи управни поступак, дакле члан 145. став 2. Закон о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16), а не рок прописан одредбом члана 16.

став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, како то указује тужилац. Полазећи од напред наведеног, с обзиром да је рок за поступање туженог по захтеву тужиоца од 03.09.2020. године сагласно члану 145. став 2. Закона о општем управном поступку био 30 дана, то је последњи дан рока падао је у суботу 03.10.2020. године, дан у коме тужени не ради, па је сагласно члану 80. став 5. истог Закона рок за поступање по поднетом захтеву истекао дана 05.10.2020. године (понедељак), то се тужилац пре времена обратио туженом органу захтевом од 02.10.2020. године за поступање по поднетом захтеву у накнадном року.

Имајући у виду наведено, суд налази да нису испуњене процесне претпоставке за подношење тужбе због ћутања управе, па је на основу члана 26. став 1. тачка 1. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву решења.

РЕШЕНО У УПРАВНОМ СУДУ
Дана 04.04.2022. године, 5 У 5217/21

Судија
Мира Стевић Капус, с.р.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против овог решења подносилац тужбе може поднети приговор посебном већу овога суда, у року од осам дана од дана достављања решења.

За тачност отправка
Управитељ писарнице
Дејан Бурић



МА