



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**26 У 12225/20**  
**Дана 26.01.2024. године**  
**БЕОГРАД**

### **У ИМЕ НАРОДА**

Управни суд, у већу састављеном од судија: Биљане Шундерић, председника већа, Весне Иконић и Јелице Пајовић, чланова већа, са судским саветником Горданом Вукићевићем, као записничарем, одлучујући у управном спору по тужби тужиоца Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева број 31/III, поднетој против тужене Агенције за борбу против корупције Републике Србије, сада Агенције за спречавање корупције Републике Србије, ради поништаја решења број: 014-07-00-0313/20-07 од 22.06.2020. године, у предмету сукоба интереса, у нејавној седници већа, одржаној дана 26.01.2024. године, донео је

### **ПРЕСУДУ**

**Тужба СЕ ОДБИЈА.**

### **Образложење**

Оспореним решењем, ставом I диспозитива, утврђено је да нема места за одлучивање о постојању повреде одредаба чл. 23. Закона о финансирању политичких активности у току изборне кампање против политичке странке Српска напредна странка по пријави број: 014-07-00-313/20-07 од 15.06.2020. године, док је ставом II диспозитива наведено да ће то решење бити објављено на сајту Агенције за борбу против корупције у року од 24 часа од доношења.

Тужбом, поднетом Управном суду 23.07.2020. године, тужилац оспорава законитост решења туженог органа због неправилне примене закона и због непотпуно и нетачно утврђених чињеница, из којих је изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања. Истиче да је поднета пријава против политичког субјекта – Српске напредне странке због сумње у постојање повреде одредбе члана 23. Закона о финансирању политичких активности. Наводи да је у пријави, између осталог, наведено да је градоначелник града Зајечара и члан Српске напредне странке, Бошко Ничић, путем друштвене мреже „Фејсбук“ објавио информацију да је 13. јуна спроведена акција поправки и чишћења „Тупижничког цевовода“, као и чишћење и уређење „Грлишког језера“, коју је назвао „Акција за пример – заједно можемо све – ЗА НАШУ ДЕЦУ“, при чему је последњи, великим словима наглашени, део назива истоветан слогану у називу изборне листе „Александар Вучић – за нашу децу“, коју је Српска напредна странка предала за парламентарне изборе 2020. године. Указује да је у пријави посебно указано да су, према наведеној објави, у поменутој акцији, заједно, истовремено и равноправно са

функционерима, чланицама Уније жена и активистима Српске напредне странке из Месне заједнице Лесковац учествовали радници Јавног комуналног предузећа „Водовод” из Зајечара и Завода за јавно здравље „Тимок” из Зајечара. Истиче да је, ценећи наводе из пријаве, као и изјашњење Српске напредне странке, тужени извео неправилан и погрешан закључак да Српска напредна странка није, коришћењем поменутих јавних ресурса за своју промоцију, повредила одредбу члана 23. Закона о финансирању политичких активности, наводећи да је тужени у свему прихватио наводе пуномоћника Српске напредне странке да је реч о личном профилу Бошка Ничића, иако тужилац никада ту чињеницу није спорио, већ је пријавом указао да се на личном профилу Бошка Ничића, градоначелника Зајечара и функционера Српске напредне странке налази јавно доступна информација о томе да су радници јавних предузећа и установа учествовали у предизборној активности Српске напредне странке, која у свом називу користи и садржи део изборне листе „Александар Вучић – за нашу децу”. Такође је тужени пропустио да утврди да су јавна средства, односно ангажовање запослених у предузећима и установама чији су оснивачи Република Србија и Град Зајечар, коришћени за вођење кампање у корист политичког субјекта, па је у том смислу, цитирана објава Бошка Ничића, пре свега извор информација о могућој повреди закона. Предложио је да се тужба уважи и поништи оспорено решење.

У детаљно образложеном одговору на тужбу тужени је остао у свему при разлозима датим у образложењу оспореног решења и предложио да суд тужбу одбије као неосновану.

Решавајући овај управни спор без одржавања усмене јавне расправе, сагласно одредби члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС”, број 111/09), будући да је предмет спора такав да очигледно неизискује непосредно саслушање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, и испитујући законитост оспореног решења у границама захтева из тужбе, у смислу одредбе члана 41. став 1. истог закона, оценом навода тужбе, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, Управни суд је нашао да тужба није основана.

Из списка предмета и образложења оспореног решења произлази да је туженом дана 15.06.2020. године поднета пријава против политичке странке Српска напредна странка, због могуће повреде одредбе члана 23. Закона о финансирању политичких активности, у којој је наведено да је на интернет страници <https://www.glas-zajecara.com/javna-preduzeca-i-ustanove-u-sluzbi-predizborne-kampanje/> дана 13.06.2020. године објављен текст под називом „Јавна предузећа и установе у служби предизборне кампање”, у коме је наведено да је Бошко Ничић, градоначелник Зајечара и члан Српске напредне странке, путем друштвене мреже Фејсбук објавио информацију да је наведеног дана спроведена акција поправке и чишћења Тупижничког ценовода, као и чишћења и уређења Грлишког језера и да је поменутој акцији окарактерисао и назвао као „Акција за пример – заједно можемо све – ЗА НАШУ ДЕЦУ” при чему је последњи, великим словима наглашени, део назива истоветан слогану у називу изборне листе „Александар Вучић – за нашу децу” коју је Српска напредна странка предала за парламентарне изборе 2020. године и да су у поменутој акцији, заједно, истовремено са функционерима, чланицама Уније жена и активистима Српске напредне странке из Месне заједнице села Лесковац учествовали радници Јавног предузећа „Водовод” из Зајечара, основаног од стране Општине Зајечар и Завода за јавно здравље „Тимок” из Зајечара, основаног од

стране Владе Републике Србије, па је на тај начин политичка странка користила јавни ресурс, односно званичну facebook страницу Бошка Ничића, градоначелника Зајечара. Поступајући по поднетом захтеву тужени орган је у складу са чланом 35. став 4. закона, обавестио пуномоћника Српске напредне странке, путем мејла дана 16.06.2020. године, чији је пријем истог дана потврђен, а дана 22.06.2020. године, достављено је изјашњење, у којом је пуномоћник Српске напредне странке, цитирајући одредбе чл. 5. и 106. Закона о општем управном поступку, изјавио да Српска напредна странка није користила јавни ресурс у сврху своје промоције, већ да је у питању лични профил Бошка Ничића на друштвеној мрежи facebook на који она ни на који начин није имала приступ и да објаве на овом профилу представљају личне политичке ставове, идеје и мишљење Бошка Ничића, које је он, као физичко лице, изражавао користећи своје уставом гарантовано право на слободу мишљења и изражавања. Тужени орган је даље извршио увид у друштвену мрежу facebook, у страницу корисника Бошка Ничића, на адреси <https://www.facebook.com/boskonicic/>, те закључио да ова адреса није званична адреса Бошка Ничића градоначелника града Зајечара, већ Бошка Ничића физичког лица. Тужени орган је нашао да, имајући у виду чињеницу да је наведени facebook профил, лични профил Бошка Ничића, као физичког лица, и наводе пуномоћника Српске напредне странке да ова политичка странка није имала приступ овом facebook профилу, нити је могла да утиче на објаве именованог на наведеном профилу, закључио да у конкретном случају од стране политичке странке Српске напредне странке, није дошло до повреде одредбе члана 23. став 3. Закона о финансирању политичких активности, односно да нема услова за одлучивање о постојању повреде наведене законске одредбе. Тужени орган је приликом одлучивања ценио наводе из изјашњења пуномоћника политичке странке да му нису достављени докази на изјашњење и пријава како би се на исте изјаснио, с обзиром на то да су у обавештењу о покретању поступка од 16.06.2020. године, јасно предочене чињенице и докази због којих је покренут поступак, и да су предмет поступка објаве на facebook страници корисника Бошка Ничића, а на које околности се пуномоћник изјаснио. Код наведеног, тужени орган је донео одлуку као у ставу I диспозитива, применом одредбе члана 35. став 6. Закона о финансирању политичких активности и члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку, у вези члана 36. Закона о финансирању политичких активности, а одлуку као у ставу II диспозитива оспореног решења, донео је применом члана 35. став 7. Закона о финансирању политичких активности.

Одредбом члана 23. став 3. Закона о финансирању политичких активности („Службени гласник РС”, број 41/11...88/19) прописано је да је политичким субјектима забрањено да у току изборне кампање, изузев јавних услуга и добара додељених у складу са чланом 6. став 2. овог закона, користе друге јавне ресурсе, укључујући службене просторије, возила, вебсајтове и инвентар државних, покрајинских и локалних органа, јавних установа и јавних предузећа, осим оним јавним функционерима који користе јавне ресурсе ради заштите личне безбедности, уколико је таква употреба јавних ресурса уређена прописима из те области или одлуком служби које се старају о безбедности функционера.

Одредбом члана 32. став 3. истог закона, прописано је да у току изборне кампање политички субјект је дужан да на захтев и у року који одреди Агенција, који не може бити дужи од три дана, достави податке које су Агенцији потребне за обављање послова прописаних овим законом.

Одредбом члана 35. став 6. истог закона, прописано је да је Агенција дужна да по пријави која се односи на повреду овог закона у изборној кампањи, у року од пет дана од дана пријема потврде да је политички субјект обавештен о пријави из става 3. овог члана и, ако су тражени, након истека рока за доставу података из члана 32. ст. 3. и 4. овог закона, донесе решење којим се утврђује да је или да није дошло до повреде овог закона у изборној кампањи. Ставом 7. истог члана закона, прописано је да је Агенција дужна да решење из става 6. овог члана објави на свом вебсајту у року од 24 часа од доношења.

Оцењујући законитост тужбом оспореног решења, Управни суд је нашао да је правилно поступио тужени орган када је оспореним решењем утврдио да нема основа за одлучивање о постојању повреде одредабе члана 23. став 3. Закона о финансирању политичких активности, а по пријави тужиоца број: 014-07-00-313/20-07 од 15.06.2020. године. Ово са разлога што из утврђеног чињеничног стања произлази да политички субјект није користио јавне ресурсе у сврху своје промоције, већ је у питању facebook профил, лични профил Бошка Ничића, као физичког лица, при чему објаве на овом профилу представљају личне политичке ставове, идеје и мишљење Бошка Ничића, које је он, као физичко лице, изражавао користећи своје уставом гарантовано право на слободу мишљења и изражавања, те да наведена адреса није заванична адреса Бошка Ничића, као градоначелника града Зајечара, већ Бошка Ничића, као физичког лица.

Суд је ценио навод тужбе, да је тужени орган пропустио да утврди да су јавна средства, односно ангажовање запослених у предузећима и установама чији су оснивачи Република Србија и Град Зајечар, коришћени за вођење кампање у корист политичког субјекта, али налази да је неоснован, имајући у виду да је наведено обавештење објављено на личном профилу Бошка Ничића, као физичког лица, те да од стране наведеног политичког субјекта није дошло до повреде одредбе члана 23. став 3. Закона о финансирању политичких активности.

Такође, суд је ценио и остале наводе изнете у тужби, али налази да су исти без утицаја на другачије одлучивање у овој правној ствари и да се тим наводима не доводи у сумњу правилност и законитост оспореног решења.

Сагласно свему напред наведеном, Управни суд је, налазећи да оспореним решењем није повређен закон на штету тужиоца, на основу члана 40. став 2. Закона о управним споровима, одлучио као у диспозитиву пресуде.

**ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ**  
**Дана 26.01.2024. године, 26 У 12225/20**

**Записничар**  
**Гордан Вукићевић, с.р.**

**Председник већа-судија**  
**Биљана Шундерић, с.р.**

За тачност отправка  
Управитељ писарнице  
Дејан Ђурић

