



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**18 У. 15748/20**  
**21.02.2022. године**  
**БЕОГРАД**

УПРАВНИ СУД – судија Елена Петровић поступајући по тужби тужиоца Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31, против тужене Владе Републике Србије, доноси

**РЕШЕЊЕ**

НАЛАЖЕ СЕ законском заступнику тужиоца да у року од 15 дана од дана пријема овог решења, уреди поднету тужбу на тај начин што ће се прецизно изјаснити да ли тужбу подноси ради поништаја коначног управног акта, који ће затим означити по броју, датуму доношења и доносиоцу и оригинал или копију оспореног акта доставити суду ИЛИ тужбу подноси због “ћутања управе”, у смислу одредби члана 15. Закона о управним споровима, у ком случају ће суду доставити доказе о испуњености услова из члана 19. Закона о управним споровима за подношење ове тужбе и тако уређену тужбу потписати квалификованим електронским потписом или својеручно и доставити суду у два примерка за суд и тужени орган.

У случају непоступања по овом решењу у остављеном року, тужба ће бити одбачена.

**Образложење**

Тужилац је, преко законског заступника дана 15.09.2020. године поднео Управном суду тужбу која не садржи све елементе предвиђене одредбом члана чл.21. ст.6 и чл. 22. став 1. Закона о управним споровима ("Службени гласник РС", бр.111/09) и из које се са сигурношћу не може утврдити да ли се поднетом тужбом тражи поништај коначног управног акта и ког или се тужба подноси због недоношења одлуке по жалби, у смислу одредби члана 19. Закона о управним споровима.

Одредбом из члана 14. Закона о управним споровима, прописано је да управни спор може да се покрене против коначног управног акта, а то је управни акт који је донет у другом степену и првостепени управни акт против кога није дозвољена жалба у управном поступку, а према одредби из члана 15 истог закона, управни спор може се покренути и кад надлежни орган о захтеву, односно жалби странке није донео управни акт, под условима предвиђеним овим законом.

Како је тужба поднета у форми електронског документа који није у PDF формату и није потписана квалификованим електронским потписом помоћу софтверске

апликације која задовољава услове и стандарде прописане "Правилником о условима које мора да испуњава квалификовано средство за креирање електронског потписа односно печата и условима које мора да испуњава именовано тело." ("Службени гласник РС", број 34/08 од 04.05.2018. године) наложено је подносиоцу тужбе да, у року од 15 дана од дана достављања овог решења, отклони недостатке тужбе на начин ближе описан диспозитивом овог решења, под претњом последица пропуштања, а на основу одредаба чл. 21 став 4. и 25. Закона о управним споровима.

Напомена: Апликације које задовољавају критеријуме за потписивање квалификованим електронским потписом су: Adobe Reader ver 11.07 или новији, Adobe Acrobat ver 10.0 или новији, JsingPDF итд.

Судски саветник  
Александра Гвозденовић, с.р.

Судија  
Елена Петровић, с.р.



РС



а електронска пошта  
ски документ нема  
совани елбог поступања по захтеву за приступ информацијама од јавног значаја

**УПРАВНИ СУД у Београду**

Примљено непосредно - поштом (обично - препору-  
чено) 15 SEP 2020 године у \_\_\_\_\_ примерака са \_\_\_\_\_  
прилага ТУЖБА \_\_\_\_\_  
\_\_\_\_\_ година.  
Писмено таксирано на \_\_\_\_\_ динара, недостатак таксе  
\_\_\_\_\_ дин. \_\_\_\_\_ писмено примљено без таксе.  
\_\_\_\_\_ примљене вредности (новац и сл.) \_\_\_\_\_  
Немањина 9

**УПРАВНИ СУД  
Београд**

ТУЖИЛАЦ: Транспарентност Србија, Београд, ул. Палмотићева 31  
Лице овлашћено за пријем  
ТУЖЕНИ: Влада Републике Србије, Београд, Немањина 11

**Правни основ:** члан 22. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Службени гласник РС бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010) и члан 15. и 19. став 2. Закона о управним споровима („Сл. гласник РС“ број 111/09)

**ТУЖБА**

У - 15748/20

Дана 23. априла 2020. год., тужилац је електронском поштом упутио туженом захтев за приступ информацијама од јавног значаја, којим су тражене следеће информације и копије докумената:

1. Да ли је Влада разматрала извештај Савета за борбу против корупције о нетранспарентности уговарања, који је Савет доставио Влади 11. октобра 2019. године (извештај је достављен и Генералном секретаријату Владе Републике Србије)?
2. Ако је Влада разматрала овај извештај Савета, на којој седници је то учинила, и шта је поводом тога закључила?
3. Ако је Влада донела закључке поводом овог извештаја, да ли је упознала Савет са својим закључцима?

Доказ: Копија дописа за захтевом за приступ информацијама од јавног значаја.

Будући да тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1, Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3 Закона, тужилац се дописом од 14. јула 2020. године обратио туженом са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року у складу са чл. 19. став 2, Закона о управним споровима (Сл. гласник РС, бр. 111/2009).

Доказ: Копија дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року и копија послатог мејла.

Како тужени није одговорио на захтев у смислу члана 16. став 1, Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, нити доставио обавештење у смислу члана 16. став 3. Закона ни у додатном року од 7 дана од достављања дописа са захтевом за поступање по поднетом захтеву у накнадном року и тиме тужиоцу ускратио уставно и законско право на приступ траженим информацијама, тужилац предлаже да суд донесе следећу:

ПРЕСУДУ

Тужба се УВАЖАВА.

НАЛАЖЕ СЕ туженом да поступи у складу са чланом 16. став 1. Закона и обавести тужиоца о поседовању информације и изда односно упути копије тражених докумената, односно у складу са чл. 19. или чл. 16. Закона у случају да тражене информације или документе не поседује, односно да сматра да не треба да их учини доступним тражиоцу.

У Београду,  
дана 14.09.2020. године

ТУЖИЛАЦ

За Транспарентност Србија  
Извршни директор  
Бојана Меденица

(са адресом из меморандума)

*Бојана Меденица*

