

**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**  
**УПРАВНИ СУД**  
**Немањина 9**  
**11000 БЕОГРАД**

**ТУЖИЛАЦ:** Транспарентност Србија, из Београда, ул. Палмотићева бр. 31/III.

**ТУЖЕНИ:** Република Србија, Влада Републике Србије – Генерални секретаријат, Немањина 11, Београд

**Предмет:** Тужба Управном суду против Решења Владе Републике Србије 61 број: 07-7132/2024-2 од 06. августа 2024. године

На основу члана 22 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("*Сл. гласник РС*", бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/21) и чланова 12, 17, 18 став 1. и 22. Закона о управним споровима ("*Сл. гласник РС*", број 111/2009), у законском року, подносим

### **ТУЖБУ**

Ради: поништења решења туженог, у 3 примерка (за суд, тужени орган и заинтересовано лице) са 4 прилога.

Тужбу подносим због повреде члана 24. Закона о управним споровима и то:

- 1) што у оспореном решењу није правилно примењен закон и
- 2) што је чињенично стање непотпуно и нетачно утврђено, као и што је из утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања.

### **Образложење**

Оспореним Решењем Владе Републике Србије 61 број: 07-7132/2024-2 од 06. августа 2024. године тужени је одбацио као неуредан захтев за приступ информацијама којим је тужилац тражио следеће информације и копије докумената:

1. Копије одлука надлежних одбора Владе и копије образложених предлога предлагача које садрже одлуку да се не спроведе јавна расправа приликом припреме новог закона (члан 41, ст. 2. т. 2) Пословника Владе);
2. Копије одлука надлежних одбора Владе и копије образложених предлога предлагача које садрже одлуку да се не спроведе јавна расправа приликом припреме закона о изменама и допунама закона (члан 41, ст. 2. т. 3) Пословника Владе);

3. Програми јавне расправе које је утврдио надлежни одбор Владе (члан 41. ст. 8. Пословника Владе) и
4. Копије одлука којом надлежни одбор Владе обавезује орган управе да спроведе у потпуности јавну расправу.

**ДОКАЗ 1:** Решење 61 број: 07-7132/2024-2 од 06. августа 2024. године.

У образложењу Решења тужени је навео да је захтев тужиоца за приступ информацијама од 25. јула 2024. године одбацио као неуредан због тога што тужилац није допунио/уредио захтев након што му је Генерални секретаријат Владе упутио захтев за допуном- уређењем, односно није отклонио недостатак, сагласно члану 15 став 6 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (*"Сл. гласник РС"*, бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/21), на који му је указано Захтевом за уређење захтева 416/з (61 број: 07-7132/2024-2 од 26. јула 2024. године). Према схватању тужиоца, наведени недостатак се огледа у томе што се *"захтев односи на достављање копија докумената, а не информација од јавног значаја"*.

Побијано решење је незаконито јер је из непотпуно и нетачно утврђених чињеница изведен неправилан закључак у погледу чињеничног стања, након чега је тужени неправилно применио одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (*"Сл. гласник РС"*, бр. 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/21).

Наведеним захтевом за уређење захтева тужени је захтевао да тужилац свој захтев уреди одређивањем и навођењем што прецизнијег описа информације која се тражи и која је предмет интересовања. Захтевом је тужиоцу предочено да ће Генерални секретаријат, у случају да тужилац не отклони недостатак на који му је указано, донети решење о одбацивању захтева за приступ информацијама од јавног значаја. Захтев за уређење је израђен 26. јула 2024. године а тужиоца је достављен електронском поштом 29. јула 2024. године.

**ДОКАЗ 2:** Копија електронске поште и Захтев за уређење захтева 416/з (61 број: 07-7132/2024-2 од 26. јула 2024. године).

Захтев да тужилац отклони недостатке и уреди захтев за приступ информацијама, претња одбацивањем захтева и решење о његовом одбацивању су незаконити због тога што је захтев уредан и не садржи недостатке на које тужилац указује.

Услов који прописује одредба члана 15 став 2 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (*"Сл. гласник РС"*, бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/21), према коме је тражилац дужан да наведе „што прецизнији опис информације која се тражи“, је у потпуности задовољена тиме што је тужилац у свом захтеву навео и одредио врсту докумената који садрже тражене информације (одлука о (не)спровођењу јавне расправе) и органе који су овлашћени да га донесу (одбори Владе) у поступку доношења новог закона, односно закона о изменама и допунама закона. Тиме је тужилац на најпрецизнији могући начин означио и информације које је тражио. Наиме, тужиоцу још увек није познато које све информације садрже поменути документи јер му они још увек нису доступни. Овакво тумачење је потврђено бројним одлукама Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, које се позивају не само на норме

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја ("Сл. гласник РС", бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009, 36/2010 и 105/21) већ и на релевантне међународне стандарде.

У једној од поменутих одлука се изричито наводи: „С тим у вези, неосновано је првостепени орган упутством о допуни број .... захтевао од жалиоца да захтев од .... прецизира у делу ... тако што ће навести прецизнији опис информације који тражи тим делом захтева, имајући у виду да му је било јасно на који управни спор се тражена информација односи и да се тим делом захтева тражи одговор туженог, односно да је жалилац навео довољно података који омогућавају проналажење тражених информација односно докумената, тј. прецизно је описао информације које тражи, а како је то у жалби и наведено.“

**ДОКАЗ 3:** Решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности 071-11-8808/2022-03

Посебан значај цитираног правног става Повереника огледа се у томе што је реч о случају где је тај орган одлучивао по жалби против Управног суда као првостепеног органа власти, као и чињеница да је након одлуке Повереника, Управни суд поступио по одлуци.

Тражењем копија докумената који су наведени у захтеву тужилац је желео да оствари право на приступ свим информацијама које садрже ти документи (што је изричито наведено у захтеву), односно информацијама које су садржане у документима почев од прве странице или насловне стране уколико постоји, па закључно са информацијама које су садржане на последњим страницама докумената.

У захтеву је већ наведено као напомена, а у допису који је тужилац упутио туженом – Поступање по захтеву за уређење захтева Транспарентности Србија број 416/з (61 број: 07-7132/2024-2 од 26. јула 2024. године) је поновљено „Предмет захтева којим се траже копије појединих одлука траже се све информације (електронске верзије) које су садржане у тим документима.“

Тужени се у оспореном решењу погрешно позива на примену одредбе члана 2. Закона о слободном приступу информацијама која обавезује тражиоца да наведе „што прецизнији опис информације“ која се тражи. Сврха те норме је да се органу власти олакша проналажење тражених информација у документима које поседује што је тужилац учинио два пута – први пут прецизно наводећи у захтеву документе (и све информације које они садрже) које тражи и други пут достављањем дописа у коме је поново, прецизно и на исти начин, означио документе који се захтевом траже.

Тужилац у конкретном случају не може дати прецизнији опис информација које се траже него што је то учинио, јер се траже информације из докумената који нису објављени и чији нам је садржај непознат. У свом захтеву тужилац је врло прецизно назначио о којој врсти одлука одбора Владе је реч, уз позивање на конкретне одредбе Пословника Владе. Из захтева за уређење - прецизирање не може да се закључи да ли Генерални секретаријат поседује одлуке одбора Владе у вези са јавним расправама и да ли има неки проблем да идентификује које од тих одлука су предмет овог захтева. Тужени је могао, уколико је имао проблем да установи, због начина на који се води евиденција о одлукама одбора Владе, који тачно документи (односно информације садржане у документима) су

предмет захтева, да у електронском облику достави све одлуке надлежних одбора Владе које се односе на јавне расправе, након чега би тужилац био у могућности да међу њима изврши одабир оних који су му потребни.

**ДОКАЗ 4:** Поступање по захтеву за уређење захтева Транспарентности Србија број 416/з (61 број: 07-7132/2024-2 од 26. јула 2024. године).

Имајући у виду да је због свега наведеног решење туженог неправилно и незаконито тужилац предлаже да суд донесе следећу

### **ПРЕСУДУ**

1. Тужба се УВАЖАВА.

2. ПОНИШТАВА СЕ Решење Владе Републике Србије б1 број: 07-7132/2024-2 од 06. августа 2024. године и НАЛАЖЕ СЕ туженом да тужиоцу достави информације и копије докумената тражених захтевом за приступ информацијама од јавног значаја.

ПРИЛОГА: 4

### **ТУЖИЛАЦ**

За Транспарентност Србија

Програмски директор  
Немања Ненадић



У Београду,

дана 27. августа 2024. године