

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења у
области приступа
информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-8808/2022-03

Датум: 29.06.2023. године

ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА

Београд
Палмотићева број 31/III

У прилогу достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број 071-11-8808/2022-03 од 29.06.2023. године, донето у поступку по Вашој жалби.

С поштовањем,



ВД ПОМОЋНИЦЕ
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА

Славољупка Павловић

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-8808/2022-03

Датум: 29.06.2023. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, у поступку по жалби удружења „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева број 31/III, изјављеној против решења Управног суда у Београду број: Су II-17а 55/22-4 од 23.09.2022. године, на основу члана 23, члана 24. ст. 1. и 5. и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“, бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/2021), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), као и члана 171. став 5. Закона о општем управном поступку („Сл. гласник РС“, бр. 18/2016, 95/2018 - аутентично тумачење и 2/2023 - одлука УС), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Управног суда у Београду број: Су II-17а 55/22-4 од 23.09.2022. године.

II Налаже се Управном суду у Београду да без одлагања, а најкасније у року од пет дана од дана пријема овог решења, обавести удружење „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева број 31/III, да ли поседује информације гражене другом тачком захтева од 30.08.2022. године (допуњеног 07.09.2022. године и 16.09.2022. године), односно одговор тужене Владе Републике Србије на тужбу коју је поднело Републичко јавно тужилаштво ради поништаја решења тужене 24 број 119-3943/2021 од 28.04.2021. године, које је објављено у Службеном гласнику Републике Србије бр. 44 од 29.04.2021. године, са прилозима,

те да му, уколико такве документе поседује, у наведеном року достави колије истих, електронском поштом на адресу: ts@transparentnost.org.rs, уколико документе поседује у електронском облику, у супротном поштом, на наведену адресу,

с тим што ће пре достављања заштитити и учинити недоступним податке о личности, као што су: имена и презимена свих лица, осим службених, адресни подаци, лични матични број грађана и друге податке о личности, уколико су такви подаци садржани у наведеним документима.

III О извршењу решења из става II диспозитива, Управни суд у Београду ће обавестити Повереника у року од седам дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, Управног суда у Београду број: Су II-17а 55/22-4 од 23.09.2022. године, одбачен је захтев од 30.08.2022. године, у делу којим је тражена копија докумената, односно копија одговора на тужбу тужене Владе Републике Србије, као неуредан.

Против наведеног решења удружење „Транспарентност Србија“ из Београда је дана 03.10.2022. године изјавило жалбу Поверенику, у којој је, између осталог, навело: да му је по примљеном захтеву, а у вези прве тачке тог захтева, Управни суд доставио упутство о допуни од 07.09.2022. године, којим га је обавестио да није у могућности да идентификује број предмета у списима Управног суда, те су тражене додатне информације, које су Управном суду достављене истог дана; да је Управни суд потом

15.09.2022. године доставио тражиоцу обавештење о броју предмета који се води пред Управним судом, а у вези са којим је подносилац захтева тражио информације, уз које је доставио ново упутство о допуни; да је у том упутству од 15.09.2022. године тражиоцу наложено да прецизира захтев тако што ће навести прецизнији опис информација које тражи другом тачком предметног захтева; да је по том упутству о допуни од 15.09.2022. године, поступио достављањем поднеска од 16.09.2022. године, у коме је наведено да нема потребе за прецизирањем друге тачке захтева од 30.08.2022. године, јер будући да тражи копију документа, значи да тражи и све информације које тај документ – одговор Владе Републике Србије садржи, укључујући и евентуалне прилоге; да је орган власти након тога, 23.09.2022. године, донео решење којим је одбацио тај део захтева од 30.08.2022. године, иако је поновио наводе из поднеска од 16.09.2022. године, којим се објашњава да су предмет све информације које одређени документ садржи. Уз жалбу је, између осталог, приложио копије предметног захтева од 30.08.2022. године, упутства о допуни број Су II-17а 55/22-3 од 15.09.2022. године и достављеног уређења Р-215/2022 од 16.09.2022. године.

Поступајући по наведеној жалби, Повереник је дописом од 06.10.2022. године исту доставио на изјашњење Управном суду у Београду, као првостепеном органу у овој управној ствари и органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

У одговору на жалбу од 17.10.2022. године, првостепени орган је остао при наводима изнетим у ожалбеном решењу. У прилогу је, између осталог, доставио копију ожалбеног решења од 23.09.2022. године.

Поднеском од 23.06.2023. године, жалилац је ургирао за доношење одлуке у овој управној ствари.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац поднео Управном суду у Београду захтев за приступ информацијама од јавног значаја од 30.08.2022. године, допуњен поднеском поднетим 07.09.2022. године и поднеском од 16.09.2022. године, којим је, између осталог, другом тачком тог захтева, тражио да му се доставе информације ближе наведене у ставу I диспозитива овог решења.

Поступајући по другој тачки поднетог захтева од 30.08.2022. године, првостепени орган је ожалбеним решењем исти одбацио у наведеном делу, позивајући се на одредбе чл. 2. и 15. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, наводећи, између осталог, у образложењу: да је ценећи уредност поднетог захтева од 30.08.2022. године, нашао да исти није уредан јер не садржи све што је прописано одредбом члана 15. став 2. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја; да је стога, упутством о допуни од 07.09.2022. године, обавестио тражиоца да није могуће да идентификује број предмета на који се захтев односи, након чега је тражилац доставио поднесак од 07.09.2022. године, у коме је, између осталог навео, да је предмет тужбе поништај решења Владе републике Србије²⁴ број 119-3943/2021 од 28.04.2021. године, које је објављено у Службеном гласнику Републике Србије бр. 44 од 29.04.2021. године; да је након тога, по броју оспореног решења, Управни суд идентификовао предмет управног спора и тражиоцу, у вези прве тачке поднетог захтева, доставио одговор од 15.09.2022. године; да је новим упутством о допуни број Су II-17а 55/22-3 од 15.09.2022. године, наложио тражиоцу да захтев од 30.08.2022. године, допуњен 07.09.2022. године, прецизира у делу, под другом тачком тог захтева, тако што ће навести прецизнији опис информације који тражи тим делом захтева; да је, поступајући по том упутству од 15.09.2022. године, тражилац информације доставио поднесак од 16.09.2022. године, у коме је навео да не може ближе да одреди информације које тражи другом тачком захтева од 30.08.2022. године, јер не поседује документ који тражи тим делом захтева, истичући да, будући да траже копију документа, то значи да тражи све информације које тај документ (одговор Владе Републике Србије) садржи, укључујући и евентуалне прилоге уз одговор на тужбу; да

Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја прави јасну разлику између информације од јавног значаја и документа који је садржи, као и да је ожалбено решење донето јер није прецизније означена информација која је тражена другом тачком захтева од 30.08.2022. године, већ је тражено достављање одговора на тужбу укључујући и евентуалне прилоге.

Чланом 2. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да је информација од јавног значаја, у смислу овог закона, информација којом располаже орган јавне власти, настала у раду или у вези са радом органа јавне власти, садржана у одређеном документу, а односи се на све оно о чему јавност има оправдан интерес да зна.

Чланом 5. наведеног Закона прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна, као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. истог Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Имајући у виду садржину предметног захтева у наведеном делу, наводе жалбе, одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је ожалбеним решењем одбацио предметни захтев у том делу, позивајући се на члан 2. и члан 15. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, наводећи, између осталог, да постоји јасна разлика између информације од јавног значаја и документа који је садржи.

Наиме, погрешно је првостепени орган када је одбацио захтев од 30.08.2022. године у наведеном делу (друга тачка захтева), наводећи да постоји разлика између информације од јавног значаја и документа који је садржи. Ово из разлога што је предметним делом захтева жалилац тражио копију документа - одговор тужене Владе Републике Србије на тужбу коју је поднело Републичко јавно тужилаштво ради поништаја решења тужене 24 број 119-3943/2021 од 28.04.2021. године, као и евентуалне прилоге, што подразумева достављање информација које су садржане у тим документима, те је појам документа неодвојив од информација које су у њему садржане, при чему информације могу бити садржане како у једном тако и у више докумената у поседу органа власти. Овакав став у складу је са међународним стандардима (Препорука Р (2002) 2 Комитета министара државама чланицама о увиду у службене документе), којом се препоручује државама чланицама да се у пракси руководе начелима изнетим у Препоруци, као што су, између осталих: да „службени документи“ означавају све информације које су забележене у било ком облику, прикупљене или примљене од стране органа власти или се налазе у њиховом поседу и повезане су са било којом административном функцијом, са изузетком докумената у фази припреме (начело I); да се ова препорука односи на службене документе који се налазе у поседу органа власти (начело II); да орган власти треба да помогне подносиоцу захтева, у мери у којој је то могуће, да идентификује тражени службени документ (начело VI, тач. 5). Са тим у вези, неосновано је првостепени орган упутством о допуни број Су II-17а 55/22-3 од 15.09.2022. године, захтевао од жалиоца да захтев од 30.08.2022. године, допуњен 07.09.2022. године, прецизира у делу, под другом тачком тог захтева, тако што ће навести прецизнији опис информације који тражи тим делом захтева, имајући у виду да му је било јасно на који управни спор се тражена информација односи и да се тим делом захтева тражи одговор туженог, односно да је жалилац је навео довољно података који

омогућавају проналажење тражених информација односно докумената тј. прецизно је описао информације које тражи, а како је то у жалби и наведено.

Имајући у виду све наведено, а како у конкретном случају не постоје разлози за искључење права на приступ траженим информацијама од јавног значаја који су предвиђени Законом о слободном приступу информацијама од јавног значаја, Повереник је поступајући по жалби, на основу члана 23. и члана 24. став 1. и став 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 171. став 5. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I и II диспозитива овог решења, наставши да је жалба основана и да жалилац, у складу са цитираном одредбом члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, има право да му се информације тражене другом тачком захтева од 30.08.2022. године (допуњеног 07.09.2022. године и 16.09.2022. године), уколико су у поседу првостепеног органа, учине доступним, на начин како је то наложено ставом II диспозитива овог решења, а што је у складу са одредбом члана 12. Закона која предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан тражиоцу да омогући приступ, јер би се њиховом доступношћу повредило право на приватност и заштиту података о личности лица на која се односе.

Приликом одлучивања Повереник је ценио и остале наводе жалиоца и првостепеног органа, али је нашао да, с обзиром на напред изнето, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари, па их није посебно образлагао.

Управни суд у Београду у обавези је да о извршењу решења из става II диспозитива обавести Повереника у складу са чланом 24. став 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Управном суду у Београду, Немањина 9;
2. Удружењу „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева број 31/III;
3. Писарници.