

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења
у области приступа
информацијама



Тел: +381 (0) 113408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-11-6277/2023-03

Датум: 30.08.2023. године

Организација „Транспарентност Србија“

Београд
Палмотићева број 31

У прилогу вам се доставља решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-11-6277/2023-03 од 30.08.2023. године, донето по вашој жалби.

Такође вас обавештавамо да, уколико орган власти поново не поступи по вашем захтеву за приступ информацијама у року наведеном у решењу Повереника, или ваш захтев буде одбачен или одбијен, можете изјавити нову жалбу Поверенику у законом утврђеном року.

ВД ПОМОЋНИЦЕ
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА
Славољупка Павловић



Број: 071-11-6277/2023-03

Датум: 30.08.2023. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у поступку по жалби коју је изјавила организација „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева број 31, због непоступања Регулаторног тела за електронске медије у Београду по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 04.07.2023. године, на основу члана 24. ст. 1. и 6. и члана 35. став 1. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09, 36/10 и 105/21), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС“ број 87/18), доноси

РЕШЕЊЕ

Налаже се Регулаторном телу за електронске медије у Београду, да без одлагања, а најкасније у року од осам дана од дана пријема овог решења, поступи по захтеву за слободан приступ информацијама од јавног значаја организације „Транспарентност Србија“ из Београда, од 04.07.2023. године.

Образложење

Организација „Транспарентност Србија“ из Београда, као тражилац информација, изјавила је 27.07.2023. године жалбу Поверенику због непоступања Регулаторног тела за електронске медије у Београду по њеном захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 04.07.2023. године. Уз жалбу је приложена копија предметног захтева.

Поступајући по жалби, Повереник је дописом од 28.07.2023. године, исту упутио на изјашњење Регулаторном телу за електронске медије у Београду, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе, а посебно о разлозима непоступања у законском року по поднетом захтеву, у складу са одредбама члана 16. ст. 1-11. или става 12. Закона, остављајући рок од осам дана, поводом чега није добио одговор.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац поднео Регулаторном телу за електронске медије у Београду захтев за приступ информацијама од јавног значаја од 04.07.2023. године, којим је тражио достављање: „ 1. информација о томе да ли је Савет Регулаторног тела за електронске медије (даље: „РЕМ“) подносио захтеве за покретање прекршајног поступка у 2023. години (информације о томе нису објављене на страници на којој су објављени захтеви поднети ранијих година, <http://rem.rs/sr/odluke/odluke-prekrsajnog-suda-po-zahtevima-zapokretanje-prekrsajnog-postupka> и за период август – децембар у 2022. години <http://rem.rs/sr/odluke/odluke-prekrsajnog-suda-po-zahtevima-zapokretanje-prekrsajnog-postupka/2022-godina>; 2. информација о разлозима за неподношење захтева за покретање прекршајног поступка у 2023, и за период август – децембар 2023. (уколико је то случај), на пример да стручна служба није сачинила извештаје који указују на прекршаје, да Савет РЕМ није расправљао о тим извештајима на седницама, да јесте

расправљао, али да није постојала потребна већина за подношење и слично; 3. информација о томе ко је унутар РЕМ надлежан или овлашћен за подношење жалби на одлуке прекршајних судова (Савет или стручна служба) и којим је актом уређена ова надлежност или овлашћење; 4. информација о томе да ли је РЕМ у било ком прекршајном поступку уложио жалбу Прекршајном апелационом суду, због чињенице да Прекршајни суд у Београду, судећи према пресудама које су објављене на веб-сајту РЕМ, када решава по захтеву за покретање прекршајног поступка у којем су побројани сви почињени прекршаји једног правног, односно физичког лица из Закона о оглашавању током једног календарског месеца, третира већи број почињених прекршаја као један прекршај у продуженом трајању. Уколико јесте, овим се захтевом тражи и копија једне или више уложених жалби те врсте. Додатно објашњење за ову тачку захтева: чланом 46. у ставу 1. Закона о прекршајима је прописано да „прекршај у продуженом трајању постоји ако учинилац са јединственим умишљајем учини више истих временски повезаних прекршаја, који чине једну целину због најмање две од следећих околности: истоврности оштећеног, истоврсности предмета прекршаја, коришћења исте ситуације или трајног односа, јединства места или простора извршења прекршаја.“ У ставу 3. истог члана је прописано да „прекршај којим се наноси штета нематеријалним правним добрима физичког или правног лица може бити учињен у продуженом трајању само ако је учињен против истог лица.“ Природа прекршаја из Закона о оглашавању је таква да се наноси штета неким нематеријалним добрима физичких лица (нпр. да буду обавештени о томе да се врши оглашавање у ТВ програму, да трајање огласних порука не буде веће од законског максимума и слично). Може се претпоставити да круг физичких лица која су оштећена прекршајем није исти када су у питању различите емисије или различити дани гледања исте емисије и да би требало применити одредбу става 3. овог члана; 5. Информација о томе да ли је РЕМ у било ком прекршајном поступку уложио жалбу Прекршајном апелационом суду, због чињенице да Прекршајни суд у Београду, судећи према пресудама које су објављене на веб-сајту РЕМ, увек за прекршаје изриче минималну новчану казну, без обзира на то да ли је у оквиру прекршаја у продуженом трајању било 5 или 155 повреда Закона одређене врсте и без обзира на то што исти извршиоци понављају истоврсне прекршаје годинама; 6. информација о томе да ли је РЕМ предузимао неке мере у циљу ажурнијег поступања Прекршајног суда у Београду поводом покренутих прекршајних поступака по захтевима РЕМ, имајући у виду да постоји значајан број прекршајних поступака који су обустављени због наступања законске застарелости, као и чињеницу да по великој већини захтева који су поднети у првој половини 2022. године нису донете пресуде (ако је судити по ономе што је објављено на сајту РЕМ: <http://rem.rs/sr/odluke/odluke-prekrsajnog-suda-pozahtevima-zapokretanje-prekrsajnog-postupka/2022-godina> Уколико су такве мере предузимане (нпр. приговори, ургенције, обраћања Високом савету судства, иницијативе за измену преписа и слично), молимо да нам доставите копије одговора институција којима сте се обраћали (неколико примера по вашем избору); 7. информација о томе да ли РЕМ поседује евиденцију из које би се могао видети укупан број прекршаја које је идентификовала стручна служба и укупна висина изречених новчаних казни по захтевима које је поднео РЕМ (по појединим прекршиоцима или збирно), за укупан период од када РЕМ подноси овакве захтеве или за неки краћи период за који се води таква евиденција. Уколико РЕМ поседује овакву евиденцију, молимо да нам по овом захтеву доставите њену копију или извод из евиденције који садржи тражене податке; 8. информација о томе да ли је РЕМ у вези са идентификованим прекршајима прикупљао, односно да ли прикупља, податке на основу којих би се могло установити или проценити која је висина имовинске користи која је прибављена прекршајем (нпр. колика је зарада коју је пружалац медијских услуга остварио емитовањем огласних порука у трајању које је дуже од оног које је дозвољено законом), а све то имајући у виду могућност да се у захтеву за покретање прекршајног

поступка наведе и висина имовинске користи о чијем одузимању би се одлучивало у судском поступку, на основу одредаба члана 68. и 69. Закона о прекршајима“.

Такође је увидом у списе предмета утврђено да по захтеву жалиоца орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује информације тражене захтевом и да му, уколико исте поседује, достави копије докумената које садрже потпуне и тачне тражене информације, или да у супротном донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 12. истог члана.

Имајући у виду да орган власти није поступио по захтеву жалиоца од 04.07.2023. године, у складу са одредбама члана 16. став 1. или став 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, Повереник је у поступку по жалби, без мериторног одлучивања о наведеном захтеву, на основу члана 24. ст. 1. и 6. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, одлучио као у диспозитиву овог решења, наставши да је жалба основана.

Упутство о правном средству:

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390.00 динара.


РЕПУБЛИКА СРБИЈА
БЕОГРАД
ПОВЕРЕНИК
Милан Мариновић

Решење доставити:

1. Регулаторном телу за електронске медије у Београду, Трг Николе Пашића 5;
2. Организацији „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева број 31;
3. Писарници.