

Република Србија
Повереник за информације
од јавног значаја и заштиту
података о личности
Служба Повереника
Сектор за жалбе и извршења –
приступ информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900
Факс: +381 (0) 11 3343-379
Булевар краља Александра 15
11000 Београд
office@poverenik.rs
www.poverenik.rs

Број: 071-01-3792/2019-03

Датум: 17.02.2021. године

Транспарентност Србија

11000 Београд
Палмотићева 31/III

У прилогу вам достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-01-3792/2019-03 од 17.02.2021. године, донето по вашој жалби изјављеној против решења Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду број: 06-00-208/2019-02 од 07.06.2019. године на основу члана 24. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр.120/04, 54/07, 104/09 и 36/10).

С поштовањем,



ПОМОЋНИЦА
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА

Славољупка Павловић



Број: 071-01-3792/2019-03

Датум: 17.02.2021. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности у поступку по жалби коју је изјавила организација „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева 31/III, против решења Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду број: 06-00-208/2019-02 од 07.06.2019. године, на основу члана 35. став 1. тачка 5, члана 24. и члана 23. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Службени гласник РС” бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Службени гласник РС”, број 87/18), као и члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС” бр. 18/16 и 95/18 - аутентично тумачење), доноси

РЕШЕЊЕ

I Поништава се решење Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду број: 06-00-208/2019-02 од 07.06.2019. године и предмет враћа на поновни поступак.

II Министарство грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду, је дужно да поново поступи, односно одлучи по захтеву од 25.04.2019. године, за приступ информацијама од јавног значаја организације „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева 31/III, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Решењем првостепеног органа, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду број: 06-00-208/2019-02 од 07.06.2019. године, одбијен је захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја поднет од стране организације „Транспарентност Србија“ из Београда и то у делу којим је тражена достава копије меморандума који се односи на реализацију пројекта „Београдски метро“.

Против наведеног решења организација „Транспарентност Србија“ из Београда је дана 20.06.2019. године, изјавила жалбу Поверенику и у прилогу доставила копије поднетог захтева за приступ информацијама од јавног и ожалбеног решења.

Поступајући по жалби, Повереник је 02.07.2019. године исту упутио на изјашњење Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Републике Србије у Београду, као првостепеном органу у овој управној ствари.

У одговору на жалбу од 08.07.2019. године, првостепени орган је у свему остао при наводима из образложења ожалбеног решења.

По разматрању жалбе и осталих списа овог предмета, донета је одлука као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Увидом у списе предмета утврђено је да је жалилац поднео првостепеном органу захтев од 25.04.2019. године за приступ информацијама од јавног значаја, којим је између

осталог, тражио достављање копије меморандума који се односи на реализацију пројекта „Београдски метро“, а који је према наводима медија <http://rs.n1info.com/Biznis/a478742/Potpisani-sporazumi-s-Kinom-o-izgradnji-vise-infrastrukturnih-projekata-u-Srbiji.html>, потписала тадашња потпредседница Владе и министарка грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре Зорана Михајловић у Пекингу 24.04.2019. године.

Даље је увидом у списе предмета утврђено да је поступајући по наведеном делу захтева, првостепени орган ожалбеним решењем исти одбио позивајући се на члан 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Образлажући своји одлуку навео је да се тражени Меморандум према трећим лицима, третира као строго поверљив документ којим је предвиђено да ниједна од страна неће објавити или ставити на увид било коју информацију у вези са предметним меморандумом без претходне сагласности друге стране, као и да је кинеска компанија „Powerchina International Group Limited“ обавестила наведено Министарство да није сагласна са обелодањивањем истог, односно достављањем меморандума трећим лицима противно вољи друге стране потписнице, као и да би таквим достављањем могле наступити тешке правне или друге последице по Републику Србију.

Чланом 102. став 1. Закона о општем управном поступку прописано је да орган утврђује чињенице и околности од значаја за поступање у управној ствари.

Одредбом члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. истог Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу 1. овог члана.

Одредбом члана 9. тачка 5. наведеног Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Чланом 12. истог Закона прописано је да ако тражена информација од јавног значаја може да се издвоји од осталих информација у документу у које орган власт није дужан да тражиоцу омогући увид, орган власти омогућиће тражиоцу увид у део документа који садржи само издвојену информацију, и обавестиће га да остала садржина документа није доступна.

Имајући у виду садржину предметног дела захтева, наводе жалбе, одговора на жалбу, као и цитиране законске одредбе, Повереник налази да је погрешно првостепени орган када је ожалбеним решењем одбио поднети захтев у наведеном делу, а да претходно, у смислу цитиране одредбе члана 102. став 1. Закона о општем управном поступку, није утврдио све чињенице од значаја за одлучивање у овој управној ствари, односно није утврдио чињенице које се односе на испуњеност услова из цитиране одредбе члана 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја за искључење приступа траженим уговорима. Ово из разлога што је првостепени орган

позивајући се на наведене одредбе Закона, као образложење своје одлуке да ускрати приступ траженој информацији једино навео да се тражени меморандум према трећим лицима, третира као строго поверљив документ којим је предвиђено да ниједна од страна потписница неће објавити или ставити на увид било коју информацију у вези са предметним меморандумом без претходне сагласности друге стране, не доказујући при томе, да је у конкретном случају и оправдано то да учини ради заштите претежнијих интереса, а како га на то обавезују одредбе Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Наиме, првостепени орган, на коме је терет доказивања, није пружио доказ о оправданости искључења, у конкретном случају, приступа траженим информацијама, односно није, када се већ позвао на поверљивост документа, доказао и да је реч о документу који је прописима или службеним актом заснованим на закону означен одговарајућим степеном тајности тј. строго поверљивим документом и да је као такав доступан само одређеном кругу лица. Даље, а с обзиром на навод да би достављањем истог жалиоцу могле наступити тешке правне или друге последице по Републику Србију није доказао ни на који начин би такве последице и које, по интересе заштићене законом, који претежу над интересом за приступ информацијама реално наступиле достављањем копије траженог документа, односно није доказао да постоји узрочно-последична веза између потенцијалног објављивања информација и нарушавања јавног интереса. Позивање првостепеног органа на тешке правне или друге последице не може бити уопштено, нити се разлози за ускраћивање приступа траженим информацијама могу заснивати на претпоставци органа власти о могућем настанку штетних последица услед чињења доступним затражених информација, већ ти разлози морају бити учињени конкретним у односу на захтеване информације. Чињеница да се тражени документ, третира као „строго поверљив документ према трећим лицима“, није сама по себи довољан услов да би се, у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја искључио приступ траженим информацијама, већ је потребно да, у складу са цитираном одредбом члана 8. наведеног Закона, првостепени орган докаже да је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, узимајући при том у обзир и чињеницу да се тражене информације односе на реализацију послова у области инфраструктуре на територији Републике Србије, односно у конкретном случају на инвестициони пројекат велике вредности и значаја за Републику Србију и град Београд, те да је интерес јавности да зна у конкретном случају нарочито појачан.

Поред тога, из спроведеног поступка се не може закључити ни то да је првостепени орган, пре него што је одбио захтев жалиоца у наведеном делу, разматрао могућност делимичног приступа траженом документу у складу са чланом 12. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, који предвиђа могућност да се од приступа изузму одређене информације ако су за то испуњени сви наведени законски услови, у смислу да би чињењем доступним истих реално наступиле конкретне штетне последице, односно да жалиоцу, па и јавности, учини доступним оне информације од јавног значаја које у конкретном случају не угрожавају интересе страна потписница наведеног Меморандума.

Имајући све наведено у виду, Повереник налази да се из списка предмета не може са сигурношћу утврдити да ли постоје услови за искључење, односно ограничење слободног приступа траженим информацијама у складу с наведеним одредбама члана 8. и члана 9. тачка 5. Закона.

Са изнетог, на основу члана 171. став 3. Закона о општем управном поступку, а у вези са чланом 23. и чл. 24. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног

значаја, одлучено је као у ставу I диспозитива овог решења, односно поништено је ожалбено решење и предмет враћен на поновни поступак.

У поновном поступку првостепени орган ће поступити по примедбама изнетим у образложењу овог решења и утврдити напред наведене чињенице од значаја за доношење правилне одлуке у овој управној ствари. Након тога ће утврдити да ли постоје сви услови да се искључи или ограничи слободан приступ информацијама садржаним у траженим документима, у складу са одредбама члана 8. и члана 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и ако постоје, да ли у погледу свих информација садржаних у траженом документу или само неким од њих и којим, односно на несумњив начин утврдити да ли би у конкретном случају и које тешке правне и друге последице реално могле наступити уколико би се тражене информације учиниле доступним јавности. Првостепени орган ће затим, на основу правилно утврђеног чињеничног стања поново одлучити о захтеву жалиоца у складу са одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, при чему ће имати у виду и одредбу члана 12. наведеног Закона, која предвиђа могућност издвајања тражене информације од јавног значаја од осталих информација у документу у које орган власти није дужан да тражиоцу омогући приступ.

Одлука као у ставу II диспозитива решења донета је у складу са одредбама члана 16. став 1. и 10. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја из разлога што када Повереник поништи одлуку првостепеног органа којом је одбијен (или одбачен) захтев за приступ информацијама од јавног значаја, предмет се враћа у стање поновног поступања по захтеву.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390,00 динара.



Решење доставити:

1. Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31/III,
2. Министарству грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре РС у Београду,
3. Писарници