



Република Србија
РЕПУБЛИЧКА КОМИСИЈА ЗА
ЗАШТИТУ ПРАВА У ПОСТУПЦИМА
ЈАВНИХ НАБАВКИ
Бр. 4-00-50/2017
Датум, 18.04.2017. године
Београд

УПРАВА ЗА ЗАЈЕДНИЧКЕ ПОСЛОВЕ
РЕПУБЛИЧКИХ ОРГАНА
ПИСАРНИЦА - 10

ПРИМЉЕНО: - 8 -05- 2017

Орган	Одг. јел.	Број	Прилог	Вредн.
50	19	404-02-211	16	

900.

Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки (у даљем тексту: Републичка комисија), одлучујући о захтевима за заштиту права који су поднети од стране подносиоца захтева «MEDICOM» d.o.o. из Шапца, ул. Поцерска бр. 3, поводом отвореног поступка јавне набавке добара – набавка опреме за потребе Клиничког центра у Нишу у оквиру пројекта "Реконструкција четири клиничка центра у Србији", ЈН бр. 08/2016, за који је позив за подношење понуда објављен дана 22.12.2016. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Републике Србије, Министарства здравља из Београда, ул. Немањина бр. 22-26, у већу састављеном од чланице Републичке комисије Весне Станковић, као председнице већа те чланица Републичке комисије Весне Гојковић Милин и Светлане Ражић, као чланица већа, на основу чланова 139. и 146. Закона о јавним набавкама («Сл. гласник Републике Србије» бр. 124/2012, 14/2015, 68/2015; у даљем тексту: ЗЈН), на седници одржаној дана 18.04.2017. године, донела је:

РЕШЕЊЕ

УСВАЈАЈУ СЕ КАО ОСНОВАНИ захтеви за заштиту права подносиоца захтева и **ПО СЛУЖБЕНОЈ ДУЖНОСТИ У ЦЕЛИНИ ПОНИШТАВА** отворени поступак јавне набавке добара – набавка опреме за потребе Клиничког центра у Нишу у оквиру пројекта "Реконструкција четири клиничка центра у Србији", ЈН бр. 08/2016, за који је позив за подношење понуда објављен дана 22.12.2016. године на Порталу јавних набавки, наручиоца Републике Србије, Министарства здравља из Београда.

ОБАВЕЗУЈЕ СЕ наручилац Република Србија, Министарство здравља из Београда да подносиоцу захтева «MEDICOM» d.o.o. из Шапца надокнади трошкове поступка заштите права у износу од 500.000,00 динара, у року од 15 дана од дана пријема овог решења.

Образложење

Пре истека рока за подношење понуда ради учешћа у предметном поступку јавне набавке, чија процењена вредност износи 1.904.883.333,33 динара без ПДВ, заинтересовано лице «MEDICOM» d.o.o. из Шапца (у даљем тексту: подносилац захтева) је поднело два захтева за заштиту права, ради оспоравања радњи које је наручилац предузимао у овој фази, као и његовог поступања приликом израде конкурсне документације.

Први захтев за заштиту права који је поднет од стране подносиоца захтева поводом предметног поступка јавне набавке код наручиоца је примљен и заведен дана 13.01.2017. године.

Други захтев за заштиту права који је поднет од стране подносиоца захтева поводом предметног поступка јавне набавке код наручиоца је примљен и заведен дана 18.01.2017. године.

Кроз аргументацију изложену у поменутих захтевима за заштиту права, оспорена је законитост поступања наручиоца, односно радњи предузетих у вези са спровођењем предметне јавне набавке.

Наиме, из аргументације изложене у оквиру првог захтева за заштиту права који је поднео поводом предметног поступка јавне набавке (код наручиоца примљен и заведен дана 13.01.2017. године), произилази да подносилац захтева сматра да:

- је, с обзиром на начин на који су дефинисани обавезни и додатни услови за учешће у поступку јавне набавке, у комбинацији са тиме да су, према његовом мишљењу, одређене искључиве и ограничавајуће техничке спецификације медицинских средстава која су предмет јавне набавке, а које су, како је навео, груписане у 117 позиција при чему иста нису функционално повезана у смислу да су објективно недељива, конкурсна документација сачињена ради спровођења предметног поступка израђена тако да је потенцијалним понуђачима онемогућено подношење одговарајуће, исправне и прихватљиве понуде;
- је извршена и предметна, територијална као и дискриминација која произилази из класификације делатности међу потенцијалним понуђачима, тиме што је уведен принцип набавке једне партије која обухвата разнородна медицинска средства различитих класа и категорија, које су груписане у 117 различитих позиција (огромном већином различитих медицинских средстава), различите намене и употребе, као и различите тржишне вредности која се креће од неколико хиљада па до неколико стотина милиона динара;
- је неспорна чињеница да ниједан понуђач медицинске опреме са седиштем на територији Републике Србије не поседује важеће решење Министарства здравља Републике Србије о дозволи за обављање увоза, извоза, набавке, складиштења и дистрибуције свих класа и категорија медицинских средстава која су обухваћена предметном јавном набавком, што представља значајно ограничење у погледу класификације делатности;
- то што предметна јавна набавка није обликована у више партија територијално и предметно дискриминише домаће понуђаче с обзиром да на њиховој страни постоји обавеза да испуне обавезни услов за учешће из члана 75. став 1. тачка 5. ЗЈН, односно морају да буду регистровани за све класе и категорије медицинских средстава која су предмет јавне набавке, односно морају да поседују лиценце за промет уређаја које емитују јонизујуће зрачење, док ино-понуђачи немају ту обавезу, односно не морају да доставе поменути врсту доказа;
- се предметна јавна набавка може спровести само преко посредника и то ино-понуђача који би прикупљао понуде од различитих понуђача те доставио једну понуду за целу набавку што, према мишљењу подносиоца захтева, нема никаквих предности, као ни логичких и економских оправдања (посредник не може да наручиоцу понуди ништа више од онога што је произвођач/његов заступник/дистрибутер понудио посреднику, комуникација преко посредника са произвођачем или његовим заступником је компликована и троши драгоцену време, наручилац сва своја права, нпр. у вези са захтевима за надокнаду штете или отклањања грешака у гарантном року, мора да остварује преко посредника који се потом обраћа произвођачу или његовом заступнику, посредник зарачунава трошкове своје услуге, као и своју зараду приликом формирања коначне цене што поскупљује набавку);
- је удруживање и подношење заједничких понуда од стране више домаћих понуђача који су директни конкуренти на тржишту ограничено са становишта чланова 9, 10, 16. и 19. Закона о заштити конкуренције;
- рок извршења предметне јавне набавке, чиме је у одговорима и појашњењима конкурсне документације објављеним на Порталу јавних набавки наручилац образложио начин на који је у конкретном случају конципирана предметна јавна набавка, не може да буде релевантан разлог за необликовање исте у више партија имајући у виду да поред ино-понуђача/посредника који могу да понудом обухвате све позиције то могу да учине и понуђачи који би давали понуде само за поједине позиције;
- је брзина испоруке много повољнија и бржа од стране домаћих понуђача с обзиром да они директно наручују, царине, испоручују и инсталирају медицинска средства, док ино-понуђачи морају да посредују између наручиоца и домаћих понуђача чиме се комуникација и рокови продавају;

- јединствени гарантни рок, који је од стране наручиоца такође наведен као разлог који оправдава концепт предметне јавне набавке, само поткрепљује његове ставове с обзиром да се опрема набавља са најмањим могућим гарантним роком од 12 месеци и поред чињенице да би за многобројне позиције заступници, ино-заступници и произвођачи медицинске опреме понудили далеко дуже гарантне рокове;

- то што се медицинска опрема набавља за цео Клинички центар Ниш не представља релевантну чињеницу за конципирање предметне јавне набавке тако да њен предмет обухвата медицинска средства и опрему, различитих класа и категорија, груписане у 117 позиција, нити оправдање за то што се поменута добра не набављају кроз различито дефинисане партије чиме би се омогућила конкурентност, једнакост и равноправност;

- је додатни услов за учешће у вези са потребним нивоом пословног капацитета опредељен тако да је неопходно да је у последње три године понуђач имао реализацију од најмање 30.000.000,00 евра, што има ограничавајући карактер у односу на сваког од понуђача који у свом портфолију нема све производе који су обухваћени техничком спецификацијом, тј. у односу на домаће понуђаче који се баве прометом медицинских средстава јер ниједан од њих не представља интеграторску компанију, у вези са чим је указано да би у случају да је предметна јавна набавка обликована у више посебних партија сваки од понуђача, пропорционално вредности конкретне партије, свакако могао да испуни додатни услов за учешће који се односи на ниво пословног капацитета, као и да је укупан буџет наручиоца за набавку медицинске опреме у претходне три године износио 28.374.355,57 евра (према подацима који се могу наћи на његовој интернет страници) те да је стога немогуће очекивати од домаћих понуђача да испуне спорни додатни услов за учешће у односу на износ од 30.000.000,00 евра;

- минималне техничке захтеве за позиције 26, 56 (тачке 22, 23 и 24), 67, 68, 69, 101, 102, 103, 104, 105, 106, 112, 113, 115, 116 и 117, опредељене кроз техничку спецификацију, може да испуни само по један модел тачно одређених произвођача што представља повреду члана 10. и 12. ЗЈН, посебно имајући у виду да овлашћени понуђач може за тај модел дати само једну понуду само једном ино-понуђачу (посреднику), а у односу на који став је изнео да је заснован на његовом двадесетпетогодишњем искуству на тржишту и познавању конкурентских производа, те указао да је исти доказив на основу компаративне табеле са тачним знацима о испуњености техничких захтева уз пратеће доказе у виду релевантних произвођачких брошура и каталога, приложених уз поднети захтев за заштиту права.

Поред свега изнетог, подносилац захтева је указао и да:

- је наручилац наводио називе заинтересованих лица дајући одговоре на питања која су постављана у вези са конкурсном документацијом, што представља повреду одредби ЗЈН;

- је наручилац одбио да да одговор на питање подносиоца захтева колико износи процењена вредност предметне јавне набавке, која информација је битна ради утврђивања износа таксе који је неопходно уплатити за подношење захтева за заштиту права;

- је из конкурсне документације немогуће утврдити да ли је наручилац поступио на начин предвиђен чланом 28. ЗЈН имајући у виду да је дана 26.12.2016. године на Порталу јавних набавки објавио измењени план јавних набавки који носи датум 21.12.2016. године, у вези са чим је указао да је наручилац дужан да најпре донесе план јавних набавки и добије обавештење о избору грађанског надзорника од Управе за јавне набавке па да тек потом донесе измењени план јавних набавки, посебно имајући у виду да је већ у октобру месецу 2016. године објавио претходно обавештење у вези са покретањем предметне јавне набавке што значи да је већ тада намеравао и био упознат са чињеницом да ће до тога доћи, уз напомену да је у овом случају расписана јавна набавка која није предвиђена у плану јавних набавки а да није испуњен ниједан од два законска услова која то омогућавају.

Даље, из аргументације изложене у оквиру другог захтева за заштиту права који је поднео поводом предметног поступка јавне набавке (код наручиоца је примљен и заведен

дана 18.01.2017. године), произилази да подносилац захтева остаје при свему што је изнео у оквиру претходно поднетог захтева заштите права, а да је сврха новоподнетог захтева за заштиту права указивање на одређене радње наручиоца које су предузете у периоду који је уследио након подношења претходног захтева за заштиту права.

У том смислу, подносилац захтева је навео да је наручилац извршио одређене измене конкурсне документације у погледу техничких захтева који се односе на медицинска средства која су обухваћена техничком спецификацијом, али да поред тога минималне техничке захтеве за позиције 26, 56 (тачке 22, 23 и 24), 101, 106, 113, 115 и 117, одређене кроз техничку спецификацију, може да испуни само по један модел тачно одређених произвођача што представља повреду члана 10, 12. и 72. ЗЈН.

Такође, подносилац захтева је указао да је наручилац позвао све заинтересоване понуђаче да посете просторије Клиничког центра Ниш у периоду од 12-14 часова дана 17.01.2017. године (позив је објављен Порталу јавних набавки дана 13.01.2017. године у 14:22 часова), чиме је поступио противно одредбама члана 14. став 1. и члана 20. став 4. ЗЈН. Наиме, према подносиоцу захтева, на овај начин се открива идентитет потенцијалних понуђача, тј. заинтересованих лица.

Поред наведеног, у оквиру другог захтева за заштиту права који је поднео поводом предметног поступка јавне набавке подносилац захтева је изнео зашто сматра да није релевантна и прихватљива ни додатна аргументација наручиоца која се односи на разлоге којима се руководио када је предмет јавне набавке одредио као у конкретном случају, иначе изнета кроз одговоре дате на питање заинтересованих лица у вези са припремом понуда и садржином конкурсне документације, објављене на Порталу јавних набавки након што је претходни захтев за заштиту права већ био поднет.

Подносилац захтева је предложио да се предметни захтеви за заштиту права усвоје из наведених разлога, те је поставио захтев да му наручилац као трошкове поступка заштите права надокнади износ од по 250.000,00 динара на име такси уплаћених приликом њиховог подношења.

Чланом 153. став 1. ЗЈН је прописан начин поступања наручиоца након пријема уредног захтева за заштиту права, у ком смислу има две могућност, тј. да у року од пет дана од његовог пријема решењем усвоји поднети захтев или да достави одговор поводом поднетог захтева и комплетну документацију из поступка јавне набавке Републичкој комисији ради одлучивања о захтеву за заштиту права.

У конкретном случају, наручилац се определио да поступи на начин предвиђен одредбом члана 153. став 1. тачка 2. ЗЈН.

Међутим, поводом захтева за заштиту права који је подносилац захтева поднео дана 13.01.2017. године, а у предмету заштите права који се код поступајућег органа води под бројем 4-00-50/2017, Републичкој комисији је дана 25.01.2017. године прослеђена само фотокопија примљеног захтева за заштиту права (уз пратеће прилоге који су уз њих достављени од стране подносиоца захтева) и одговор у којем се наручилац изјаснио на наводе који су у њему изнети.

Када је реч о захтеву за заштиту права који је подносилац захтева поднео дана 18.01.2017. године, а у предмету заштите права који се код поступајућег органа води под бројем 4-00-83/2017, Републичка комисија је провером сопствене евиденције утврдила да од стране наручиоца није достављен ни одговор поводом поменутог захтева у којем би се изјаснио на све наводе који су у њему изнети, нити комплетна документација из поступка јавне набавке неопходна ради одлучивања.

Дакле, у конкретном случају, Републичкој комисији није од стране наручиоца, а у складу са обавезом из члана 153. став 1. тачка 2. ЗЈН, била достављена комплетна документација из предметног поступка јавне набавке ради одлучивања о наведеним захтевима за заштиту права.

Из наведеног разлога, наручиоцу су упућени дописи 4-00-50/2017 и 4-00-83/2017, оба од 08.02.2017. године, којима је позван да изврши доставу недостајуће документације из поступка јавне набавке, са детаљним упутством о начину на који је потребно да поступи.

Наиме, на основу одредбе члана 154. став 4. ЗЈН, наручилац је позван да, одмах по пријему позива, достави Републичкој комисији:

1. претходно обавештење о намери спровођења предметне јавне набавке;
2. одлуку о покретању предметног поступка јавне набавке;
3. документацију која се односи на именовање грађанског надзорника за предметни поступак јавне набавке,
4. решење о именовању чланова комисије за њено спровођење, са свим пратећим документима везано за њихов статус у смислу члана 54. ЗЈН;
5. примерак комплетне оригиналне конкурсне документације која је сачињена ради спровођења предметног поступка јавне набавке;
6. фотокопије свих поднесака кроз чију садржину су заинтересована лица постављала питања у писаном облику у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН, тражећи додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, и то уредно, хронолошки сложених и означених почев од првог, закључно са последњим који је достављен поводом предметног поступка јавне набавке у моменту достављања документације тражене предметним дописом;
7. фотокопије свих додатних информација и појашњења конкурсне документације, датих у смислу члана 63. став 2. ЗЈН, и то уредно, хронолошки сложених и означених почев од првог, закључно са последњим које је дато у моменту достављања документације тражене предметним дописом;
8. фотокопије свих измена конкурсне документације које су извршене у складу са одредбама члана 63. ЗЈН и то уредно, хронолошки сложене и означене почев од прве, закључно са последњом која извршена у моменту достављања документације тражене предметним дописом.
9. одговор у којем ће се изјаснити на све наводе који су изнети у оквиру захтева за заштиту права који је поднет дана 18.01.2017. године од стране подносиоца захтева;
10. документацију неопходну да би се утврдило да ли постоје процесне претпоставке за мериторно поступање по поменутом захтеву за заштиту права (фотокопија примљеног захтева са доказом о датуму пријема, докази о начину пријема, итд);
11. другу додатну документацију ако се иста непосредно односи на наводе изнете у захтеву за заштиту права који је поднет дана 18.01.2017. године од стране подносиоца захтева, а није обухваћена претходним тачкама.

Поступајући по наведеним позивима, наручилац је дана 22.02.2017. године Републичкој комисији доставио:

- одговор на захтев за заштиту права који је дана 18.01.2017. године поднет од стране подносиоца захтева;
- фотокопију дописа бр. 404-02-211/2016-19 од 14.12.2016. године којим се обратио Управи за јавне набавке са захтевом да се у складу са чланом 28. ЗЈН за предметну јавну набавку изврши именовање грађанског надзорника;
- са Портала јавних набавки одштампане фотокопије додатних информација и појашњења конкурсне документације, даваних у смислу члана 63. став 2. ЗЈН, која при том нису била уредно, хронолошки сложена и означена почев од првог, закључно са последњим које је дато у моменту достављања документације тражене поменути позивима, нити се из истих видело ко су заинтересована лица која су постављала питања по којима су даване поменуте додатне информације и појашњења конкурсне документације;
- примерак конкурсне документације у верзији из децембра месеца 2016. године.

Дакле, иако је на основу одредбе члана 154. став 4. ЗЈН, позван да изврши доставу недостајуће документације из предметног поступка јавне набавке, у вези са чим му је било

дато детаљно упутство о начину на који је потребно да поступи, те да на основу наведеног члана ЗЈН има законску обавезу да поступи по позиву Републичке комисије који се односи на добијање документације потребне за одлучивање, наручилац није поступајућем органу доставио следећу документацију:

1. претходно обавештење за предметну јавну набавку;
2. одлуку о покретању предметног поступка јавне набавке;
3. комплетну документацију која се односи на именовање грађанског надзорника за предметни поступак јавне набавке;
4. решење о именовању чланова комисије за њено спровођење, са свим пратећим документима везано за њихов статус у смислу члана 54. ЗЈН;
6. фотокопије свих иницијалних поднесака кроз чију садржину су заинтересована лица постављала питања у писаном облику у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН, тражећи додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, и то уредно, хронолошки сложених и означених почев од првог, закључно са последњим који је достављен поводом предметног поступка јавне набавке у моменту достављања документације тражене поменутиим позивима;
7. фотокопије свих измена конкурсне документације које су извршене у складу са одредбама члана 63. ЗЈН и то уредно, хронолошки сложене и означене почев од прве, закључно са последњом која извршена у моменту достављања документације тражене поменутиим дописима;
8. документацију неопходну да би се утврдило да ли постоје процесне претпоставке за мериторно поступање по захтеву за заштиту права који је дана 18.01.2017. године поднет од стране подносиоца захтева (фотокопију примљеног захтева са доказом о датуму пријема, докази о начину пријема, итд);

Имајући у виду наведено фактичко стање, наручилац је поново, на основу одредби члана 154. став 3. и 4. ЗЈН, дописом бр. 4-00-50/2017 од 24.02.2017. године позван да одмах по његовом пријему, достави Републичкој комисији следећу документацију:

1. претходно обавештење о намери спровођења предметне јавне набавке;
2. одлуку о покретању предметног поступка јавне набавке;
3. комплетну документацију која се односи на именовање грађанског надзорника за предметни поступак јавне набавке;
4. решење о именовању чланова комисије за њено спровођење, са свим пратећим документима везано за њихов статус у смислу члана 54. ЗЈН;
6. фотокопије свих иницијалних поднесака кроз чију садржину су заинтересована лица постављала питања у писаном облику у складу са чланом 63. став 2. ЗЈН, тражећи додатне информације или појашњења у вези са припремањем понуде, и то уредно, хронолошки сложених и означених почев од првог, закључно са последњим који је достављен поводом предметног поступка јавне набавке у моменту достављања документације тражене поменутиим позивима (у вези са тиме, указано је да је одредбом члана 149. став 3. ЗЈН прописано да се захтев за заштиту права којим се оспорава врста поступка, садржина позива за подношење понуда или конкурсне документације сматраће се благовременим ако је примљен од стране наручиоца најкасније седам дана пре истека рока за подношење понуда, а у поступку јавне набавке мале вредности и квалификационом поступку ако је примљен од стране наручиоца три дана пре истека рока за подношење понуда, без обзира на начин достављања и уколико је подносилац захтева у складу са чланом 63. став 2. овог закона указао наручиоцу на евентуалне недостатке и неправилности, а наручилац исте није отклонио);
7. фотокопије свих измена конкурсне документације које су извршене у складу са одредбама члана 63. ЗЈН и то уредно, хронолошки сложене и означене почев од прве, закључно са последњом која извршена у моменту достављања документације тражене овим дописом.

Дана 23.02.2017. године код Републичке комисије је примљен и заведен поднесак који је наручилац означио као "Предлог за наставак активности".

Чланом 150. став 1. ЗЈН је прописано да у случају поднетог захтева за заштиту права наручилац не може донети одлуку о додели уговора, одлуку о закључењу оквирног споразума, одлуку о признавању квалификације и одлуку о обустави поступка, нити може закључити уговор о јавној набавци пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, осим у случају преговарачког поступка из члана 36. став 1. тачка 3. овог закона.

Чланом 150. став 2. ЗЈН је прописано да одговорно лице наручиоца може донети одлуку да наручилац предузме активности из става 1. овог члана пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, када би задржавање активности наручиоца у поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци проузроковало велике тешкоће у раду или пословању наручиоца које су несразмерне вредности јавне набавке, а која мора бити образложена.

Чланом 150. став 3. ЗЈН је прописано да Републичка комисија, на предлог наручиоца, може дозволити наручиоцу да предузме активности из става 1. овог члана пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, када би задржавање активности наручиоца у поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци значајно угрозило интерес Републике Србије.

Чланом 150. став 5. ЗЈН је прописано да ако наручилац сматра да постоје услови из става 3. овог члана, дужан је да одмах по пријему, без претходне провере, захтев за заштиту права и комплетну документацију из поступка јавне набавке достави Републичкој комисији са образложеним предлогом за доношење одлуке Републичке комисије.

Чланом 150. став 6. ЗЈН је прописано да ако утврди да су испуњени услови, Републичка комисија доноси решење којим усваја предлог наручиоца из става 5. овог члана у року од пет дана од дана пријема предлога и комплетне документације.

На основу садржине поднеска који је наручилац означио као "Предлог за наставак активности", Републичка комисија је констатовала да се може закључити да је његова сврха да Републичка комисија на основу законског овлашћења из члана 150. став 3. и 6. ЗЈН донесе решење о усвајању предлога да поднети захтеви за заштиту права не задржавају предузимање активности из члана 150. став 1. ЗЈН у предметном поступку јавне набавке због тога што би у супротном био угрожен интерес Републике Србије.

Међутим, у поменутом поднеску достављеном са циљем да Републичка комисија на основу законског овлашћења из члана 150. став 3 и 6. ЗЈН донесе тражено решење нису ни изложени, ни образложени разлози који би указивали на закључак да би задржавање активности наручиоца у предметном поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци значајно угрозило интерес Републике Србије.

Наиме, у поменутом поднеску су фактички само били изложени разлози којима се наручилац руководио приликом одређивања предмета конкретне јавне набавке и израде конкурсне документације ради њене реализације који, као такви, нису успостављали релевантан основ за поступање Републичке комисије на основу законског овлашћења из члана 150. став 3. и 6. ЗЈН, посебно имајући у виду чињеницу да на основу члана 150. став 2. ЗЈН одговорно лице наручиоца може да донесе одлуку да наручилац предузме активности из става 1. овог члана пре доношења одлуке о поднетом захтеву за заштиту права, када би задржавање активности наручиоца у поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци проузроковало велике тешкоће у раду или пословању наручиоца које су несразмерне вредности јавне набавке, а која мора бити образложена.

С обзиром на изнето, наручиоцу је упућен допис бр. 4-00-83/2017 од 27.02.2017. године којим је на основу одредби члана 154. став 3. и 4. ЗЈН позван да одмах након његовог пријема, а уколико сматра да у конкретном случају постоје разлози због којих би задржавање његових активности у предметном поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној

набавци значајно угрозило интерес Републике Србије достави Републичкој комисији предлог за наставак активности у којем ће бити изложени и образложени поменути разлози како би се успоставио законски основ за поступање овог органа у смислу члана 150. став 3 и 6. ЗЈН.

Поступајући по поменутом позиву, наручилац је доставио додатни поднесак у којем је изложио околности због којих сматра да у конкретном случају постоје разлози због којих би задржавање његових активности у предметном поступку јавне набавке, односно у извршењу уговора о јавној набавци значајно угрозило интерес Републике Србије. Наведени поднесак је код поступајућег органа примљен и заведен дана 01.03.2017. године.

Након сагледавања изнетих разлога са становишта члана 150. став 3. и 6. ЗЈН, Републичка комисија је одлучила тако што је донела решење бр. 4-00-83/2017 од 07.03.2017. године којим је усвојила предлог, поднет поводом предметног отвореног поступка јавне набавке и дозволила предузимање активности пре доношења одлуке о поднетим захтевима за заштиту права, с тим да је имајући у виду да наставак активности наручиоца у предметном поступку јавне набавке није од утицаја на исход иницираних поступака заштите права који стога могу бити окончани и на за њега неповољан начин, у предметном решењу констатовано да чињеница да се наручилац у конкретном случају определио да искористи законску могућност утврђену чланом 150. став 3. ЗЈН, односно да поднесе предлог да му се дозволи наставак активности пре доношења одлуке о поднетим захтевима за заштиту права, а на основу којег је поступајући орган одлучио као у изреци решења, истовремено значи да је на тај начин свесно преузео све ризике и последице које са собом носи одлучивање Републичке комисије у иницираним поступцима заштите права, односно све ризике и последице евентуалног усвајања поднетих захтева за заштиту права, укључујући и евентуалне материјалне последице, као и све ризике и последице евентуалног поништења поступка јавне набавке које, према одредби члана 157. став 5. тачка 1. ЗЈН, може бити у целини или делимично.

Поступајући по позиву бр. 4-00-50/2017 од 24.02.2017. године, наручилац је дана 02.03.2017. године Републичкој комисији доставио документацију која се у смислу члана 153. став 1. тачка 2. ЗЈН могла сматрати подобном за одлучивање у конкретном случају, с тим што је у сврху располагања релевантним подацима и чињеницима Републичка комисија вршила додатни увид и провере података који су, у складу са законским обавезама из чланова 20, 51, 55, 57, 59, 60, 62, 63, 108, 116. и 150. ЗЈН, у вези са предметном јавном набавком објављени на Порталу јавних набавки.

Износећи аргументацију на којој заснива свој став да су поднети захтеви неосновани, у оквиру одговора датих поводом поднетих захтева за заштиту права, наручилац је навео да подносилац захтева није разумео нити правилно прочитао шта је предмет набавке у насловљеном поступку јавне набавке.

У вези са тим, наручилац је указао да предмет јавне набавке представља потпуно опремање Клиничког центра у Нишу од најосновнијих до најкомплекснијих апарата, који су неопходни да би сва одељења у оквиру ове установе терцијарног карактера истовремено профункционисала и почела са радом у најскоријем могућем року. Разумно кратак рок реализације опремања је, по схватању наручиоца, једнако важан као и поједина добра која се набављају, јер здравље великог броја људи и у коначници животи једног броја пацијената зависе од брзине реализације пројекта што се само делимично може изразити кроз појмове који описују трошковну економичност јер животи пацијената су непроцењиви.

Дакле, Клинички центар у Нишу треба једнократно да се опреми са свом неопходном опремом. Овакав поступак јавне набавке није у скорије време у Србији спроведен, те је самим тим предмет ове јавне набавке јако специфичан. Како би Клинички центар у Нишу профункционисао, неопходно је да сва његова одељења почну са радом.

Опремање Клиничког центра у Нишу у деловима по одељењима, а потом и пуштање у рад само неких одељења или делова Клиничког центра у Нишу не би задовољило предмет, а

ни испунило прокламовани циљ у предметном поступку јавне набавке јер не би могла нпр. да се оправда набавка операционих столова и утрошак средстава по том основу уколико би се набавка операционих лампи пролонгирала више месеци или година, јер у том случају, набављени операциони столови не би могли да се користе све време док се не набаве лампе и друга неопходна опрема (апарати за анестезију, на пример).

На основу наведених чињеница, према ставу наручиоца, предметни поступак јавне набавке није подељен у партије управо из разлога да би се задовољио циљ и испунио предмет јавне набавке, а то је целовито и једнократно опремање Клиничког центра Ниш са свим неопходним апаратима-медицинским средствима и другом опремом за коју је неопходно да је поседује једна установа терцијарног карактера, с обзиром да парцијалне набавке појединих ставки из конкурсне документације не би испуниле циљ јавне набавке.

Наиме, предмет и циљ јавне набавке се не би испунили уколико се предметни поступак јавне набавке не би окончао у што краћем року, односно поделом предмета јавне набавке у више партија овај поступак јавне набавке би изгубио идентитет (тј. не би предмет јавне набавке била реконструкција Клиничког центра у Нишу), јер би се Клинички центар у Нишу опремао у више наврата, а нарочито узимајући у обзир учесталости улагања захтева за заштиту права који имају за циљ само да опструишу поступак, и тиме би исти почео са радом у знатно каснијем року од рока у коме је предвиђено да исти почне са радом. Тиме би се грађанима Републике Србије који живе на подручју надлежности Клиничког центра Ниш, ускратило пружање здравствене заштите од стране једине установе терцијарног карактера која је опремљена са најсавременијим медицинским апаратима, на неодређени период, што би даље директно довело до повреде интереса Републике Србије као и неиспуњења циља зарад кога се предметни поступак јавне набавке спроводи, а то је једнократно и истовремено опремање Клиничког центра Ниш од најосновнијих до најкомплекснијих апарата, који су неопходни да би сва одељења у оквиру ове установе терцијалног карактера истовремено профункционисала и почела са радом у најскоријем могућем року.

Даље, наручилац је указао да услови из ове конкурсне документације нису сачињавани према одређеним произвођачима, ино-заступницима као и заступницима произвођача за Републику Србију, него су сачињавани у складу са објективним потребама наручиоца, односно крајњег корисника, при чему је вођена посебна пажња да услови не буду дискриминаторски према понуђачима који могу испоручити целокупну захтевану опрему са уградњом исте.

Наручилац је указао да је у овом случају, имајући у виду вредност и значај јавне набавке, водио рачуна да као највећи купац, односно наручилац медицинских средстава на територији Републике Србије прошири конкуренцију од локалне ка међународној, да обеснажи појаву монополског понашања појединих ексклузивних дистрибутера произвођача, односно правних лица повезаних за произвођачем, очекујући да у надметању ценом директно произвођача медицинске опреме која је предмет ове набавке постигне значајне уштеде, тј. значајно ниже цене за сваку појединачну ставку из понуде у односу на цене постигнуте на тржишту Републике Србије до овог тренутка, уз напомену да је утврђено да постоји интерес већег броја понуђача за ову јавну набавку без обзира на начин обликовања јавне набавке (компаније које су учествовале у јавној набавци изградње Клиничког центра Ниш, компаније које су учествовале у сличним јавним набавкама у земљама у окружењу), те да су неки од могућих понуђача обелоданили свој интерес за учешће у поступку јавне набавке у периоду од дана објављивања јавног позива до момента давања одговора на поднете захтеве.

Према наручиоцу, терет доказивања за тврдње изнете у поднетим захтевима је на подносиоцу захтева који, међутим, кроз приложену документацију није успео да исте докаже јер је доставио решења Министарства здравља које гласи на њега и на још један број правних лица тј. укупно 15 различитих правних лица, који представљају доказ да ниједно од њих нема дозволу за промет медицинских средстава свих класа и свих категорија, али не представљају

доказ да истовремено и сва правна лица која обављају делатност на територији Републике Србије немају дозволу за промет свих класа и категорија медицинских средстава.

Поред наведеног, наручилац је указао да је према члану 65. став 1 Закона о заштити од јонизујућег зрачења, имао обавезу да пропише као услов обавезу поседовања лиценце за обављање промета извора јонизујућих зрачења, радиоактивних и нуклеарних материјала, иначе би поступио противно поменутом члану закона и предметни поступак јавне набавке учинио незаконитим, из чега произилази да је правилно поступио захтевајући од понуђача да испуни услов поседовања лиценце.

Такође, наручилац је навео да у Републици Србији сигурно постоје правна лица која кумулативно испуњавају услов да поседују дозволу за промет медицинских средстава свих класа и свих категорија из листе медицинских средстава која се набављају предметном јавном набавком, те да с обзиром да се заинтересована лица могу слободно удруживати тј. да понуду може поднети група понуђача (члан 81. став 1. ЗЈН) и да при томе сваки понуђач из групе понуђача мора да испуни обавезне услове из члана 75. став 1. тачка 1. до 4. ЗЈН, а да додатне услове испуњавају заједно (члан 81. став 2. ЗЈН), а да у предметном поступку није одређено да то буде другачије, та чињеница представља доказ да није направљена дискриминација потенцијалних понуђача у погледу класификације делатности, уз напомену да у складу са ЗЈН заинтересована лица могу доставити понуду и са подизвођачима.

У вези са тим, наручилац је навео да ако ни један понуђач не може да испуни тражени услов, како наводи подносилац, онда није јасно на основу чега сматра да су понуђачи дискриминисани јер да би дискриминација постојала неопходно је да су један или више понуђача стављени у неповољнији положај од осталих понуђача.

Даље, наручилац је навео да не постоји произвођач који производи све ставке из конкурсне документације тако да је понуђач, као учесник поступка јавне набавке, увек посредник јер продаје робу (у конкретном случају медицинска средства) коју није произвео.

Сваки дистрибутер или заступник произвођача за територију Србије јесте, са становишта наручиоца у овом послу, такође посредник што обесмишљава аргумент подносиоца захтева да ће посредник у овом послу понудити упоредиво већу цену него што би то био случај када би се набавка спроводила на традиционалан начин преко заступника или дистрибутера за територију Србије који такође зарачунава своју маржу, односно да је број нужних посредника исти у оба случаја.

Понуђач - "посредник", као заинтересована страна, може да се директно обрати произвођачу, његовом заступнику или дистрибутеру за све ставке па је нејасно како подносилац захтева са сигурношћу може да тврди да ће понуђена цена бити виша него када се ставка нуди на традиционалан начин преко дистрибутера, те да шта више, потенцијални понуђач у јавној набавци оволиког значаја и вредности представља претњу дистрибутеру произвођача за територију Републике Србије у смислу отворене конкуренције.

Износећи своју аргументацију, наручилац је навео да ће сва своја права у смислу надокнаде штете, отклањања грешака у гарантном року или других права остварити преко једног посредника, чиме се штеде његово време и ресурси, што је једна од предности обједињавања предмета јавне набавке и никако не усложњава комуникацију нити троши "драгоцено време".

Наручилац је указао да је имајући у виду све наведено закључио да ће обједињавањем предмета јавне набавке као јединствене целине полазећи од циљева јавне набавке, тржишне ситуације, објективних потреба крајњег корисника, реализовати интерес крајњег корисника опреме која се набавља и преко тога да ће реализовати интерес пацијената-осигураника што у крајњој линији кореспондира и државном интересу.

Када је реч о садржини додатног услова за учешће у поступку јавне набавке који се односи на тражени ниво пословног капацитета, наручилац је указао да је приликом састављања конкурсне документације водио рачуна да минимални пословни капацитет сходно

ЗЈН најдуже за претходне три обрачунске године исказан кроз реализоване уговоре за испоруку опреме који захтева од понуђача у складу са чланом 77. став 2. тачка 1. ЗЈН не сме бити већи од двоструке процењене вредности јавне набавке, при чему у конкурсној документацији, у тачки 6. Прилога бр. 4 стоји напомена да у случају подношења заједничке понуде услов о пословном капацитету понуђача, чланови групе испуњавају заједно.

Поред наведеног, наручилац је указао да Министарство здравља (са здравственим установама чији је оснивач) не представља јединог купца медицинске и опреме из области јавног сектора, већ су то и локалне самоуправе као оснивачи установа примарне здравствене заштите, затим Покрајински секретаријат за здравство и Управа за капитална улагања АП Војводине за здравствене установе са територије Војводине, затим Управа за војно здравство и Фонд за социјално осигурање војних осигураника за војне здравствене установе и додатно купци из приватног сектора, уз напомену да приликом одређивања начина доказивања испуњености додатног услова за учешће у вези потребног нивоа пословног капацитета није постављено ограничење само на уговоре са установама из јавног сектора.

Када је реч о тврдњи подносиоца захтева која се односи начин на који су опредељени технички захтеви за медицинска средства обухваћена предметном јавном набавком, наручилац је навео да је као доказ за изнето са његове стране указано на особине модела апарата одређених произвођача које је самостално одабрао и у односу на које је доставио самостално одабране брошуре, при чему такође приложене компаративне табеле не потичу из независног и/или стручног извора информација, нити пак органа који је овлашћен од стране Републике Србије да се у оквиру својих надлежности бави таквом врстом анализе, те да их наручилац који поседује стручне компетенције у сваком погледу у домену здравља не може разматрати као ваљан и поуздан доказ, јер су сачињене тако да одржавају економски интерес и корист за подносиоца захтева, уз додатну напомену да "табеле" које је сачинио подносилац захтева не могу представљати доказ у прилог ма каквој тврдњи зато што њима нису обухваћена сва медицинска средства која могу бити предмет набавке, а нису обухваћена чак ни сва медицинска средства која могу бити предмет јавне набавке а која су регистрована код Агенције за лекове и медицинска средства, већ су наведена средства тј. апарати које је подносилац захтева самостално и пристрасно навео у табели (у вези са чим је представио спискове свих медицинских апарата који су регистровани код Агенције за лекове и медицинска средства за позиције на које је указано кроз аргументацију изнету у поднетим захтевима за заштиту права).

У вези са тим, наручилац је указао да је јасно да је код Агенције за лекове и медицинска средства регистровано знатно више медицинских средстава него што је подносилац захтева навео у својим табелама, па да оне не могу бити третиране као ваљан аргумент који поткрепљује тврдње подносиоца захтева јер је довољно да се из приложених табела изостави само једно медицинско средство да би се извео потпуно супротан закључак.

Поред наведеног, наручилац је навео да је подносилац захтева игнорисао могућност измене у проспектном и другом материјалу за поједине производе код појединих произвођача као и могућност модификације производа од стране произвођача, те да није навео датуме издавања приложених брошура.

Такође, наручилац је указао да се у припреми конкурсне документације руководио објективним потребама крајњег корисника, те да стручна комисија наручиоца која сачињава техничку спецификацију нема обавезу нити потребу да утврђује пословне и економске разлоге зашто одређени произвођач, односно понуђач није регистровао одређене производе у АЛИМС-у, уз закључак да се може једино сматрати да је подносилац захтева изнео свој став да нека од медицинских средстава не испуњавају техничке захтеве из техничких спецификација, односно да их нека испуњавају у целини а да никако није доказао да друга, у приложеним табелама ненаведена медицинска средства, испуњавају или не испуњавају техничке захтеве наручиоца, што значи да подносилац захтева ни на који начин није доказао

да постоји само једно медицинско средство које одговара техничким карактеристикама из конкурсне документације и које може понудити тачно одређени понуђач, за сваку ставку за коју је изводио доказе.

Даље, наручилац је навео да је дана 24.10.2016. године, у складу са чланом 59. ЗЈН, објавио претходно обавештење о намери да спроведе поступак јавне набавке и то са роком извршења у децембру 2016. године али да му, као буџетском кориснику, нису била обезбеђена средства за реализацију у 2016. години како би могао да покрене поступак ЈН.

Из наведеног разлога наручилац је могао да покрене предметни поступак јавне набавке тек по усвајању Закона о буџету за 2017. годину («Службени гласник» бр. 99/2016) што је оцењено као изузетан случај из члана 52. став 1. ЗЈН, где је на позицији 512-Машине и опреме планиран износ од 2.285.860.000,00 динара за опремање КЦ Ниш.

С обзиром да је завршетак радова на Клиничком центру Ниш предвиђен до 31.03.2017. године, до када је требало да се набави и инсталира опрема, било је потребно да се набавка покрене што раније могуће у децембру 2016. године како би се остварили њени циљеви, па како је Закон о буџету за 2017. годину ступио на снагу 13.12.2016. године (са применом од 01.01.2017. године), то је дана 20.12.2016. објављен позив за подношење понуда у отвореном поступку, док је измена плана јавних набавки за 2016. годину донета дана 21.12.2016. године и објављена на Порталу јавних набавки дана 26.12.2016. године.

Према наручиоцу, на наведени начин је поступљено у свему у складу са чланом 52. став 2. ЗЈН када у изузетним случајевима, када јавну набавку није могуће унапред планирати или из разлога хитности, наручилац може да покрене поступак јавне набавке и ако набавка није предвиђена у плану јавних набавки, уз напомену да је пре покретања поступка јавне набавке, у складу са чланом 28. ЗЈН, добио решење Управе за јавне набавке бр. 119-01-60/16 од 19.12.2016. године којим је именован грађански надзорник.

У односу на тврдњу подносиоца захтева да је у одговорима на питања наводио називе заинтересованих лица, наручилац је изнео став да захтев за заштиту права у овом делу није уредан зато што није опредељено који је члан ЗЈН прекршен нити је приликом таксативног навођења прописа који су по његовом мишљењу повређени (нити на иједном другом месту у свом захтеву за заштиту права) подносилац захтева навео било који члан ЗЈН који је у релацији са навођењем назива заинтересованих лица, односно компанија која су постављала питања, уз напомену да за ову тврдњу није наведен било који доказ којим се иста поткрепљује, уз напомену да су у предметном поступку јавне набавке дати одговори на више десетина питања заинтересованих лица те да се водило рачуна да се том приликом чувају подаци о њима, као и да прегледом свих одговора на постављена питања није утврдио да је одавао пословну тајну подносиоца захтева нити иједног другог заинтересованог лица.

У вези са чињеницом да је подносилац захтева тражио да му се доставе информације о износу процењене вредности предметне јавне набавке, наручилац је указао да нема законску обавезу да у конкурсној документацији објави тај износ, већ да је то обавеза приликом сачињавања записника о отварању понуда.

Поред наведеног, наручилац је указао да је дана 05.01.2017. године на Порталу јавних набавки објавио измењену верзију конкурсне документације (дакле пре подношења предметног захтева за заштиту права понуђача) где је, на примедбу грађанског надзорника, тачно дефинисао износ таксе који је неопходно уплатити уколико се захтев подноси пре отварања понуда па је стога подносилац захтева, као и свако друго заинтересовано лице, имао јасну и прецизну информацију о висини таксе у износу од 250.000,00 динара у сврху подношења потпуног захтева за заштиту права пре отварања понуда.

Када је реч о чињеници да су сва заинтересована лица позвана да посете просторије Клиничког центра Ниш, наручилац је навео да подносилац захтева није приложио ни један доказ како је и на који начин су обелодањене поверљиве информације у погледу имена заинтересованих лица и други подаци који су заштићени чланом 14. и 20. Закона о јавним

набавкама, односно да није приложен ниједан доказ да се било ко од заинтересованих лица појавио дана 17.01.2017. године у интервалу између 12:00 и 14:00 часова на адреси Клиничког центра у Нишу, за који наручилац спроводи предметни поступак јавне набавке.

Даље, уколико се појавио неко од потенцијалних понуђача, подносилац захтева није доказивао нити се бавио начином обиласка Клиничког центра у Нишу. Примера ради потенцијални понуђачи, који су се појавили у претходно цитираном интервалу, су можда сукцесивно, без икакве прилике да се сретну, извршили увид у просторије предвиђене за монтажу опреме у оквиру Клиничког центра у Нишу.

Наручилац се изјаснио да са сигурношћу може да потврди да подносилац захтева није био у просторијама Клиничког центра Ниш дана 17.01.2017. године, у интервалу од 12:00 до 14:00 часова, те је навео да је нејасно на основу којих доказа исти сматра да су поверљиве информације (попут имена заинтересованих лица) које су заштићене чланом 14. и 20. Закона о јавним набавкама, кривицом наручиоца, доспеле у посед других понуђача.

У вези са тим, наручилац је додатно указао да информације о потенцијалним понуђачима у предметном поступку јавне набавке, у погледу одређених ставки, свако савесно и стручно лице може утврдити простим увидом у јавно (на интернет страници Агенције за лекове и медицинска средства) објављени Регистар медицинских средстава, која одговарају категоризацији и класи медицинског средства или апарата који се набавља у предметном поступку јавне набавке, тако што ће извршити увид у погледу носиоца решења.

Наручилац је такође навео да је и пракса да се у поступцима јавних набавки, који за предмет имају имплементацију медицинских средстава тј. апарата, који поред своје сложености захтевају и одговарајуће радове (најчешће електро и/или грађевинске), понуђачима омогући увид у просторије код наручиоца тј. корисника, како би понуђачи непосредно могли да се увере у комплексност радова и процене трошкове истих зарад имплементације медицинског средства тј. апарата, те како би сачинили понуду на начин да не оштете себе.

На седници одржаној дана 18.04.2017. године, а на основу члана 37. Пословника о раду Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 110-00-3/2013, веће Републичке комисије које је одлучивало о предметним захтевима за заштиту права донело је закључак да се предмет заштите права заведен под бројем 4-00-83/2017 споји са предметом под бројем 4-00-50/2017, тако да исти предмети имају заједнички број 4-00-50/2017, под којим је и донето ово решење, све ради истовременог разматрања и одлучивања, имајући при том у виду да се напред наведени захтеви за заштиту права односе на исти поступак јавне набавке.

Након детаљног разматрања комплетне достављене документације, те анализе садржине свих навода изнетих како у поднетом захтеву, тако и у одговору који је поводом њега дат од стране наручиоца, као и додатног увида и провере свих података који су у вези са предметном јавном набавком објављени на Порталу јавних набавки у складу са законским обавезама из чланова 20, 51, 55, 57, 59, 60, 62, 63, 108, 116. и 150. ЗЈН, извршеног у сврху располагања релевантним подацима и чињеницима (чије стање је додатно проверено на дан доношења овог решења), а с обзиром на чињеницу да је чланом 157. став 2. ЗЈН установљена законска обавеза Републичке комисије да по службеној дужности, а мимо навода изнетих у поднетом захтеву, испитује да ли су испуњени законски услови за примену одређеног поступка јавне набавке, поступајући орган је констатовао да је предметни поступак јавне набавке покренут доношењем одлуке бр. 404-02-425/2016-19 од 19.12.2016. године у оквиру које је у делу који се односи на податак о апропријацији у буџету, односно финансијском плану навео да су средства за набавку обезбеђена Законом о буџету Републике Србије за 2017. годину («Службени гласник» бр. 99/2016), раздео 25 – Министарство здравља – програм 1087 – Развој инфраструктуре здравствених установа, функција 760 – Здравство неklasификовано на другом месту – 512 – машине и опрема, те изменом плана набавки број 404-02-424/2016-15 од 19.12.2016. године.

Садржина наведене одлуке којом је покренут предметни поступак јавне набавке указује на закључак да је до тога дошло након што је донет Закон о буџету Републике Србије за 2017. годину («Службени гласник» бр. 99/2016) у оквиру којег су предвиђена средства за његову реализацију, на основу чега је дана 19.12.2016. године наручилац извршио измену плана јавних набавки за 2016. годину како би се успоставио законски основ да поменута одлука буде донета.

Међутим, провером података који су у вези са предметном јавном набавком објављени на Порталу јавних набавки у складу са законском обавезом наручиоца утврђеном одредбом члана 51. став 3. ЗЈН, Републичка комисија је утврдила да је дана 26.12.2016. године на Порталу јавних набавки од стране наручиоца објављен документ насловљен као "Измена и допуна Плана јавних набавки – Јединица за имплементацију пројекта "Реконструкција клиничких центара", у којем је изричито опредељено да је поменута измена (означена као измена бр. 2) усвојена дана 21.12.2016. године, те је под тачком 1.1.3. као предмет набавке у отвореном поступку опредељена опрема за потребе КЦ Ниш, са процењеном вредношћу од 1.904.883.333 динара и децембром месецом 2016. године као периодом покретања.

Наведена тачка поменутог документа садржи посебан део насловљен као "Образложење" где је наведено следеће:

"С обзиром да је усвојен Буџет за 2017. годину («Службени гласник» бр. 99/2016), где је на позицији 512 – машине и опрема планиран износ од 2.285.860.000,00 динара за опремање КЦ Ниш, а да је временски период до краја извршења радова предвиђен за 31.03.2017. године до када би требало да буде инсталирана опрема, што представља кратак временски период, потребно је да се покрене набавка у отвореном поступку за наведену опрему. "

Имајући у виду утврђено чињенично стање, Републичка комисија је констатовала да је предметни поступак јавне набавке покренут пре него што је конкретна јавна набавка била предвиђена у годишњем плану јавних набавки, а што је утврђено увидом у податке доступне на Порталу јавних набавки, односно на основу увида извршеног у документ насловљен као "Измена и допуна Плана јавних набавки – Јединица за имплементацију пројекта "Реконструкција клиничких центара", који је од стране наручиоца објављен дана 26.12.2016. године на Порталу јавних набавки.

Чланом 51. став 1. ЗЈН је прописано да је наручилац дужан да донесе годишњи план јавних набавки који, као обавезне податке садржи, садржи редни број јавне набавке, предмет јавне набавке, процењену вредност јавне набавке, врсту поступка јавне набавке, оквирни датум покретања поступка, оквирни датум закључења уговора и оквирни рок трајања уговора.

Чланом 51. став 3. ЗЈН је прописано да План јавних набавки, измене и допуне плана наручилац објављује на Порталу јавних набавки у року од десет дана од дана доношења.

Чланом 51. став 4. ЗЈН је прописано да се изменом и допуном плана јавних набавки сматра измена у погледу повећања процењене вредности јавне набавке за више од 10%, измена предмета јавне набавке, односно планирање нове јавне набавке.

Чланом 52. став 1. ЗЈН је прописано да наручилац може да покрене поступак јавне набавке ако је набавка предвиђена у годишњем плану јавних набавки.

Чланом 52. став 2. ЗЈН је прописано да у изузетним случајевима, када јавну набавку није могуће унапред планирати или из разлога хитности, наручилац може да покрене поступак јавне набавке и ако набавка није предвиђена у плану јавних набавки.

Имајући у виду цитиране законске одредбе, Републичка комисија констатује да покретање предметног поступка јавне набавке пре него што је конкретна јавна набавка била предвиђена у годишњем плану јавних набавки наручиоца представља недозвољено поступање са становишта одредбе члана 52. став 1. ЗЈН.

У вези са тим, а с обзиром на чињеницу да је кроз садржину првог захтева за заштиту права који је од стране подносиоца захтева поднет поводом предметне јавне набавке и одговора који је поводом истог дат од стране наручиоца учињено неспорним да је, у складу са

чланом 59. став 1. ЗЈН, дана 24.10.2016. године објављено претходно обавештење о намери да се спроведе предметни поступак јавне набавке, као и с обзиром на чињеницу да је, према изјашњењу самог наручиоца, Закон о буџету за 2017. годину (којим је на позицији 512-Машине и опреме планиран износ од 2.285.860.000,00 динара за опремање Клиничког центра Ниш), ступио на снагу 13.12.2016. године, дакле пре него што је донета одлука о покретању поступка бр. 404-02-425/2016-19 од 19.12.2016. године, Републичка комисија констатује да се у конкретном случају не може идентификовати постојање изузетног случаја када јавну набавку није могуће унапред планирати или постоје разлози хитности, што даље значи да се у конкретном случају нису стекли услови за примену изузетка утврђеног чланом 52. став 2. ЗЈН на основу којег наручилац може да покрене поступак јавне набавке и ако набавка није предвиђена у плану јавних набавки.

Поступајући у конкретном случају Републичка комисија је такође утврдила чињеницу да је од стране Управе за јавне набавке грађански надзорник за предметну јавну набавку именован решењем бр. 119-01-60/16 од 19.12.2016. године, а чије доношење је иницирано дописом наручиоца бр. 404-02-211/2016-19 од 14.12.2016. године.

Поред свега напред наведеног, а на основу детаљне анализе комплетне достављене документације, као и додатног увида и провере свих података који су у вези са предметном јавном набавком објављени на Порталу јавних набавки у складу са законским обавезама из чланова 20, 51, 55, 57, 59, 60, 62, 63, 108, 116. и 150. ЗЈН, извршеног у сврху располагања релевантним подацима и чињеницама, Републичка комисија констатује да је утврдила да је од стране наручиоца дана 02.01.2017. године, у 16:05 часова, објављен одговор у вези са питањем заинтересованог лица које је постављено на основу члана 63. ЗЈН, у оквиру којег је наведен и назив истог, тј. из садржине наведеног одговора недвосмислено произилази да је дат на захтев заинтересованог лица које је означено, тј. идентификовано као "Paroco".

С обзиром на утврђено чињенично стање, Републичка комисија констатује да је у конкретном случају утврдила да је наведено поступање наручиоца недозвољено са становишта одредби члана 14. став 1. тачка 3. и члана 20. став 4. ЗЈН.

Чланом 14. став 1. тачка 3. ЗЈН је, између осталог, прописано да је наручилац дужан да чува као пословну тајну имена заинтересованих лица до отварања понуда.

Чланом 20. став 4. ЗЈН је, између осталог, прописано да комуникација у поступку јавне набавке мора да се одвија на начин да се обезбеди чување поверљивих и података о заинтересованим лицима.

С обзиром да је у конкретном случају утврђено да предметна јавна набавка није покренута у складу са одредбом члана 52. став 1. ЗЈН јер је покренута пре него што је била предвиђена у годишњем плану јавних набавки наручиоца, што представља искључиви законски услов који се мора стећи да би постојао законски основ за покретање поступка јавне набавке, а које питање је било предмет разматрања на основу законске обавезе која је за поступајући орган установљена чланом 157. став 2. ЗЈН, при чему је додатно утврђено да је од стране наручиоца извршена и повреда члана 14. став 1. тачка 3. и члана 20. став 4. ЗЈН, то Републичка комисија констатује да поништење предметног поступка јавне набавке у целини представља једини начин да се отклоне утврђене повреде законских норми, те је на основу члана 157. став 6. тачка 1. ЗЈН одлучено као у изреци овог решења.

Имајући у виду да је утврђено да у смислу члана 52. став 1. ЗЈН није постојао законски основ за покретање предметног поступка јавне набавке, што за последицу има да је, поступајући по службеној дужности у складу са чланом 157. став 2. ЗЈН, Републичка комисија утврдила да поништење предметног поступка јавне набавке у целини представља једини начин да се отклоне утврђене повреде законских норми, поступајући орган констатује да је оцењено као беспредметно разматрање да ли је поступање наручиоца било противно одредбама ЗЈН приликом његовог спровођења из преосталих разлога на које је указао

подносилац захтева кроз аргументацију изложену у оквиру захтева за заштиту права које је поднео поводом предметне јавне набавке.

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ :

Против одлуке Републичке комисије не може се изјавити жалба.

Против одлуке републичке комисије се може покренути управни спор подношењем тужбе Управном суду Републике Србије у року од 30 дана од дана пријема исте.



Доставити (по ЗУП-у):

1. **нaрyчиoцy:** Министарство здравља, Београд, ул. Немањина бр. 22-26
2. **пoднoсиoцy зaхтeвa:** «MEDICOM» d.o.o, Шабац, ул. Поцерска бр. 3