

**Република Србија**  
Повереник за информације  
од јавног значаја и заштиту  
података о личности  
Служба Повереника  
Сектор за жалбе и извршења –  
приступ информацијама



Тел: +381 (0) 11 3408 900  
Факс: +381 (0) 11 3343-379  
Булевар краља Александра 15  
11000 Београд  
[office@poverenik.rs](mailto:office@poverenik.rs)  
[www.poverenik.rs](http://www.poverenik.rs)

Број: 071-01-127/2020-03

Датум: 13.03.2020. године

„Транспарентност Србија“

Београд  
Палмотићева 31/III

У прилогу достављамо решење Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности број: 071-01-127/2020-03 од 13.03.2020. године, донето по жалби коју сте изјавили против Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. у Ваљевоу.

С поштовањем,

ПОМОЋНИЦА  
ГЕНЕРАЛНОГ СЕКРЕТАРА  
Славољубка Павловић

Република Србија  
Повереник за информације  
од јавног значаја и заштиту  
података о личности



Тел: +381 (0) 11 3408 900  
Факс: +381 (0) 11 3343-379  
Булевар краља Александра 15  
11000 Београд  
[office@poverenik.rs](mailto:office@poverenik.rs)  
[www.poverenik.rs](http://www.poverenik.rs)

Број: 071-01-127/2020-03

Датум: 13.03.2020. године

Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности, и то заменица Повереника, Станојла Мандић, по одлуци Народне скупштине Републике Србије број 17 од 08.04.2013. године о избору заменика Повереника, у поступку по жалби удружења „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева 31/III, изјављеној због непоступања Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. у Ваљеву по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 17.10.2019. године, на основу члана 35. ст. 1. тач. 5. и чл. 33. ст. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја („Сл. гласник РС“ бр. 120/04, 54/07, 104/09 и 36/10), а у вези са чланом 4. тачка 22. Закона о заштити података о личности („Сл. гласник РС“ бр. 87/2018), као и члана 23. и чл. 24. ст. 1. и 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/2016 и 95/2018-аутентично тумачење), доноси

## РЕШЕЊЕ

I Налаже се Холдинг корпорацији „Крушик“ а.д. у Ваљеву, да без одлагања, а најкасније у року од три дана од дана пријема овог решења, удружењу „Транспарентност Србија“ из Београда, Палмотићева 31/III, достави тражене информације тј. копију документа у ком су исте садржане односно акта из члана 102. ст. 7. Статута Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. Ваљево, и то електронском поштом на адресу [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs) уколико исти поседује у електронском облику, а у супротном поштом.

II О извршењу решења из става I Холдинг корпорација „Крушик“ а.д. у Ваљеву ће обавестити Повереника у року од седам дана од дана пријема овог решења.

## Образложење

Удружење „Транспарентност Србија“ из Београда је 14.01.2020. године изјавило жалбу Поверенику због непоступања Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. у Ваљеву по његовом захтеву за приступ информацијама од јавног значаја од 17.10.2019. године. У прилогу је достављена копија поднетог захтева са доказом о предаји органу власти.

Поступајући по жалби, Повереник је дана 16.01.2020. године, доставио исту на изјашњење Холдинг корпорацији „Крушик“ а.д. у Ваљеву, као органу власти у смислу члана 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и затражио да се изјасни о наводима жалбе, посебно о разлозима непоступања у законском року по поднетом захтеву у складу са одредбама члана 16. ст.1-9. или ст. 10. Закона.

У одговору на жалбу од 27.01.2020. године орган власти је навео да тражену информацију не можете дати јер је иста заштићена одређеним степеном тајности и сматра се пословном тајном у складу са чланом 1. Закона о заштити пословне тајне, као и да је актом Министарства одбране, Сектора за материјалне ресурсе, Управе за одбрамбене

технологије бр. 1209-3 од 08.04.2016. године предвиђено да Холдинг корпорација „Крушик“ а.д. Ваљево не може давати врсте информација које је тражилац тражио јер тражени акт представља интерни акт Друштва заштићен одређеним степеном тајности.

Разматрајући жалбу и остале списе овог предмета, Повереник је донео одлуку као у диспозитиву решења из следећих разлога:

Неспорно је да је удружење „Транспарентност Србија“ из Београда поднело Холдинг корпорацији „Крушик“ а.д. у Ваљево захтев за приступ информацијама од јавног значаја од 17.10.2019. године, којим је тражило информације ближе наведене у ставу I диспозитива овог решења. У захтеву је навело да је Статут Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. Ваљево објављен на сајту истог.

Такође је неспорно да по захтеву жалиоца орган власти није поступио, што је био дужан да учини без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева те да га, у смислу члана 16. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, обавести да ли поседује тражене информације и да му, уколико исте поседује, достави копије докумената у којима су оне садржане, или да, у супротном, донесе решење о одбијању захтева, у смислу става 10. истог члана.

У поступку одлучивања по жалби Повереник је проценио да је потребно да оствари увид у акт из члана 102. ст. 7. Статута Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. Ваљево, који је предмет захтева за приступ информацијама од јавног значаја удружења „Транспарентност Србија“ из Београда, па је у складу са овлашћењима из члана 26. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, актом од 04.02.2020. године затражио од Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. Ваљево да му то омогући, што је Холдинг корпорација „Крушик“ а.д. Ваљево учинила и доставила Поверенику на увид тражени акт-Правилник о заштити тајности података који је донео Надзорни одбор Холдинг корпорације „Крушик“ а.д. Ваљево на седници одржаној 05.04.2019. године. Увидом у наведени Правилник о заштити тајности података, утврђено је да се ради о Правилнику који садржи само опште одредбе којима је регулисана пословна тајна, начин руковања исправама и подацима који представљају пословну тајну, заштита пословне тајне, повреда чувања пословне тајне и одговорност, тајни подаци од интереса за републику Србију, мере заштите тајних података и казнене одредбе, те да исти не садржи информације због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом, који претежу над интересом за приступ информацији.

Чланом 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја прописано је да свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује одређену информацију од јавног значаја, односно да ли му је она иначе доступна као и да му се информација од јавног значаја учини доступном тако што ће му се омогућити увид у документ који садржи информацију од јавног значаја, право на копију тог документа, као и право да му се, на захтев, копија документа упути поштом, факсом, електронском поштом или на други начин.

Чланом 8. став 1. наведеног Закона прописано је да се права из овог закона могу изузетно подврћи ограничењима прописаним овим законом ако је то неопходно у демократском друштву ради заштите од озбиљне повреде претежнијег интереса заснованог на уставу и закону, док је ставом 2. истог члана Закона прописано да се ниједна одредба овог закона не сме тумачити на начин који би довео до укидања неког права које овај закон признаје или до његовог ограничења у већој мери од оне која је прописана у ставу I. овог члана.

Одредбом члана 9. тачка 5. Закона прописано је да орган власти неће тражиоцу омогућити остваривање права на приступ информацијама од јавног значаја ако би тиме учинио доступним информацију или документ за који је прописима или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као државна, службена, пословна или друга тајна,

односно који је доступан само одређеном кругу лица, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом који претежу над интересом за приступ информацији.

Чланом 16. став 1. истог Закона прописано је да је орган власти дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа, док је ставом 10. истог члана прописано да ако орган власти одбије да у целини или делимично обавести тражиоца о поседовању информације, да му стави на увид документ који садржи тражену информацију, да му изда, односно упути копију тог документа, дужан је да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од пријема захтева, донесе решење о одбијању захтева и да то решење писмено образложи, као и да у решењу упути тражиоца на правна средства која може изјавити против таквог решења.

Имајући у виду наведено, као и да орган власти по захтеву жалиоца није поступио у складу са цитираним одредбама члана 16. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, а да није оправдао разлоге непоступања по поднетом захтеву, односно да су наведени разлози неосновани, Повереник је у поступку по жалби, на основу члана 23. и 24. ст. 1. и 4. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и члана 173. ст. 2. Закона о општем управном поступку, одлучио као у ставу I диспозитива овог решења, нашавши да је жалба основана, односно да је неспорно право жалиоца на тражене информације у смислу члана 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, по коме свако има право да му буде саопштено да ли орган власти поседује или му је доступна одређена информација од јавног значаја, као и да му се тражена информација учини доступном.

Цењен је навод органа власти из одговора на жалбу да тражену информацију не можете дати јер је иста заштићена одређеним степеном тајности и сматра се пословном тајном у складу са чланом 1. Закона о заштити пословне тајне. Исти навод није могао утицати на другачију одлуку у овој управној ствари из разлога што да би орган власти ускратио приступ траженим информацијама из разлога тајности, обавезан је да у смислу цитираних одредби чл. 8. и чл. 9. тач. 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја, докаже да је, поред услова да се ради о информацији или документу за који је прописом или службеним актом заснованим на закону одређено да се чува као тајна, односно који је доступан само одређеном кругу лица, испуњен и други услов да се ради о информацији или документу због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом, који претежу над интересом за приступ информацији, односно неопходно је утврдити да би тај интерес приступом информацији био озбиљно повређен. При томе се не мисли на хипотетичку могућност наступања штете, већ на стварну, реалну штету. То што се у конкретном случају, по наводу органа власти, ради о информацијама које представљају пословну тајну, није само по себи довољан услов да би се у смислу Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја искључио приступ истима. Потребно је да орган власти, у складу са одредбама члана 8. Закона, докаже да је то неопходно у демократском друштву ради заштите неког од претежнијих интереса прописаних законом, над интересом јавности да зна, јер ниједна информација није унапред, нити аутоматски, искључена од слободног приступа. У конкретном случају, орган власти није пружио доказ о оправданости искључења приступа наведеним информацијама, односно није доказао на који начин би достављањем тих информација жалиоцу могле наступити и које би то тешке правне или друге последице по интересе заштићене законом, који претежу над интересом за приступ информацијама реално наступиле достављањем истих, односно није доказао да постоји узрочно-последична веза између потенцијалног објављивања информација и нарушавања јавног интереса, а Повереник не налази да су

тражене информације таквог карактера да би морале бити искључене слободног приступа на основу одредаба члана 9. тачка 5. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја. Ово посебно из разлога што је Повереник увидом у наведени Правилник утврдио да су у њему на најопштији начин прописана правила поступања са тајним подацима, да је реч о општем акту, те се ни хипотетички не може претпоставити ситуација како би објављивањем тражених информација наступила било каква штета.

Холдинг корпорација „Крушик“ а.д. у Ваљеву је дужна да о извршењу решења из става I диспозитива обавести Повереника у складу са чланом 24. став 3. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Против овог решења није допуштена жалба већ се, у складу са Законом о управним споровима, може покренути управни спор тужбом Управном суду у Београду, у року од 30 дана од дана пријема решења. Такса на тужбу износи 390.00 динара.

ЗАМЕНИЦА ПОВЕРЕНИКА

Станојла Мандић



Решење доставити:

1. Холдинг корпорација „Крушик“ а.д. у Ваљеву
2. „Транспарентност Србија“, Београд, Палмотићева 31/III
3. Писарница