

Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

-Пословници-

Пословник Скупштине града Чачка ("Сл. лист града Чачка", бр. 21/2022)

Члан 3.

Рад Скупштине и њених радних тела је јаван.

Јавност рада се искључује **у случајевима прописаним законом**, Статутом града и овим пословником.

Примедба: Став 2 прописује у којима случајевима јавност рада Скупштине може бити искључена. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у случајевима прописаним законом" на основу кога није могуће идентификовати који закон прописује те случајеве.

Препоруке: Правилно прописати упућујућу одредбу

Фактори ризика: Мањкаве одредбе о упућивању и Недовољна транспарентност органа јавне власти и Нејасан поступак

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 4.

Конститутивну седницу Скупштине сазива председник Скупштине из претходног сазива у року од десет дана од дана објављивања решења о додели мандата **на веб-презентацији**, тако да се та седница одржи најкасније 30 дана од дана објављивања решења о додели мандата **на веб-презентацији**.

Ако председник Скупштине из претходног сазива не сазове конститутивну седницу у року из става 1. овог пословника, најстарији кандидат за одборника новог сазива је овлашћен да сазове конститутивну седницу.

Примедба: У ставу 1 овог члана предвиђени су рокови за сазивање и одржавање конститутивне седнице Скупштине који почињу да теку од дана објављивања решења о додели мандата одборницима. Недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "на веб презентацији" који је подложен различитим тумачењима јер на основу њега није могуће идентификовати о којој веб презентацији се ради. Последица тога може бити да се рок рачуна од тренутка када су, формалноправно посматрано, решења објављена на некој веб презентацији али је изиграна сврха прописивања ове одредбе и поступљено супротно обавези обезбеђивања јавности јер нису објављена на званичној веб презентацији Скупштине.

Препоруке: Прецизирати обавезу да се решења о додели мандата морају објавити на званичној веб презентацији града.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 5.

Конститутивном седницом Скупштине, до избора председника Скупштине председава најстарији одборник (у даљем тексту: председавајући).

Ако најстарији кандидат за одборника којем је додељен мандат не може или **неће да председава**, конститутивној седници Скупштине председава најстарији присутни кандидат за одборника којем је додељен мандат.

Председавајућем у раду помаже секретар Скупштине из претходног сазива и најмлађи одборник присутан на седници.

Примедба: Став 1 прописује овлашћење најстаријег одборника да председава конститутивном седницом Скупштине док став 2 регулише ситуацију када најстарији кандидат за одборника то не учини. Недостатак одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "неће да председава" на основу кога не може са сигурношћу да се закључи на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији кандидат за одборника треба да манифестује своју вољу да неће да председава конститутивном седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да најстарији кандидат за одборника неће да председава. Штавише, мањкавост постоји и због тога што одредба не предвиђа шта се дешава уколико најстарији кандидат за одборника неће да председава, односно да ли се одреба може примењивати у недоглед тако што ће овлашћење "прећи" на следећег најстаријег кандидата за одборника све до најмлађег кандидата за одборника.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да најстарији кандидат за одборника неће да председава седницом.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује и Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 7.

Мандат одборника почиње да тече даном потврђивања мандата.

О потврђивању мандата одборника **одлучује Скупштина јавним гласањем**, на основу извештаја Верификационог одбора.

У гласању могу учествовати кандидати за одборнике којима су мандати додељени у складу са Законом и имају уверење Изборне комисије града да су изабрани

Примедба: *Ставом 2 овог члана предвиђено је овлашћење Скупштине да јавним гласањем одлучује о потврђивању мандата одборника. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да су мандати потврђени и у случају одређене већине и које.*

Препоруке: *Прецизирати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 8.

Скупштина, **на предлог председавајућег, јавним гласањем**, већином гласова присутних одборника, бира Верификациони одбор који се састоји од представника свих листа које су ушле у Скупштину града Чачка.

Верификационим одбором председава и руководи најстарији члан.

Примедба: *Ставом 1 овог члана предвиђено је овлашћење председавајућег да предложи састав Верификационог одбора. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се прецизније пропише било какав критеријум за избор чланова Верификационог одбора, нпр. да ли се за то траже или подразумевају одређени услови у погледу година (најмлађи, најстарији), претходно искуство или знање, место на листи и сл. Осим тога, на основу дикције ове одредбе није јасно да ли се за такав предлог председавајућег захтева одређена форма (усмена или писмена), као и да ли наведени предлог треба да буде образложен. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног гласања.*

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор чланова Верификационог одбора. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 9.

Верификациони одбор на основу извештаја Градске изборне комисије о спроведеним изборима за одборнике Скупштине и уверења о избору сваког одборника, **утврђује** да су подаци из уверења о избору сваког одборника истоветни са подацима из извештаја Градске изборне комисије и о томе подноси извештај у писаном облику Скупштини који садржи:

- предлог за потврђивање мандата;

- предлог да се не потврди мандат појединог одборника ако уверење о избору за одборника није у сагласности са извештајем Градске изборне комисије и затражи од Градске изборне комисије да отклони утврђене неправилности.

Скупштина се може конституисати ако се изврши потврђивање мандата већине од укупног броја одборника.

Верификациони одбор завршава са радом када Скупштина донесе одлуку о потврђивању мандата пре конституисања.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је овлашћење Верификационог одбора да утврђује сагласност и подударност података из уверења о избору сваког кандидата са подацима из извештаја Изборне комисије. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да чланови Верификационог одбора одлуку о томе доносе гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника Пословника, која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које.

Препоруке: Прецизирати начин одлучивања Верификационог одбора. Обезбедити доследну употребу израза.

Фактори ризика: Правне празнине, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 13.

Скупштина града има председника.

Председник Скупштине града организује рад Скупштине, сазива и председава њеним седницама, координира рад радних тела Скупштине града и **стара се** да она извршавају послове ради којих су образована, остварује сарадњу са Градоначелником и Градским већем, **стара се** о остваривању јавности рада Скупштине, потписује акта која Скупштина доноси и обавља друге послове утврђене Статутом и Пословником Скупштине града.

Примедба: Ставом 2 прописане су обавезе које председника Скупштине има у погледу сазивања и председавања Скупштином и радом радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 14.

Председник Скупштине се бира из реда одборника, на време од четири године, **тајним гласањем**, већином гласова од укупног броја одборника Скупштине.

Примедба: Овим чланом је прописано да се председник Скупштине бира тајним гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника Пословника, која прецизније уређује начине тајног гласања.

Препоруке: Прецизирати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 16.

Кандидата за председника Скупштине града предлаже најмање 1/3 одборника.

Одборник може да учествује у предлагању само једног кандидата.

Предлог кандидата за председника Скупштине града подноси се председавајућем у **писаном облику** са личним именима и потписима одборника.

Предлог садржи: име и презиме кандидата, кратку биографију, страначку припадност, име и презиме известиоца и **сагласност кандидата у писаном облику**.

Председавајући ће одредити паузу до 30 минута ради предлагања кандидата за председника Скупштине града.

Примедба: *Став 3 овог члана изричито прописује да предлог кандидата за председника Скупштине мора бити у писменој форми. Као такав, он не представља фактор ризика јер је јасан и прецизан. Мањкавост се међутим састоји у томе што, упркос његовој јасноћи и прецизности која не оставља сумњу, став 4 изричито прописује да се само за сагласност кандидата захтева писмена "сагласност кандидата у писаном облику".*

Препоруке: *Преиспитати потребу да се у ставу 4 изричито пропише да само сагласност кандидата мора бити у писменој форми.*

Фактори ризика: *Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Супротстављене одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 18.

О предлогу кандидата за председника Скупштине отвара се претрес.

Након претреса председавајући **утврђује листу кандидата** за председника Скупштине и то **по азбучном реду презимена**.

Председавајући **одређује паузу у раду** седнице Скупштине да би се обавило гласање за избор председника Скупштине.

Примедба: *Ставом 2 прописано је овлашћење председавајућег да састави листу кандидата за председника Скупштине. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да председавајући треба да састави листу кандидата. Поред тога, недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује, за разлику од других анализираних пословника који је садрже као обавезан елемент и неопходно прецизирање, да се испред имена сваког кандидата ставља редни број како би се избегла свака нејасноћа и спречила могућност било какве манипулације.*

Ставом 3 прописано је овлашћење председника Скупштине да одреди паузу у раду. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа колико дуго може трајати пауза у раду, односно када се седница Скупштине мора наставити.

Препоруке: *Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати обавезу да се испред имена кандидата стави редни број. Прописати време трајања паузе у раду.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 19.

Гласање за избор председника Скупштине спроводи Комисија за избор председника Скупштине града.

Комисија из претходног става овог члана састоји се од председавајућег Скупштине и 4 члана **бираних са изборних листа** које су добиле највећи број гласова.

Чланове комисије бира Скупштина **јавним гласањем** већином гласова присутних одборника **на предлог председавајућег**.

Председавајући одређује време гласања и руководи тајним гласањем, коме у раду помаже секретар Скупштине из претходног сазива.

Кандидати за председника Скупштине не могу да буду чланови Комисије за избор председника Скупштине града.

Примедба: *Ставом 3 прописано је овлашћење одборника да на конститутивној седници већином гласова присутних одборника образују Комисију за избор председника Скупштине. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног гласања.*

Истим ставом председавајући конститутивне седнице је овлашћен да предложи састав Комисије. Мањкавост представља и то што одредба не прописује да предлог лица које председава треба да буде у писаној форми и образложен.

Препоруке: *Прописати форму предлога за избор чланова Комисије. Прецизирати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 21.

Гласање се врши гласачким листићима.

Гласачке листиће штампа и оверава печатом стручна служба Скупштине.

О примопредаји гласачких листића сачињава се и оверава записник.

Записник **потписују** секретар Скупштине, председавајући и сви чланови Комисије.

Гласачки листићи су исте величине, облика и боје.

Број штампаних гласачких листића једнак је броју одборника.

За свако поновљено гласање, гласачки листићи се штампају у другој боји.

Гласачки листић садржи: ознаку да се гласа за избор председника Скупштине града, **редни број који се ставља испред имена кандидата према редоследу утврђеном по азбучном реду презимена кандидата**, име и презиме кандидата за председника, напомену да се гласа за једног кандидата, заокруживањем редног броја испред имена и презимена кандидата.

Ако је предложен само један кандидат гласање се врши заокруживањем једне од понуђених могућности које се на гласачком листићу налазе испод имена кандидата "За" или „Против“.

За гласање се обезбеђује гласачка кутија која је прописана за гласање за избор одборника и услови за тајност гласања – параван.

У време гласања једног одборника није дозвољено присуство иза паравана другог одборника, као и снимање или фотографисање чина гласања одборника.

Гласање се обавља у сали Скупштине града.

Председавајући **се стара** о реду у току гласања.

Примедба: Став 4 прописује обавезу потписивања записника о гласању. Мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да регулише шта се дешава у случају да не желе сва набројана лица да потпишу записник, као и начин уношења евентуалних примедби.

Ставом 8 изричито је предвиђен изглед гласачко листића и његови обавезни елементи. Ту се, између осталог, као обавезан елемент наводи редни број испред имена кандидата према редоследу утврђеном по азбучном реду иако члан 18, који регулише то питање, садржи мањкавост која се огледа у чињеници да одредба не прописује обавезу председавајућег да приликом утврђивања листе кандидата испред имена кандидата стави редни број како би се избегла свака нејасноћа и спречила могућност било какве манипулације.

Ставом 13 прописане су обавезе председавајућег у односу на одржавање реда на седници Скупштине. Све оне суштински чине обавезу спровођења дужног надзора над применом одредби овог Пословника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи

правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Потпуно уредити обавезу потписивања записника, нарочито ситуацију уколико не желе сви да га потпишу.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 24.

О **утврђивању резултата гласања** Комисија саставља **записник који потписују сви чланови Комисије.**

У записник се уноси дан и сат гласања.

Председавајући објављује који је кандидат изабран, односно да ниједан кандидат није изабран прописаном већином на основу записника из става 1. овог пословника.

Примедба: Став 1 прописује обавезу Комисије да састави записник о резултатима гласања који сви чланови Комисије потписују. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да регулише шта се дешава у случају да не желе сва набројана лица да потпишу записник, као и начин уношења евентуалних примедби. Недостатак се састоји и у употреби непрецизног израза "утврђује".

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Потпуно уредити обавезу потписивања записника, нарочито ситуацију уколико не желе сви да га потпишу. Обезбедити доследну употребу појмова.

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 28.

Предлог за разрешење председника Скупштине, пре истека мандата, може поднети најмање 1/3 одборника у Скупштини.

Предлог се подноси у писаној форми и **мора бити образложен.**

Примедба: Ставом 2 изричито је предвиђено да предлог за разрешење председника Скупштине мора бити образложен. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да пропише критеријуме или услове који треба да буду испуњени да би председник Скупштине разрешио. Због тога прописивање ове обавезе практично нема никакво значење јер се, у недостатку критеријума, у образложењу може навести било шта као разлог за разрешење. На тај начин је каталог могућих критеријума остао потпуно отворен и подложен тумачењу оних који норму примењују и подносе предлог за разрешење.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председника Скупштине

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 30.

Скупштина града има секретара.

Секретар Скупштине се поставља **на предлог председника Скупштине**, на четири године **јавним гласањем** и може бити поново постављен.

Предлог из става 2. овог члана садржи: име и презиме кандидата, кратку биографију и **сагласност кандидата у писаном облику**.

За секретара Скупштине града може бити постављено лице које има стечено образовање у складу са условима прописаним Статутом града.

Скупштина града **може, на предлог председника Скупштине, разрешити** секретара и пре истека мандата.

Секретар може имати заменика који га замењује у случају његове одсутности.

Заменик секретара Скупштине града поставља се и разрешава на исти начин и под истим условима као и секретар.

Примедба: Ставом 2 прописано је овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за постављење секретара Скупштине. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да пропише да ли се за тај предлог захтева одређена форма (усмен или у писаном облику), као и да ли треба да буде образложен. Тим пре што одредба става 3 писмену форму изричито захтева само у погледу сагласности кандидата а не и за остале обавезне елементе предлога. Такође, одредба не предвиђа (до) када председник Скупштине може или мора да предложи кандидата за секретара Скупштине.

Ставом 2 је прописано да Скупштина јавним гласањем одлучује о томе. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити.

Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног гласања.

Ставом 5 предвиђена је могућност разрешења секретара на предлог председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће разрешити секретара или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, разлоге или критеријуме на основу којих се секретар може разрешити са функције. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да пропише да ли се за тај предлог захтева одређена форма (усмен или у писаном облику), као и да ли треба да буде образложен.

Препоруке: *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за разрешење секретара. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати рок у коме председник Скупштине треба да предложи секретара. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 33.

Секретар Скупштине **се стара** о обављању стручних и других послова у вези са сазивањем и одржавањем седница Скупштине и њених радних тела врши и друге послове утврђене овим пословником и руководи административним пословима везаним за рад Скупштине и њених радних тела.

Примедба: *Члан прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу обављања стручних послова. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 37.

Градоначелника бира Скупштина, из реда одборника, на време од четири године, **тајним гласањем**, већином гласова од укупног броја одборника Скупштине, **у складу са законом**.

Председник Скупштине **предлаже кандидата за градоначелника**.

Предлог се доставља одборницима у писаном облику и садржи име и презиме кандидата, кратку биографију и сагласност кандидата у писаном облику.

Примедба: Ставом 1 прописано је да се градоначелник бира тајним гласањем. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине тајног гласања. Истим ставом прописано је да ће се поступак гласања обавити у складу са законом. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у складу са законом" на основу које није могуће идентификовати пропис чије одредбе треба да се сходно примене.

Ставом 2 прописано је овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за градоначелника. Мањкавост се састоји у пропуштању да се пропишу, примера ради, критеријуми за избор градоначелника. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће председник Скупштине предложити ко ће бити изабран за градоначелника остало отворено и нерешено. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.

Препоруке: Прецизирати начин гласања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор градоначелника. Правилно прописати упућујућу одредбу.

Фактори ризика: Правна празнина, Мањкава одредба о упућивању и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 39.

Градоначелник има заменика, који га замењује у случају његове одсутности и спречености да обавља своју дужност.

Кандидат за градоначелника **предлаже кандидата за заменика градоначелника** из реда одборника, кога бира Скупштина на исти начин као градоначелника.

Предлог се доставља председавајућем у писаном облику и садржи име и презиме кандидата, кратку биографију и сагласност кандидата у писаном облику.

Примедба: Ставом 2 прописано је овлашћење градоначелника да поднесе предлог за заменика градоначелника. Мањкавост се састоји у пропуштању да се пропишу, примера ради, критеријуми за избор градоначелника. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће градоначелник предложити ко ће бити изабран за заменика градоначелника остало отворено и нерешено. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор заменика градоначелника.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 41.

Чланове Градског већа бира Скупштина, на период од четири године, **тајним гласањем**, већином гласова од укупног броја одборника Скупштине

Примедба: Овим чланом предвиђено је да се чланови Градског већа бирају тајним гласањем. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине тајног гласања.

Препоруке: Прецизирати начин гласања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 42.

Градско веће чине градоначелник, заменик градоначелника и 11 чланова Градског већа.

Градоначелник је председник Градског већа.

Заменик градоначелника је члан Градског већа по функцији.

Чланове Градског већа бира Скупштина, на предлог кандидата за градоначелника, на период од четири године, **тајним гласањем**, већином гласова од укупног броја одборника.

Кандидате за чланове Градског већа **предлаже кандидат за градоначелника**.

Предлог кандидата за чланове Градског већа кандидат за градоначелника доставља председавајућем Скупштине у писаном облику. Предлог садржи имена и презимена кандидата, кратке биографије и сагласности кандидата у писаном облику.

О предложеним кандидатима води се јединствена расправа.

Кад одлучује о избору градоначелника, Скупштина града истовремено и обједињено одлучује о избору заменика градоначелника и чланова Градског већа. Гласање се врши на једном гласачком листићу заокруживањем за или против предложених кандидата.

Уколико предложени кандидати за градоначелника, заменика градоначелника и чланове Градског већа не добију потребну већину гласова, поступак предлагања и избора се понавља.

Примедба: Ставом 4 предвиђено је да се чланови Градског већа бирају тајним гласањем. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине тајног гласања.

Ставом 5 прописано је овлашћење кандидата за градоначелника да поднесе предлог за чланове Градског већа. Мањкавост се састоји у пропуштању да се пропишу, примера ради, критеријуми за избор чланова Градског већа. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће кандидат за градоначелника предложити ко ће бити изабран за чланове Градског већа остало отворено и нерешено. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.

Препоруке: Прецизирати начин гласања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор за чланове Градског већа. Прописати обавезу да предлог буде образложен.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 44.

Градоначелник **може бити разрешен** пре истека времена на који је биран, **на образложени предлог** најмање 1/3 одборника, на исти начин на који је изабран.

О предлогу за разрешење градоначелника мора се расправљати и одлучивати у року од 15 дана од дана достављања предлога председнику Скупштине.

Ако Скупштина не разреши градоначелника, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење** градоначелника пре истека рока од 6 месеци од одбијања претходног предлога.

Разрешењем градоначелника престаје мандат заменику градоначелника и члановима Градског већа

Примедба: Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност разрешења градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење градоначелника бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса. Осим тога, одредба је пропустила да пропише да предлог мора бити образложен.

Став 3 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења градоначелника за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење градоначелника. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење. Прописати обавезу да предлог буде образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 45.

Заменик градоначелника, односно члан Градског већа, **могу бити разрешени** пре истека времена на које су бирани, **на предлог** градоначелника или најмање 1/3 одборника, који мора бити образложен, на исти начин на који су изабрани.

Истовремено са предлогом за разрешење заменика градоначелника или члана Градског већа, градоначелник је дужан да Скупштини поднесе предлог за избор новог заменика градоначелника или члана Градског већа, а Скупштина истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору.

Примедба: *Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника и члана Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се они могу разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "могу бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за њихово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли мора да буде образложен.*

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа. Прописати да предлог за разрешење мора бити у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 46.

Градоначелник може поднети оставку.

У случају подношења оставке градоначелника, престаје функција заменику градоначелника и члановима Градског већа, даном одржавања седнице на којој је градоначелник поднео оставку, односно на првој наредној седници Скупштине, ако је оставку поднео у времену између две седнице.

О поднетој оставци не отвара се претрес, нити се гласа, већ се престанак функције само констатује, а организациона јединица Управе надлежна за послове Скупштине израђује акт о престанку функције.

Заменик градоначелника и члан Градског већа могу поднети оставку.

У случају подношења оставке, заменику градоначелника или члану Градског већа престаје функција даном одржавања седнице на којој је поднео оставку, односно на првој наредној седници Скупштине, ако је оставку поднео у времену између две седнице.

О поднетој оставци не отвара се претрес, нити се гласа, већ се престанак функције само констатује, а организациона јединица Управе надлежна за послове Скупштине израђује акт о престанку функције.

Градоначелник, заменик градоначелника или члан Градског већа који су разрешени или су поднели оставку, остају на дужности и **врше текуће послове** до избора новог градоначелника, заменика градоначелника или члана Градског већа.

Примедба: *Овим чланом изричито је дозвољено градоначелнику, заменику градоначелника и члану Градског већа да врше текуће послове до избора нових. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "текући послови" који није ближе нити прецизније одређен у Пословнику иако се различито дефинише у различитим областима јер не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.*

Препоруке: *Прецизирати шта обухвата израз "текући послови"*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока и Употреба недефинисаних појмова*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 61.

Пре одржавања седница Скупштине, председник Скупштине сазива састанак председника одборничких група ради упознавања и договора о предложеном дневном реду и раду на седници Скупштине.

У току седнице Скупштине, председник Скупштине **може одредити прекид седнице** и сазвати и одржати састанак са председницима одборничких група ради усаглашавања ставова о одређеним тачкама дневног реда или одређеним питањима из дневног реда, обезбеђивања нормалног рада и одлучивања у Скупштини.

О резултатима усаглашавања председник Скупштине извештава одборнике у наставку седнице.

Примедба: Ставом 2 је предвиђено овлашћење председника Скупштине да одреди прекид Седнице. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли ће се одредити прекид или не препуштено слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине. Осим тога, недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа до када прекид може да траје, односно када се седница мора наставити.

Препоруке: Прописати време трајања прекида

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 64.

О предложеној листи за избор чланова радног тела Скупштина одлучује без претреса, у целини, **јавним гласањем** већином гласова присутних одборника.

Ако радно тело не буде изабрано поступак предлагања се понавља на следећој седници Скупштине града.

Примедба: Ставом 2 предвиђено је да Скупштина јавним гласањем одлучује о избору чланова радног тела. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног гласања.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 65.

У току трајања мандата **могу бити разрешени** председник или члан радног тела, **на предлог** председника Скупштине, председника радног тела или одборничке групе која је предложила њихово именованье.

Скупштина одлучује о разрешењу и избору председника или члана радног тела после достављања предлога.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења председника и чланова радног тела. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "могу бити разрешени" што сугерише да је одлука о томе да ли ће они бити разрешени или не препуштена слободној и широкој дискреционој одлуци одборника. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише обавеза да предлог буде у писменој форми и образложен. Осим тога, мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је за њихово разрешење неопходна једногласна одлука или се они сматрају разрешеним одређеном већином и којом.

Препоруке: Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председика и чланова сталног радног тела. Прописати обавезу да предлог за разрешење буде у писменој форми и образложен

Фактори ризика: Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 98.

Повремена радна тела образују се на време које је потребно за извршење задатка.

Повремено радно тело престаје са радом **по извршењу задатка за које је образовано, даном одлучивања о његовом извештају** на седници Скупштине града.

Примедба: Ставом 2 предвиђен је тренутак када повремено радно тело престаје са радом. Мањкавост одредбе се састоји у томе што су услови за престанак постојања повремених радних тела дефинисани кумулативно и непрецизно. Због употребе непрецизне формулације "престаје по извршењу задатка и даном одлучивања о његовом извештају" није јасно да ли повремено радно тело престаје да постоји ако су испуњена оба услова или престаје да постоји и када само поднесе извештај иако о његовом извештају није одлучивано.

Препоруке: Прецизирати када повремено радно тело престаје да постоји.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 99.

Скупштина града **може образовати** Анкетни одбор **ради сагледавања стања у одређеној области и утврђивања чињеница о појединим појавама или догађајима.**

Предлог за образовање Анкетног одбора председнику Скупштине града **подноси најмање 1/3 одборника.**

Скупштина доноси одлуку о образовању Анкетног одбора, утврђује састав и задатак Анкетног одбора.

Одбор има право да тражи од органа Града и јавних служби чији је оснивач Град обавештења, као и **да узима изјаве од појединаца које су му потребне.**

Анкетни одбор **извештај подноси** Скупштини града.

Анкетни одбор престаје са радом даном одлучивања о његовом извештају на седници Скупштине града.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је могућност оснивања анкетног одбора. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се анкетни одбор образовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, мањкавост се огледа и у употреби непрецизне формулације "ради сагледавања стања у одређеној области и утврђивања чињеница о појединим појавама или догађајима" која је подложна различитим тумачењима јер не ограничава задатак анкетног одбора прописивањем да област чије се стање сагледава и чињенице које се утврђују морају бити из надлежности Скупштине или од значаја за њен рад.

Став 2 прописује када Скупштина мора да образује анкетни одбор. Недостатак одредбе се огледа у томе што је нејасно да ли одредба обавезује Скупштину да образује анкетни одбор и ако је, насупрот 1/3 одборника који то желе, преосталих 2/3 одборника против тога, као и на који начин ће се таква одредба донети ако нпр. 2/3 одборника гласа против таквог предлога. Уместо тога требало је прописати да пуноважан предлог за образовање анкетног одбора мора да поднесе наведени број одборника. Остаје нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли такав предлог треба да буде образложен (усмено или писмено).

У ставу 4 прописана су одговарајућа овлашћења која Скупштина има према таксативно наведеним лицима. Недостатак се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "да узима изјаве од појединаца које су му потребне" који је подобан различитим тумачењима. Поставља се питање да ли постоји правни основ за прописивање ове обавезе с обзиром на општеприхваћене стандарде који органи и у ком поступку имају право да узимају такве изјаве. Уместо тога требало је прописати овлашћење анкетног одбора да позове на седницу лица за која сматра да располажу информацијама које су му потребне и да их позове да дају изјаву или доставе документа која их садрже.

У ставу 5 прописана су одговарајућа овлашћења која Скупштина има према таксативно наведеним лицима. Недостатак се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "да узима изјаве од појединаца које су му потребне" који је подобан различитим тумачењима. Поставља се питање да ли постоји правни основ за прописивање ове обавезе с обзиром на општеприхваћене стандарде који органи и у ком поступку имају право да узимају такве изјаве. Уместо тога требало је прописати овлашћење анкетног одбора да позове на седницу лица за која сматра да располажу информацијама које су му потребне и да их позове да дају изјаву или доставе документа која их садрже.

Став 7 прописује обавезу анкетног одбора да Скупштини достави извештај. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме је анкетни одбор дужан да своју обавезу испуни.

Препоруке: *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за образовања анкетног одбора. Преиспитати овлашћење да се узимају изјаве. Прописати обавезу да предлог за оснивање анкетног одбора мора бити у писменој форми и образложен. Прописати рок за подношење извештаја.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Нејасан поступак, Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 100.

Радно тело ради у седници којој присуствује већина чланова радног тела.

Седницу радног тела сазива председник радног тела, у случају његове одсутности седницу сазива заменик у договору са стручном службом Скупштине.

Председник радног тела сазива седницу радног тела и **по сопственој иницијативи**.

Председник сталног радног тела је дужан да сазове седницу радног тела, када разматра питања из дневног реда седнице Скупштине, **на предлог** председника Скупштине или **на предлог** најмање 1/3 чланова радног тела.

Ако председник радног тела не сазове седницу у случају из става 4. претходног члана, **седницу радног тела сазива председник Скупштине града.**

Примедба: Став 3 прописује овлашћење председника сталног радног тела да сазове седницу сталног радног тела по сопственој иницијативи. Недостатак се огледа у томе што нису прописани, ни примера ради, критеријуми којих би председник сталног радног тела требао да се придржава приликом сазивања.

Став 4 прописује када постоји обавеза председника сталног радног тела да сазове седницу – када прими предлог овлашћених предлагача. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли такав предлог треба да буде образложен (усмено или писмено).

Ставом 5 прописано је овлашћење председника Скупштине да сазове седницу радног тела. Упитно је да ли председнику Скупштине уопште треба доделити такво овлашћење.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за сазивање седнице сталног радног тела. Прописати обавезу да предлог за сазивање седнице мора бити у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 101.

Позив за седницу радног тела упућује се по правилу 3 дана пре дана одржавања седнице.

Председник радног тела или председник Скупштине **могу сазвати седницу радног тела и у краћем року, када постоје оправдани разлози** који се морају на седници образложити.

Обавештење о датуму и дневном реду радног тела доставља се председницима одборничких група и Градском већу.

Примедба: Став 2 прописује изузетак од правила, до када мора да се сазове седница радног тела. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "ако постоје оправдани разлози" који је подложен различитим различитим тумачењима. Недостатак се огледа и у пропуштању да се пропишу, примера ради или детаљније и прецизније, критеријуми на основу којих се процењује да ли постоје околности које оправдавају сазивање седнице у краћем временском року. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "могу сазвати седницу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће седница бити сазвана препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника радног тела и председника Скупштине. Осим тога, на основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли постојање неименованих разлога мора да се образлаже и у којој форми (усмено или писмено), као ни на који начин се доказује да они постоје. Штавише, одредба

не прописује ко је овлашћен или дужан да образложи и докаже да они постоје, односно да донесе одлуку о томе да су испуњени услови да се седница сазове и у краћем року.

Став 3 прописује обавезу достављања обавештења о датуму одржавања седнице и дневном реду. Мањкавост се огледа у пропуштању да се проише минимални рок у коме се та обавеза мора извршити.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за сазивање седнице у краћем року. Прописати обавезу писменог образлагања и доказивања да постоје нарочито хитни случајеви. Прецизирати ко је дужан да писмено образложи и докаже да постоје нарочито хитни случајеви. Прописати рок за достављање обавештења.

Фактори ризика: Правна празнина, Ненавођење субјекта на ког се одредба односи, Употреба недефинисаних појмова, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 104.

У извршавању послова из свог делокруга, радно тело може тражити од других органа податке и информације од значаја за рад радног тела.

У раду радног тела могу, по позиву, учествовати **и стручни и научни радници**

Примедба: Став 2 прописује могућност да у раду радног тела учествују стручни и научни радници. Прва мањкавост одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "могу учествовати" који сугерише да је одлука о томе да ли ће стручни и научни радници учествовати препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Недостатак одредбе се састоји и у томе што нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих се процењује и доноси одлука који стручни и научни радници треба или морају да присуствују седници нпр. да је реч о стручним и научним радницима за питања или из области која је на дневном реду седнице. Тиме је каталог критеријума на основу којих би требала или морала да се врши процена и доноси одлука остао отворен и подобан за различита тумачења од стране оних који норму примењују. Осим тога, мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизне формулације "по позиву" на основу које се не може поуздано закључити ко је овлашћен и надлежан да стручне и научне раднике позове на седницу. Нејасно је и да ли о тој намери или одлуци треба да буде обавештени сви чланови сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, нејасно је да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да остали чланови сталног радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање стручних и научних радника на седнице сталног радног тела. Прописати да стално радно тело доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације, Нејасан управни поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 107.

Радно тело одлучује ако седници присуствује већина од укупног броја чланова радног тела.

Радно тело **одлучује већином гласова присутних чланова.**

Члан радног тела може издвојити своје мишљење.

Примедба: Став 2 прецизира кворум који је потребан за одлучивање. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно радно тело доноси одлуке нити се упућује на сходну примену других одредби Пословника које то прецизно и детаљно уређују.

Препоруке: Прописати начин одлучивања сталног радног тела.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 108.

Радно тело **подноси Скупштини мишљење** на предлоге аката које доноси Скупштина и друге предлоге из своје надлежности.

Радно тело одлучује и у писаном облику обавештава Скупштину о томе ко је известилац по појединим тачкама дневног реда.

На захтев члана радног тела који је издвојио мишљење на седници радног тела, његово издвојено мишљење изнеће се у извештају радног тела.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је обавеза сталног радног тела да Скупштини поднесе мишљење на предлоге аката које доноси. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа рок (до) када радно тело мора да испуни ту своју обавезу.

Препоруке: Прецизирати рок за достављање извештаја сталног радног тела Скупштини

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 109.

О седници радног тела, **саставља се записник.**

Записник се води у скраћеном облику.

У записник се обавезно уноси датум одржавања седнице, лично име присутних чланова и одсутних чланова, дневни ред седнице, **усмени и писани предлози**, ставови радног тела, резултати сваког гласања, издвојено мишљење, лично име известиоца на седници Скупштине, кога је одредило радно тело.

Записници, одлуке и друга акта која настају у раду радног тела чувају се у складу са Уредбом о категоријама регистратурског материјала са роковима чувања

Примедба: *Ставом 1 прописана је обавеза вођења записника. Мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да регулише да ли сви чланови сталног радног тела морају да потпишу записник и шта се дешава у случају да не желе сви чланови сталног радног тела да га потпишу.*

Ставом 3 дефинисан је садржај записника. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише да ли се и како евентуалне примедбе уносе у записник.

Препоруке: *Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Прописати обавезу потписивања записника за све чланове сталног радног тела.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 110.

Седнице Скупштине сазива председник Скупштине **по потреби**, а најмање једном у три месеца.

Председник Скупштине је дужан да сазове седницу на захтев градоначелника, Градског већа или 1/3 одборника у року од 7 дана од дана подношења захтева, тако да дан одржавања седнице буде најкасније у року од 15 дана од дана подношења захтева.

Када се седница Скупштине заказује у складу са ставом 2. овог члана предлог дневног реда се утврђује у складу са дневним редом утврђеним у захтеву за сазивање седнице.

У ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице Скупштине, председник Скупштине може заказати седницу у року који није краћи од 24 часа од пријема захтева.

Захтев за сазивање седнице из става 4. овог члана мора да садржи **разлоге који оправдавају хитност сазивања**, као и образложење последица које би наступиле њеним несазивањем.

Минималан рок за сазивање седнице Скупштине, из става 4. овог члана, не односи се на сазивање седнице Скупштине у условима проглашене ванредне ситуације.

Председник Скупштине града **може одложити седницу** коју је сазвао само у случају када не постоји кворум потребан за рад, а **у другим случајевима о одлагању седнице одлучује Скупштина града**.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да сазива седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.

Став 4 прописује изузетак од правила да се седница Скупштине сазива 7 дана пре дана њеног одржавања тако што омогућава да се седница у изузетно хитним ситуацијама може сазвати и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице". Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају сазивање седнице у року краћем од прописаног.

Ставом 7 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одложи седницу ако се утврди да није присутна потребна већина за рад. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа крајњи рок (до) када се одложена седница мора одржати, односно не предвиђа максимални временски период на који се може одложити седница Скупштине. Осим тога, одредба је пропустила да на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно Скупштина доноси одлуку о одлагању седнице Скупштине нити се упућује на сходну примену других одредби Пословника које то прецизно и детаљно уређују. На крају, остаје нејасно да ли је за доношење одлуке о томе неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом и ако је за то гласала одређена већина и која. Тим пре што одредба не прецизира који су то други случајеви који захтевају одлагање седнице Скупштине.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седница Скупштине. Прописати крајњи рок за одржавање одложене седнице Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седнице Скупштине у краћем року. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати случајеве који оправдавају одлагање седнице Скупштине.

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока, Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 113.

Председник Скупштине сазива седницу Скупштине писаним или електронским путем.

Материјал за седницу доставља се у штампаном или електронском облику, о чему одлучује председник Скупштине.

Позив за седницу садржи место, дан и час одржавања седнице, предлог дневног реда, потпис председника Скупштине односно сазивача и печат Скупштине града.

Позив за седницу мора бити упућен одборницима најкасније 7 дана пре дана одређеног за одржавање седнице.

Рок из претходног става овог члана, може бити и краћи, при чему је председник Скупштине дужан да на почетку седнице образложи такав поступак.

Изузетно, материјал за седницу се одборницима може уручити непосредно пред одржавање седнице и на самој седници при чему је председник Скупштине дужан да образложи такав поступак.

Примедба: *Став 5 овог члана прописују изузетак од правила тако што омогућава да се позив и материјали за седницу Скупштине доставе и у краћем року од прописаног. Истовремено, став 6 овог члана омогућава да се позив за седницу изузетно може доставити одборницима и на самој седници Скупштине. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише било какав критеријум који би оправдавао такво поступање, чак ни уобичајени непрецизни израз "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице" или "ако конкретне околности то захтевају". Због тога је достављање материјала, тј рок у коме се то мора учинити препуштено слободној и дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, нејасно је на који начин (усмено или писмено) се образлаже и доказује да постоје околности због којих је неопходно да се тако поступа.*

Препоруке: *Потпуно и прецизно уредити критеријуме за достављање позива и материјала за седницу на самој седници. Прописати обавезу да се такво поступање писмено образложи.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 114.

На седнице Скупштине, поред одборника, обавезно се позивају: градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, помоћници градоначелника, начелници градских управа, овлашћени предлагачи и известиоци.

Седницама Скупштине могу да присуствују народни посланици, начелник Управног округа **и друга лица које председник Скупштине позове.**

Секретар Скупштине **се стара** о обављању стручних послова у вези са сазивањем и одржавањем седница Скупштине и њених радних тела и врши на седници друге послове утврђене овим пословником.

Примедба: Ставом 2 овог члана предвиђена је могућност да седницама Скупштине могу да присуствује друга лица а не само одборници и представници извршних органа. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "које председник Скупштине позове" који сугерише да је одлука о томе да ли ће и која лица бити позвана да говоре препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме којих би председник Скупштине морао да се придржава. Нејасно је и да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник Скупштине треба да обавести одборнике, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да та намера или одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да одборници уопште не могу или не треба да одлучују о тој намери или одлуци председника.

Ставом 3 прописане су обавезе које секретар Скупштине има у погледу сазивања и одржавања седница Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање других лица да говоре на седници Скупштине. Прописати да Скупштина доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога. Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације, Нејасан управни поступак, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 115.

Предлог дневног реда **утврђује председник** Скупштине.

У предлог дневног реда могу се уврстити предлози и питања која до дана сазивања седнице доставе градоначелник или Градско веће.

Уз предлоге да се одређена питања и предлози уврсте у дневни ред достављају се предлози аката (општи и појединачни) са образложењем у облику у коме га Скупштина доноси.

Предлози који немају карактер општег односно појединачног акта као што су препоруке, извештаји, планови, програми и слично подnose се у облику у коме их Скупштина разматра, са предлогом акта у коме га Скупштина доноси, усваја или даје сагласност.

Образложене предлоге за измену, допуну и скидање тачака предложеног дневног реда одборници, одборничке групе и скупштинска радна тела могу поднети у писаном облику најкасније 3 дана пре одржавања седнице Скупштине.

Ако рок за подношење предлога истиче у време када Градска управа не ради, обезбедиће се дежурство ради пријема предлога.

Примљени предлози **се без одлагања** достављају надлежним органима и радним телима ради разматрања и давања мишљења за седницу Скупштине.

О предлозима одборника, одборничких група и скупштинских радних тела за измене и допуне предложеног дневног реда не води се расправа, већ се одборници само упознају са мишљењем надлежног органа или радног тела Скупштине, датим поводом предлога.

Овлашћени подносиоци могу све до утврђивања дневног реда да повуку своје предлоге за измене и допуне предложеног дневног реда.

Скупштина **се појединачно изјашњава** о сваком предлогу за измену или допуну предложеног дневног реда за који је надлежно радно тело дало мишљење да се може наћи на дневном реду.

Предлози за измене и допуне дневног реда који не буду увршћени у дневни ред седнице Скупштине могу се поново предложити од стране овлашћеног предлагача истеком рока од 3 месеца од одбијања претходног предлога.

Примедба: Ставом 1 прописано је овлашћење председника Скупштине да утврди дневни ред. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да председник Скупштине треба да донесе одлуку о дневном реду. Недостатак се огледа у пропуштању да се пропише било какав критеријум кога би председник Скупштине требао или морао да се придржава. Сагласно овој одредби, овлашћење председника Скупштине је практично без ограничења.

Став 7 предвиђа обавезу да се примљени предлози за измену и допуну дневног реда достављају надлежним органима и радним телима. Мањкавост се огледа у пропуштању да се пропише рок

у коме наведена обавеза мора да се изврши. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "без одлагања" који је подобан различитим тумачењима.

Став 10 предвиђа овлашћење Скупштине да гласа о предлозима за измену и допуну дневног реда. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати рок за достављање предлога за измену и допуну дневног реда. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за састављање дневног реда седнице.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Члан 116а

Одборник је дужан да користи електронски начин пријаве и одјаве присуства на седници Скупштине.

Одборнику који злоупотреби електронски начин пријаве, пријављујући другог одборника или изврши злоупотребу електронског система на други начин, **председник Скупштине може да изрекне меру опомене**, а одмах ће се приступити поновној пријави одборника на електронски систем.

Примедба: Ставом 2 предвиђена је овлашћење председника Скупштине да изрекне меру опомене одборнику који злоупотреби електронски начин пријаве. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се одборнику изрећи мера опомене или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине.

Препоруке: Прописати меру опомене као обавезу.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 116б

Уколико се одборник при изласку из сале Скупштине не одјави на начин прописан чланом 116а став 1. овог Пословника, председник Скупштине **га може**, на основу мониторинског извода, **опоменути да то уради**.

Одборник је дужан да се за време трајања седнице Скупштине **стара о** свом електронском идентитету и учини га недоступним другим особама.

Уколико председник Скупштине изрази сумњу да се одборник није одјавио у складу са ставом 1. овог члана пријаве о присуству одборника ће бити поништене и приступиће се поновној пријави одборника на електронски систем.

Примедба: Ставом 1 прописано је овлашћење председника Скупштине да опомене одборника да се при изласку одјави. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се одборник опоменути или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине.

Ставом 2 прописана је обавеза одборника да чува и брине о свом електронском идентитету. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Прописати опомену као обавезу.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 117.

Председник Скупштине отвара седницу Скупштине и пре утврђивања дневног реда, на основу електронске евиденције или извештаја секретара Скупштине, констатује број одборника који присуствују седници.

Кворум за рад на почетку седнице Скупштине, приликом усвајања записника и утврђивања дневног реда постоји ако је на седници присутна већина од укупног броја одборника.

Ако председник Скупштине констатује да је на почетку сваког наредног дана заседања у сали за седнице, присутно мање од 1/3 одборника, почетак рада одлаже се за један сат. Ако ни после одлагања **не постоје услови за почетак рада на седници Скупштине, седница се одлаже.**

Председник Скупштине **обавестиће одборнике о наставку седнице.**

Ако председник, односно овлашћени представник одборничке групе изрази сумњу у постојање кворума према службеној евиденцији на почетку сваког дана Скупштинског заседања, постојање кворума ће се утврдити пребројавањем.

Ако председник, односно овлашћени представник одборничке групе изрази сумњу у постојање кворума пребројавањем одборника, може да затражи да се кворум утврди прозивањем одборника, о чему Скупштина одлучује без претреса.

Примедба: Ставом 3 изричито прописује овлашћење председника Скупштине да одложи одржавање седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у томе што одредба не прописује рок тј. до када се седница може одложити.

Препоруке: Прецизно прописати рокове

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 119.

На седницама Скупштине, поред одборника могу учествовати градоначелник, заменик градоначелника, помоћници градоначелника и чланови Градског већа, овлашћени представници других предлагача аката, председници радних тела и начелници градских управа.

У раду седнице Скупштине могу да учествују: народни посланици у Народној скупштини Републике Србије, представници јавних служби чији је оснивач Град, **као и друга лица која председник Скупштине позове.**

Примедба: Ставом 2 овог члана предвиђена је могућност да у раду седница Скупштине учествују и друга лица а не само одборници и представници извршних органа. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "које председник Скупштине позове" који сугерише да је одлука о томе да ли ће и која лица бити позвана да говоре препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме којих би председник Скупштине морао да се придржава. Нејасно је и да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник Скупштине треба да обавести одборнике, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да та намера или одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да одборници уопште не могу или не треба да одлучују о тој намери или одлуци председника.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање других лица да говоре на седници Скупштине. Прописати да Скупштина доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације, Нејасан управни поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 120.

Изузетно, у раду седнице **могу да учествују и грађани.**

Одлуку о учешћу грађана доноси Скупштина на образложен захтев грађана под условом:

- да постоје техничке могућности;
- да грађани својим **присуством не ометају одржавање седнице;**
- да грађани **имају непосредан интерес** да учествују у раду Скупштине за одређену тачку дневног реда;
- да **грађани писмено овласте једно лице које ће узети учешће у раду у име осталих грађана**

Примедба: Ставом 1 овог члана поново је прописана могућност да у раду седница Скупштине учествују грађани. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће грађани учествовати у раду Скупштине или не препуштена широкој и дискреционој оцени Скупштине.

Став 2 овлашћује Скупштине да одлучи о њиховом присуству. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.

Исти став прописује критеријуме или услове који треба да буди испуњени за то. Недостатак се састоји у употреби такође непрецизних израза који су подобни различитим тумачењима. Први од њих дефинисан је употребом израза "да својим присуством не ометају одржавање седнице". На основу дикције ове одредбе могуће су злоупотребе тј. ограничавање учешћа грађана у раду јер је услов дефинисан као будућа неизвесна околност која се може догодити али не може бити позната одборницима Скупштине нешто раније тј. у тренутку одлучивања. Други критеријум дефинисан је употребом недовољно прецизног појма "непосредан интерес" који је подложен различитим тумачењима. Сагласно овој одредби створен је широк правни основ за дискреционо одлучивање због тога што нису наведени, ни примера ради, случајеви када се уобичајено сматра да нечији непосредан интерес постоји а на основу којих Скупштина може донети такву одлуку тј. процену. Трећи услов, без икаквог разумног образложења, условљава учешће грађана давањем овлашћења само једном од њих иако нпр. њихови интереси могу бити супростављени или чак не морају бити у било каквој вези.

Штавише, мањкавост одредбе се огледа и у непостојању механизма за оспоравање одлуке Скупштине имајући у виду да члан не прописује ниједно правно средство које грађана којима је онемогућено учешће могу користити против такве одлуке Скупштине.

Препоруке: *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор лица која учествују у раду седнице. Прописати начин рада Скупштине. Преиспитати услове који треба да буду испуњени да би се грађанима омогућило учешће у раду Скупштине. Прописати правне лекове за оспоравање одлуке Скупштине којом се онемогућава учешће у раду Скупштине.*

Фактори ризика: *Недовољно прецизан и недефинисан појам, Непримењиве одредбе, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Неоправдано ограничавање људских права и Непостојање механизма за оспоравање одлука органа јавне власти*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 123.

Пре утврђивања дневног реда **усваја се** извод из записника са претходне седнице Скупштине.

О примедбама на записник Скупштина **одлучује** без претреса.

Примедба: *Ставом 1 прописана је обавеза одборника да пре почетка рада усвоје записник са претходне седнице. Обавеза је прописана употребом израза "усваја се" који означава да одборници доносе одлуку о њему тако што гласају. Истовремено, став 2 истог члана за исту радњу, гласање одборника о примедбама на записник користи другачији израз "одлучује". Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.*

Истовремено, мањкавост се огледа и у пропуштању да се пропише обавеза објављивања записника или извода из записника на званичној веб презентацији Скупштине.

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине. Обезбедити доследну употребу појмова. Прописати обавезу објављивања на званичној веб презентацији Скупштине.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба појмова, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 127.

Скупштина одлучује посебно о сваком предлогу за измену и допуну предложеног дневног реда, на основу мишљења надлежног радног тела.

Нове тачке које су унете у дневни ред на основу предлога за допуну дневног реда, предлози за спајање расправе увршћују се у дневни ред по редоследу предлагања, осим ако је предлагач предложио други редослед разматрања, о чему се **Скупштина изјашњава** без претреса.

О дневном реду у целини Скупштина **одлучује** без претреса већином гласова присутних одборника под условом да седници присуствује већина од укупног броја одборника.

Примедба: *Овим чланом предвиђена су овлашћења Скупштине да одлучује о дневном реду и предлозима за измене и допуне дневног реда. Ставом 1 и 3 то овлашћење се дефинише употребом израза "одлучује" док истовремено став 2 истог члана за исту радњу, гласање одборника користи другачији израз "изјашњава".*

Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине. Обезбедити доследну употребу појмова.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 128.

После усвајања дневног реда прелази се на рад по тачкама дневног реда. Скупштина може да **одлучи на предлог председника** Скупштине да се води **обједињен претрес** по више тачака дневног реда.

Примедба: *Овим чланом прописано је овлашћење Скупштине да може да води обједињен претрес о више тачака дневног реда на предлог председника Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што на основу дикције одредбе није јасно је да ли је потребно да предлог председника Скупштине има одређену форму (усмени или писмени), као и да ли треба да буде додатно образложен. Тим пре што одредба не садржи било какав критеријум или услов који треба да буде испуњен да би тако нешто могло да се предложи тј. када постоји потреба да се води обједињени претрес.*

Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.)

или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за спајање тачака дневног реда ради обједињеног претреса. Прописати форму предлога за спајање и промену дневног реда.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 131.

Председник Скупштине **прекида рад** Скупштине када утврди недостатак кворума, **док се кворум не обезбеди**.

Председник Скупштине **прекида рад** Скупштине **и у другим случајевима, ако процени да не постоје услови за несметан рад**.

Председник Скупштине може **одредити паузу у раду** седнице да би се извршиле неопходне консултације или прибавило мишљење.

Председник Скупштине обавестиће одборнике о наставку седнице.

Примедба: Ставом 1 овог члана изричито је предвиђено овлашћење председника Скупштине да одреди прекид Седнице када не постоји кворум, као и овлашћење да одреди дужину трајања тог прекида. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа рок – колико може да траје прекид.

Ставом 2 председник Скупштине је овлашћен да прекине рад Скупштине и онда када кворум постоји. Услов који је неопходно испунити да би председник могао да користи своје овлашћење дефинисан је употребом непрецизног израза "и у другим случајевима ... ако процени да не постоје услови за несметан рад" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се седница прекинути или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени председника Скупштине.

Примедбе које се тичу непостојања конкретног рока односе се и на овлашћење из става 3 овог члана сагласно коме председник Скупштине може одредити паузу у раду и одредити дужину трајања те паузе.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за прекид у раду Скупштине. Прецизно прописати временско трајање прекида и паузе у раду седнице

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 132.

Скупштина **одлучује** гласањем одборника **у складу са законом**, Статутом и овим пословником.

Скупштина одлучује у Дану за гласање који одређује председник Скупштине.

Председник Скупштине може да одреди да Дан за гласање буде одмах по завршетку претреса свих тачака дневног реда.

Изузетно председник Скупштине може да одреди да гласање о тачки дневног реда буде одмах по завршетку претреса по тој тачки дневног реда.

Када се врши потврђивање мандата изабраних одборника у Скупштини, односно утврђује престанак мандата одборника у Скупштини, избор, односно разрешење председника Скупштине и заменика председника Скупштине, постављење, односно разрешење секретара Скупштине и избор односно разрешење градоначелника, заменика градоначелника и чланова Градског већа, Скупштина одлучује гласањем по завршетку расправе о тој тачки дневног реда, а пре преласка на расправу о следећој тачки дневног реда.

Ако се утврди да не постоји кворум за одлучивање, председник Скупштине одређује прекид седнице док се кворум не обезбеди, а најдуже 1 сат.

Ако се кворум не обезбеди ни после прекида, **председник Скупштине ће одложити седницу за одређени дан и сат.**

Примедба: Ставом 1 овог члана прописано је да Скупштина одлуке доноси гласањем одборника у складу са законом. Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом. Осим тога, на основу употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који треба применити на гласање одборника.

Став 4 предвиђа изузетак од правила када се врши гласање тако што прописује овлашћење председника Скупштине да одлучи да се гласање обави одмах после претреса о тој тачки дневног реда. Услов који је неопходно да буде испуњен дефинисан је употребом непрецизног израза "изузетно" без прописивања било ког критеријума кога би председник Скупштине требао

или морао да се придржава приликом доношења такве одлуке. На тај начин овлашћење председника Скупштине је суштински без ограничења.

Ставом 7 предвиђена је овлашћење председника Скупштине да одложи седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа до када, односно за који временски период се може одложити седница Скупштине.

Препоруке: *Прописати време трајања одлагања. Прописати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно уредити критеријуме за промену редоследа гласања.*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока, Правна празнина, Мањкава одредба о упућивању и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 134.

У случајевима прописаним Пословником гласа се без претреса.

Гласање може бити јавно или тајно **у складу са законом**, Статутом и овим пословником.

Одборници гласају „за“ предлог, „против“ предлога, или се уздржавају од гласања.

Примедба: *Став 2 набраја могуће начине гласања Скупштине и да је законом одређено када ће се гласати на који начин. Мањкавост одредбе се огледа у томе што на основу употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који треба применити на гласање одборника.*

Препоруке: *Правилно прописати упућујућу одредбу*

Фактори ризика: *Мањкава одредба о упућивању*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 139.

У случајевима прописаним законом, Статутом или ако Скупштина одлучи, гласа се тајно.

Примедба: *Члан прописује обавезу Скупштине да тајно гласа када то закон прописује. Мањкавост одредбе се огледа у томе што на основу употребе непрецизног израза "у случајевима прописаним законом" није могуће идентификовати закон који треба применити на гласање одборника.*

Препоруке: *Правилно прописати упућујућу одредбу*

Фактори ризика: *Мањкава одредба о упућивању*

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 145.

Ако се одборник у свом излагању на седници Скупштине увредљиво изрази о другом одборнику или лицу које присуствује седници, наводећи његово име и презиме или функцију, односно погрешно протумачи његово излагање, одборник или лице на кога се излагање односи, **има право на реплику.**

Уколико се увредљиви изрази односе на одборничку групу, односно политичку странку чији одборници припадају тој политичкој странци, у име одборничке групе право на реплику има председник одборничке групе, односно заменик председника одборничке групе.

Одлуку у случајевима из става 1. и 2. овог члана, доноси председник Скупштине.

Реплика траје најдуже два минута.

Одговор на реплику даје се под истим условима и у истом трајању као реплика.

После датог одговора на реплику, реплика се више не може одобрити.

Примедба: Ставом 3 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одлучи да ли ће дозволити реплику. Мањкавост се састоји у томе што је овлашћење прописано упркос томе што ставови 1 и 2 императивном одредбом прописују тачно одређене случајеве када одборник има право на реплику, без потребе да претходно било коцени да ли то право постоји. Последица тога је да с једне стране постоји гарантовано право одборника на реплику у тачно одређеним случајевима док с друге стране постоји овлашћење председника Скупштине да слободно и дискреционо одлучује да ли право на реплику постоји, без икаквих ограничења или критеријума којих би председник Скупштине требао да се придржава том приликом.

Препоруке: Преиспитати овлашћење председника Скупштине да одлучује да ли постоји право на реплику.

Фактори ризика: Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 149.

О реду на седници Скупштине **стара се** председник Скупштине.

Због повреде реда на седници Скупштине председник може да изрекне меру опомене, одузимање речи или удаљење са седнице.

О изреченим мерама стручна служба Скупштине води евиденцију.

Одборнику коме је изречена мера удаљења са седнице Скупштине не припада накнада за вршење одборничке дужности за седницу са које је удаљен.

Примедба: *Ставом 1 прописане су обавезе председника Скупштине у односу на одржавање реда на седници Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 151.

Мера одузимања речи изриче се одборнику коме су претходно изречене две мере опомене, а који и после тога чини повреду Пословника за коју се изриче мера опомене.

Одборнику коме је изречена мера одузимања речи, председник Скупштине искључује озвучење. Уколико се обраћа са говорнице, дужан је да се без одлагања удаљи, у супротном председник Скупштине искључује озвучење, **а по потреби одређује паузу.**

Примедба: *Ставом 2 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одреди паузу у раду седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за одређивање паузе или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише рок до када пауза може да траје, односно када седница Скупштине мора да се настави.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за одређивање паузе. Прописати дужину трајања паузе.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 154.

Ако председник Скупштине изреченим мерама не може да одржи ред на седници одредиће **паузу у трајању потребном да се успостави ред.**

Примедба: Овим чланом прописано је овлашћење председника Скупштине да одреди паузу у раду. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа рок – колико може да траје пауза.

Препоруке: Прецизно прописати временско трајање паузе у раду седнице

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 157.

Председник Скупштине **може одлучити да се прекине седница** Скупштине када услед обимности дневног реда или **из других разлога**, не може да се заврши расправа по свим тачкама дневног реда у заказани дан, у случајевима који онемогућавају рад Скупштине, **и из других оправданих разлога.**

Председник заказује наставак седнице у одређени дан и сат непосредно

Примедба: Став 1 предвиђа овлашћење председника Скупштине да прекине седницу Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука да ли ће седница бити прекинута или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што су критеријуми када се седница може прекинути прописани такође употребом непрецизних израза "из других разлога" и "из других оправданих разлога" који су подложни различитим тумачеима. Осим тога, недостатак се огледа у пропуштању да се прецизира до када прекид седнице може да траје тј. када седница мора да се настави.

Препоруке: Прописати колико дуго може да траје прекид седнице. Брисати каучук одредбе "из других разлога" и "из других оправданих разлога" које омогућавају прекид седнице.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 158.

Председник Скупштине **одређује прекид седнице** у случају повреде реда на седници, због чега Скупштина не може да ради.

О дану и часу наставка прекинуте седнице председник може обавестити одборнике истовремено са одређивањем прекида седнице или **накнадно** писаним или електронским путем.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је још једно овлашћење председника Скупштине да одреди прекид Седнице. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се прецизира до када прекид седнице може да траје тј. када седница мора да се настави.

Исти недостатак садржи и став 2 јер не прописује рок до када председник Скупштине треба или мора да обавести одборнике о наставку седнице. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "накнадно" који је подложен различитим тумачењима.

Препоруке: Прописати колико дуго може да траје прекид седнице.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 159.

Седнице Скупштине града имају **паузу у време које одреди председник Скупштине**.

Скупштина може **на предлог** председника Скупштине или на предлог председника одборничке групе да ради без паузе, о чему се **одлучује** одмах по давању предлога.

Примедба: Ставом 1 овог члана изричито су прописана два овлашћења председника Скупштине: да одреди паузу у раду и да самостално одреди њено трајање. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа колико дуго може трајати пауза у раду, односно када се седница Скупштине мора наставити. Тим пре што одредба не садржи било какав критеријум кога би председник Скупштине морао да се придржава приликом одлучивања када ће одредити паузу у раду. Сагласно овој одредби, овлашћење председника је без икаквих ограничења а одлука препуштена његовој слободној и широкој дискреционој оцени.

Став 2 прописује овлашћење Скупштина да може да одлучи да ради без паузе на предлог председника Скупштине или председника одборничке групе. Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом. Осим тога, на основу употребе непрецизног израза "у складу са законом" није могуће идентификовати закон који треба применити на гласање одборника. Одредба не прописује да ли се за наведени предлог захтева одређена форма, као и да ли треба да буде образложен.

Препоруке: *Прецизно и потпуно уредити паузу у раду Скупштине, нарочито време њеног трајања. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 161.

Извод из записника садржи најосновније податке о раду на седници: време и место одржавања седнице, имена председавајућег и секретара, кратак ток седнице са тачкама дневног реда о којима се расправљало и одлучивало, именима учесника у расправи, о закључцима који су донети на седници, о резултатима гласања и изреченим мерама.

Усвојени извод из записника потписује председник Скупштине и секретар Скупштине.

О изводу из записника **се стара** секретар Скупштине.

Извод из записника се чува трајно.

Примедба: *Ставом 3 су прописане обавезе секретара Скупштине у односу на чување извода записника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 163.

Акта Скупштине израђују се одмах после седнице, у складу са оригиналом записника о раду на седници на којој су донета.

Акта Скупштине потписује председник Скупштине, а акта радног тела председник радног тела.

Одлуке и друга општа акта Скупштине, као и друга акта која доноси Скупштина, објављују се у „Службеном листу града Чачка“.

О чувању и објављивању аката **стара се** секретар Скупштине.

Примедба: Ставом 4 су прописане обавезе секретара Скупштине у погледу чувања и објављивања аката. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 166.

Предлог општег акта који је упућен Скупштини **председник доставља надлежном радном телу и Градском већу** ако оно није предлагач.

Ако предлог општег акта није припремљен у складу са овим пословником, председник Скупштине ће затражити од предлагача да предлог општег акта усклади са одредбама овог пословника при чему ће прецизно навести у чему се састоји неусклађеност.

Предлагач може у року од 15 дана да поднесе усклађен предлог општег акта.

Ако предлагач не поступи у складу са одредбама претходног става, предлог општег акта се сматра повученим.

Примедба: Ставом 1 прописана је обавеза председника Скупштине да предлог општег акта достави радном телу и Градском већу. Мањкавост одредбе се огледа у томе што не прописује рок у коме је председник Скупштине дужан да испуни своју обавезу.

Препоруке: Прописати рок за достављање предлога општег акта.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 167.

Предлог општег акта пре разматрања у Скупштини разматрају надлежна радна тела и Градско веће ако није предлагач.

Надлежна радна тела и Градско веће ако није предлагач, у својим извештајима, односно мишљењу, могу предложити Скупштини да прихвати или не прихвати предлог општег акта у начелу.

Ако надлежно радно тело и Градско веће, када нису предлагачи општег акта, предложе прихватање општег акта у начелу, дужни су да наведу да ли општи акт прихватају у целини или са изменама које предлажу у форми амандмана.

Радна тела и Градско веће достављају извештаје, односно мишљење, по правилу најкасније пре почетка седнице, на којој се предлог општег акта разматра.

Ако надлежна радна тела не доставе извештаје, односно Градско веће мишљење о предлогу општег акта, предлог општег акта ће се разматрати без извештаја односно мишљења.

Примедба: Став 5 прописује изузетак од правила из става 4 према коме је радно тело дужно да поднесе извештај Скупштини. Сагласно одредби из става 5, предлог акта се може разматрати и ако надлежна радна тела не доставе извештај. Прва мањкавост се огледа у томе што одредбе не прописује, ни примера ради, разлоге који до тога могу довести што сугерише да је одлука о томе да ли ће доставити извештај или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени радног тела. Мањкавост одредбе се састоји и у непостојању јасне одговорности за повреде обавеза како радног тела у целни као колективног органа тако и његових чланова, нарочито председника радног тела. Овај пропуст доводи до тога да одредбе о одговорности председника и чланова радног тела буду само декларативне, што доводи у опасност практичну њихову примену, а самим тим и до њихове недовољне одговорности.

Препоруке: Прописати одговорност и санкције за повреду обавеза чланова радног тела. Прописати разлоге који оправдавају недостављање извештаја.

Фактори ризика: Правна празнина и Непостојање јасне одговорности за повреду обавеза

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика), Несавестан рад у служби (чл. 361. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 168.

О предлогу општег акта најпре се води начелни претрес.

Скупштина **може одлучити** да обави **заједнички начелни претрес о више предлога** општих аката, који су на дневном реду исте седнице, а **међусобно су условљени, или су решења у њима међусобно повезана**, с тим што се одлучивање о сваком предлогу обавља посебно.

Претресом предлога општег акта у начелу расправљају се питања законитости доношења тог акта и целисходности.

Примедба: Ставом 2 овог члана прописано је овлашћење Скупштине да одлучи да обави заједнички начелни претрес. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о дневном реду тако што гласају. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би

упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Мањкавост одредбе се огледа и у употреби непрецизног израза "ако су условљена ако су решења у њим међусобно повезана" који је подложен различитим тумачењима.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за спајање тачака дневног реда ради заједничког претреса ближим уређењем појма "ако су условљена ... ако су решења у њима међусобно повезана".

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Члан 175.

Амандмане који су благовремено поднети **председник Скупштине упућује** предлагачу акта, Градском већу и надлежном радном телу.

Предлагач акта, Градско веће и надлежно радно тело, дужни су да размотре амандмане који су поднети на предлог општег акта и **да Скупштину обавесте** за које амандмане предлажу да их Скупштина прихвати, а за које да их одбије.

Савет за Статут, друге прописе и организацију ће неблаговремене, непотпуне, технички неисправне или правно немогуће амандмане одбацити о чему ће поднети извештај Скупштини.

Неблаговремени, непотпуни, технички неисправни или правно немогући амандмани не могу бити предмет расправе и о њима се не гласа.

Примедба: Став 1 прописује обавезу председника Скупштине да упуту амандмане поименично наведеним субјектима. Мањкавост се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када председник ову обавезу треба или мора да изврши.

Слично томе, став 2 прописује обавезу поименично одређених субјеката, којима су амандмани достављени, да Скупштину обавесте о свом својим предлозима за прихватање тј. да јој доставе мишљење које амандмане треба прихватити а које не. И овде се недостатак састоји у томе што одредба не прописује ни минимални нити максимални рок до када они ту обавезу треба или морају да изврше.

Препоруке: Прецизно прописати рокове за достављање амандмана и мишљења о њима

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика), Несавестан рад у служби (чл. 361. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 180.

Скупштина **може, изузетно**, да донесе општи акт **по хитном поступку**.

Овлашћени предлагач **може предложити** доношење општег акта по хитном поступку и дужан је **да то образложи**.

Примедба: Ставом 1 прописано је изричито овлашћење Скупштине да може да донесе одређени акт по хитном. Први недостатак одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли ће неки акт донети по хитном поступку или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум кога би Скупштина том приликом морала да се придржава и на основу којих би могла да се изврши процена да ли и зашто постоји неодложна потреба за доношење акта по хитном поступку. Прописивање обавезе предлагача из става 2 да је дужан да доношење акта по хитном поступку образложи не може да исправи тај недостатак. Управо супротно, непостојање било каквог критеријума омогућава да се у образложењу наведу најразличитији могући разлози који не морају нужно бити оправдани.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за усвајање акта по хитном поступку

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 181.

Предлог општег акта за чије се доношење предлаже хитан поступак може се ставити на дневни ред Скупштине ако је поднет најкасније до одлучивања Скупштине о утврђивању дневног реда.

О предлогу за стављање на дневни ред општег акта по хитном поступку **Скупштина одлучује без претреса**

Примедба: Став 2 прописује овлашћење Скупштина да може да одлучи да се на дневни ред стави предлог за усвајање акта по хитном поступку. Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Осим тога, одредба не прописује да ли се за то захтева једногласна одлука или се она сматра донетом у случају одређене већине и које.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 182.

Ако за доношење појединих аката постоји неодложна потреба или ако би недоношење таквог акта у одређеном року имало или могло имати штетне последице по интересе грађана, предузећа или других органа и организација, предлог акта може се изнети Скупштини на разматрање и одлучивање, без претходног разматрања у одговарајућим органима и радним телима Скупштине.

Предлагач хитног поступка мора образложити разлоге због којих тражи хитан поступак.

Примедба: *Став 1 прописује овлашћење Скупштине да по хитном поступку донесе одређени акт без претходног разматрања у органима и радним телима. Први недостатак одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли ће неки акт донети по хитном поступку или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што је као критеријум или услов који треба да буде испуњен дефинисан употребом такође непрецизног израза "постоји неодложна потреба или ако би недоношење таквог акта у одређеном року имало или могло имати штетне последице" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, на основу дикције тог израза видљиво је, због употребе кондиционала "могло би", да се за примену овог изузетка и погледу доношења аката не захтева сигурност и извесност да ће штетне последице наступити већ само одређени степен вероватноће да ће до тога доћи. Осим тога, уместо једноставе формулације да Скупштина одлучује или доноси акт одредба употребљава нејасну формулацију "предлог акта се може изнети Скупштини".*

Препоруке: *Преиспитати критеријуме за усвајање акта по хитном поступку. Обезбедити употребу јасних и недвосмислених формулације.*

Фактори ризика: *Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 183.

Сваки овлашћени предлагач може поднети образложени предлог да се о одређеном питању одлучи по хитном поступку.

О предлогу за доношење акта по хитном поступку одлучује се без расправе.

Ако Скупштина усвоји предлог да се акт донесе по хитном поступку, предлог акта ће се уврстити у дневни ред исте седнице, са назнаком да се ради о хитном поступку.

Предлог акта који се доноси по хитном поступку **мора се доставити одборницима најкасније до почетка седнице, а изузетно на самој седници.**

Примедба: Ставом 2 предвиђена је обавеза Скупштине да одлучи о предлогу да се акт донесе по хитном поступку. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за прихватање предлога да се акт донесе по хитном поступку неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.

Став 4 предвиђа могућност да се предлог акта који се доноси по хитном поступку може уручити одборницима и на самој седници. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "изузетно" који је подложен различитим тумачењима. Тим пре што нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају достављање материјала на самој седници.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за достављање акта који се доноси по хитном поступку за достављање на самој седници.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 184.

Изворником општег акта или аутентичног тумачења сматра се текст општег акта или аутентичног тумачења усвојен на седници Скупштине.

Изворник општег акта потписује председник Скупштине.

На изворник акта и на изворник аутентичног тумачења ставља се печат Скупштине и број и датум седнице Скупштине на којој је општи акт донет у складу са прописима о канцеларијском пословању.

Изворник општег акта се чува трајно у материјалу односне седнице Скупштине.

О изради изворника, стављању печата, чувању и евиденцији изворника **стара се** секретар Скупштине.

Примедба: Ставом 5 прописане су обавезе секретара Скупштине у односу на израду аката Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Члан 191.

Седнице Скупштине града могу бити затворене за јавност из разлога безбедности **и у другим случајевима одређеним законом** и ако то предложи Градско веће, градоначелник или најмање трећина одборника. Предлог мора бити образложен. О предлогу се **гласа** у Скупштини без претреса.

Скупштина може одлучити да објави кратак извештај о раду на нејавној седници или одлуке које је донела

Примедба: *Став 1 прописује у којима случајевима јавност може бити искључена са седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у другим случајевима предвиђеним законом" на основу кога није могуће идентификовати који закон прописује те случајеве.*

Истим ставом прописано је овлашћење Скупштине да гласа о предлогу за искључење јавности. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за прихватање предлога да се акт донесе по хитном поступку неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Правилно прописати упућујућу одредбу. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: *Мањкаве одредбе о упућивању, Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Недовољна транспарентност органа јавне власти и Нејасан поступак*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 195.

На постављено питање одборнику се у писаном облику доставља одговор **по правилу** до прве наредне седнице.

На постављено питање одборник може добити усмени одговор и на седници на којој је питање поставио.

Примедба: Ставом 1 прописано је у ком року се одговара на одборничко питање. Мањкавост одредбе се огледа у томе што примена правила зависи од непрецизног израза "по правилу" који сугерише да су могући изузеци од тога правила.

Препоруке: Брисати непрецизан израз "по правилу".

Фактори ризика: Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 203.

Аутентично тумачење Пословника доноси Скупштина на предлог Савета за Статут, друге прописе и организацију

Примедба: Чланом прописано је да Скупштина доноси аутентично тумачење. Поред дилеме да ли у Уставу и законима постоји правни основ за вршење овог овлашћења, недостатак одредбе се огледа у томе што се одредба не прописује, бар примера ради, у којим случајевима и због којих разлога је потребно доношење аутентичног тумачења нпр. уочени проблеми у примени Пословника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма, као и да ли и треба да буде образложен.

Препоруке: Преиспитати правни основ за доношење аутентичног тумачења. Прецизно и детаљно прописати критеријуме за давање аутентичног тумачења. Прописати обавезу да предлог буде у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правна празнина, Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)