

Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

-Пословници-

Пословник Скупштине града Суботице ("Сл. лист града Суботице", бр. 27/19 – пречишћен текст, 13/21, 16/21 и 17/22)

Član 5.

Konstitutivnu sednicu Skupštine saziva predsednik Skupštine iz prethodnog saziva u roku od deset dana od dana objavljivanja rešenja o dodeli mandata **na veb-prezentaciji**, tako da se ta sednica održi najkasnije 30 dana od dana objavljivanja rešenja o dodeli mandata **na veb-prezentaciji**.

Konstitutivnoj sednici Skupštine predsedava najstariji kandidat za odbornika kojem je dodeljen mandat.

Ako najstariji kandidat za odbornika kojem je dodeljen mandat ne može ili **neće da predsedava**, konstitutivnoj sednici Skupštine predsedava najstariji prisutni kandidat za odbornika kojem je dodeljen mandat.

Примедба: У ставу 1 овог члана предвиђени су рокови за сазивање и одржавање конститутивне седнице Скупштине који почињу да теку од дана објављивања решења о додели мандата одборницима. Недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "на веб презентацији" који је подложен различитим тумачењима јер на основу њега није могуће идентификовати о којој веб презентацији се ради. Последица тога може бити да се рок рачуна од тренутка када су, формалноправно посматрано, решења објављена на некој веб презентацији али је изиграна сврха прописивања ове одредбе и поступљено супротно обавези обезбеђивања јавности јер нису објављена на званичној веб презентацији Скупштине.

Став 3 регулише ситуацију када најстарији кандидат за одборника неће да председава конститутивном седницом. Недостатак одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "неће да председава" на основу кога не може са сигурношћу да се закључи на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији кандидат за одборника треба да манифестује своју вољу да неће да председава конститутивном седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком року утврђује да најстарији кандидат за одборника неће да председава. Штавише, мањкавост постоји и због тога што одредба не предвиђа шта се дешава уколико најстарији кандидат за одборника неће да председава, односно да ли се одредба може примењивати у недоглед тако што ће овлашћење "прећи" на следећег најстаријег кандидата за одборника све до најмлађег кандидата за одборника.

Препоруке: Прецизирати обавезу да се решења о додели мандата морају објавити на званичној веб презентацији града. Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да најстарији кандидат за одборника неће да председава седницом.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује, Непостојање конкретног рока и Употреба недефинисаних појмова

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 9.

Na konstitutivnoj sednici Skupštine **obrazuje se** Odbor od tri člana, **na predlog predsedavajućeg**. U Odbor imenuju se lica koja nisu odbornici i koja su diplomirani pravnici.

Odbor je izabran ako je za njegov izbor **glasala većina prisutnih novoizabраних odbornika**.

Примедба: Ставом 1 прописана је обавеза Скупштине да на конститутивној седници већином гласова присутних одборника образује Одбор. Прва мањкавост одредбе се огледа у томе што наведени одбор нема име већ је означен само као "Одбор". Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се прецизније пропише било какав критеријум за избор чланова Одбора, нпр. да ли се за то траже или подразумевају одређени услови у погледу година (најмлађи, најстарији), претходно искуство или знање, место на листи и сл. Тим пре што став 2 изричито предвиђа негативан услов тј. да чланови Одбора нису и не могу бити одборници. Осим тога, на основу дикције ове одредбе није јасно да ли се за предлог председавајућег захтева одређена форма (усмена или писмена), као и да ли наведени предлог треба да буде образложен.

Став 2 предвиђа да је Одбор изабран ако је за њега гласала већина присутних одборника. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор чланова Одбора. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати форму предлога за образовање Одбора.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 10.

Odbor na osnovu izveštaja Izborne komisije Grada Subotica (u daljem tekstu: Izborna komisija) o sprovedenim izborima **utvrđuje** da li su podaci iz uverenja o izboru svakog odbornika istovetni sa podacima iz izveštaja Izborne komisije i da li su uverenja izdata od nadležnog organa i **o tome podnosi izveštaj Skupštini**.

Примедба: Овим чланом предвиђено је овлашћење Одбора да утврђује сагласност и подударност података из уверења о избору сваког кандидата са подацима из извештаја Изборне

комисије. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да чланови Одбора одлуку о томе доносе гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које.

Истим ставом прописана је обавеза Одбора да подноси извештај Скупштини. Недостатак се огледа у пропуштању да се пропише у ком року је Одбор дужан да испуни ту обавезу.

Препоруке: Прописати рок за достављање извештаја Скупштини. Прецизирати начин одлучивања Одбора.

Фактори ризика: Правне празнине, Непостојање конкретног рока, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Недоследна употреба појмова

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 11.

О потврђивању мандата одборника, на основу извештаја Одбора, Скупштина **одлучује јавним гласањем**. У гласању могу учествовати кандидати за одборнике којима су мандати дodelјени у складу са законом и који имају уверење Изборне комисије да су изабрани.

Примедба: Овим чланом предвиђено је да Скупштина јавним гласањем одлучује о потврђивању мандата одборника. Том приликом, пропуштено је да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања предвиђених у члановима 112-116 Пословника, ће се то учинити. Штавише, мањкавост се огледа и у непостојању одредбе која би упућивала на сходну примену тих чланова Пословника који ближе и прецизније уређују начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је за потврђивање мандата одборника потребна једногласна одлука или се мандати могу сматрати потврђеним и у случају одређене већине и које.

Препоруке: Прецизирати начин гласања за потврђивање мандата одборницима

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 16.

Predsednik Skupštine organizuje rad Skupštine, saziva i predsedava njenim sednicama, ostvaruje saradnju sa Gradonačelnikom i Gradskim većem, **stara se** o ostvarivanju javnosti rada, potpisuje akta koja Skupština donosi i obavlja **druge poslove utvrđene zakonom**, Statutom i Poslovníkom Skupštine.

Predsednik Skupštine može biti na stalnom radu u Gradu

Примедба: Ставом 1 су прописане обавезе које председника Скупштине има у погледу сазивања и председавања Скупштином и радом радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Истим ставом су прописани послови које председник Скупштине обавља. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "и друге послове утврђене законом" на основу кога није могуће идентификовати закон који прописује које послове обавља председник Скупштине.

Препоруке: Обезбедити доследну употребу прецизних и дефинисаних појмова. Правилно прописати упућујућу одредбу.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Мањкава одредба о упућивању и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 17.

Skupština bira svog predsednika iz reda odbornika na četiri godine **tajnim glasanjem**.

Kandidata za predsednika Skupštine može predložiti najmanje 1/3 odbornika.

Odbornik može učestvovati u predlaganju samo jednog kandidata.

Predlog sadrži: ime i prezime kandidata, kratku biografiju, obrazloženje predloga, imena i prezimena svih odbornika koji su predlagači, sa njihovim potpisima i saglasnost kandidata.

Примедба: Ставом 1 прописано да се председник Скупштине бира тајним гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредбе Статута или неке друге одредбе Пословника, нпр. члана 117 која прецизније уређује начине тајног гласања.

Препоруке: Прецизирати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 18.

Predlog kandidata за председника Скупштине подноси се председavajuћем у писменом облику.

Председavajuћи **dostavlja odbornicima** примљене предлоге кандидата за председника Скупштине.

Примедба: Став 1 прописује да се предлог кандидата за председника Скупштине подноси у писменом облику. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се изричито пропише да предлог мора да буде образложен. Осим тога, одредба не прописује обавезне елементе предлога, за разлику других разматраних пословника, нпр. писмену сагласност кандидата.

Ставом 2 предвиђа обавезу председавајућег да одборницима достави све поднете предлоге кандидата. Недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када то треба или мора да се учини, имајући у виду какав значај избор председника има за ефикасан рад Скупштине.

Препоруке: Прописати рок за достављање примљених предлога кандидата одборницима. Прописати обавезу да предлог кандидата мора бити образложен, као и његове обавезне елементе.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 20.

Ако је поднето више предлога за кандидате, по закљученју расправе, **председavajuћи utvrđuje listu kandidata** по азбучном реду презимена кандидата. Председник се бира тајним гласањем путем гласачких листића.

Примедба: Овим чланом прописано је овлашћење председавајућег да састави листу кандидата за председника Скупштине. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да председавајући треба да састави листу кандидата. Поред тога, недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује, за разлику од других анализираних пословника који је садрже као обавезан елемент и неопходно прецизирање, да се испред имена сваког кандидата ставља редни број како би се избегла свака нејасноћа и спречила могућност било какве манипулације.

Препоруке: Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати обавезу да се испред имена кандидата стави редни број. Прописати време трајања паузе у раду.

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 21.

Postupkom izbora predsednika rukovodi Glasački odbor, koji čine predsedavajući odbornik i po jedan odbornik **predstavnik svake grupe odbornika koje su predložile kandidate** kao i po jedan **predstavnik dve izborne liste koje imaju najveći broj mandata** u Skupštini.

Гласачки одбор има најмање три члана.

Примедба: *Ставом 1 овог члана предвиђено је да поступком избора председника руководи Гласачки одбор. Мањкавост одредбе се огледа у томе што уопште не прописује начин на који наведени одбор настаје – именовањем, образовањем или гласањем иако је очигледно да се не може формирати сам од себе већ да је у ствари за његов настанак неопходно да одборници донесу одлуку о томе тако што гласају. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се одлука сматра донетом и у случају одређене већине и које.*

Истим ставом прописано је ко све чини Гласачки одбор. Недостатак одредбе се састоји у њеној непрецизној формулацији "представник сваке групе одборника које су предложиле кандидате" на основу које није могуће са сигурношћу закључити да ли је пре његовог формирања неопходно да постоји одговарајући предлог кандидата за чланство у Гласачком одбору тј. да одборници који су предложили кандидате за председника поднесу и предлог за кандидата за Гласачки одбор. Услед тога, остаје нејасно да ли се за наведени предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли такав предлог треба да има одговарајуће образложење.

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за кандидата за Гласачки одбор.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасна, непрецизна и двосмислена формулација и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 23.

Glasanju se pristupa na poziv predsedavajućeg koji prema spisku izabranih odbornika deli glasačke listiće kojih mora biti onoliko koliko ima odbornika.

Glasanje se obavlja u sali Skupštine.

Utvrđivanje rezultata glasanja vrši Glasački odbor i **podnosi Skupštini izveštaj** o rezultatu glasanja.

Примедба: *Ставом 3 прописано је овлашћење Одбора да спроведе поступак утврђивања резултата гласања. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да Одбор треба да преброји број одборника, број гласачких листића, број важећи итд и да након тога треба да донесу одлуку о томе гласањем. Одредба не прописује да ли Одбор одлуку о томе доноси тајним или јавним гласањем којом врстом и да ли је потребна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом. Поред тога, одредба предвиђа обавезу Одбора да о томе достави извештај Скупштини. Недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када Комисија треба или мора да достави Скупштини наведени извештај.*

Препоруке: *Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати рок за достављање извештаја. Прописати начин одлучивања Одбора*

Фактори ризика: *Правна празнина, Недоследна употреба термина и Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 28.

Predsedniku Skupštine prestaje funkcija pre isteka vremena na koje je biran ako podnese ostavku, ako bude razrešen ili prestankom odborničkog mandata.

U slučaju podnošenja ostavke, predsedniku Skupštine prestaje funkcija danom održane sednice na kojoj je ostavka podneta ili na narednoj sednici ako je ostavka predata između dve sednice Skupštine.

Skupština **može razrešiti predsednika Skupštine**, pre isteka vremena na koju je biran po postupku predviđenom za njegov izbor.

Predlog za razrešenje podnosi se u pismenoj formi i mora biti obrazložen.

Rešenje se **donosi tajnim glasanjem**, većinom glasova od ukupnog broja odbornika Skupštine.

Ako predsednik Skupštine podnese ostavku ili mu prestane odbornički mandat, donosi se zaključak kojim se konstatuje njegova ostavka ili prestanak funkcije predsednika Skupštine zbog prestanka odborničkog mandata

Примедба: Ставом 3 предвиђена је могућност разрешења председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење председника Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.

Ставом 5 прописано је да се одлука о разрешењу доноси тајним гласањем. Мањкавост одредбе се огледа у томе што одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или одредбе члана 117 Пословника која ближе и прецизније уређује начине тајног гласања.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председника Скупштине. Прописати одредбу која упућује на сходну примену члана 117 Пословника.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 31.

Skupština **može postaviti pomoćnike predsednika** Skupštine na mandatni period do isteka mandata predsednika Skupštine.

Pomoćnici predsednika Skupštine pomažu predsedniku Skupštine u njegovom radu i vrše druge poslove utvrđene aktom o organizaciji Gradske uprave.

Pomoćnike predsednika Skupštine **postavlja i razrešava Skupština na predlog predsednika Skupštine.**

Mogu biti postavljena najviše dva Pomoćnika predsednika Skupštine.

O predlogu za postavljanje Pomoćnika predsednika Skupštine otvara se rasprava.

Rešenje se **donosi javnim glasanjem**, većinom glasova prisutnih odbornika.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је овлашћење Скупштине да може поставити помоћнике председнику Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће помоћници бити постављени или не препушта слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што нису прописани, ни примера ради, критеријуми или услови које та лица треба да испуне да би била постављена на место помоћника председника Скупштине.

Став 3 прописује овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за постављење помоћника. На основу одредбе се не може са сигурношћу закључити да ли се за наведени предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли такав предлог треба, а требало би, да има одговарајуће образложење.

Истовремено, ставом 6 је прописано да Скупштина јавним гласањем одлучује о томе. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) се то чини. Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 112 до 116 овог Пословника.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за постављење помоћника председника Скупштине. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати да предлог за постављење помоћника мора бити у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 32.

Sekretar Skupštine se postavlja **na predlog predsednika Skupštine** na četiri godine i može biti ponovo postavljen.

Za sekretara Skupštine može biti postavljeno lice koje ima stečeno visoko obrazovanje iz naučne oblasti pravnih nauka na osnovnim akademskim studijama u obimu od najmanje 240 EPSB, master akademskim studijama, specijalističkim akademskim studijama, specijalističkim strukovnim studijama, odnosno na osnovnim studijama u trajanju od najmanje četiri godine ili specijalističkim studijama na fakultetu, s položenim državnim stručnim ispitom za rad u organima uprave i radnim iskustvom od najmanje tri godine.

Predlog sadrži: ime i prezime kandidata, biografiju, obrazloženje i **saglasnost kandidata u pisanom obliku.**

O predlogu za postavljanje sekretara Skupštine otvara se rasprava.

Rešenje se **donosi javnim glasanjem**, većinom glasova prisutnih odbornika.

Примедба: Ставом 1 прописано је овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за постављење секретара Скупштине. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да пропише да ли се за тај предлог захтева одређена форма (усмен или у писаном облику), као и да ли треба да буде образложен. Тим пре што одредба става 3 писмену форму изричито захтева само у погледу сагласности кандидата а не и за остале обавезне елементе предлога. Такође, одредба не предвиђа (до) када председник Скупштине може или мора да предложи кандидата за секретара Скупштине.

Ставом 6 је прописано да Скупштина јавним гласањем одлучује о томе. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити. Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 112 до 116 овог Пословника.

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати рок у коме председник Скупштине треба да предложи секретара. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 33.

Sekretaru Skupštine može prestati funkcija i pre isteka mandata, ostavkom ili razrešenjem.

Ako sekretar Skupštine podnese ostavku, donosi se zaključak s kojim se konstatuje njegova ostavka.

O podnetoj ostavci ne otvara se rasprava.

Skupština **može, na predlog predsednika Skupštine razrešiti sekretara** i pre isteka mandata. Predlog se podnosi u pisanoj formi i mora biti obrazložen.

O predlogu za razrešenje sekretara Skupštine otvara se rasprava.

Rešenje se **donosi javnim glasanjem**, većinom glasova prisutnih odbornika. U slučaju ostavke sekretara Skupštine, Skupština utvrđuje prestanak funkcije na sednici kada je ostavka predata ili na narednoj sednici ako je ostavka predata između dve sednice Skupštine.

Примедба: *Ставом 4 предвиђена је могућност разрешења секретара на предлог председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће разрешити секретара или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, разлоге или критеријуме на основу којих се секретар може разрешити са функције. Недостатак одредбе се састоји и у пропуштању да пропише да ли се за тај предлог захтева одређена форма (усмен или у писаном облику), као и да ли треба да буде образложен.*

Ставом 6 је прописано да Скупштина јавним гласањем одлучује о томе. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити.

Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 112 до 116 овог Пословника.

Препоруке: *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за разрешење секретара. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати обавезу да предлог мора да буде у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 35.

Sekretar Skupštine **stara se** o obavljanju stručnih poslova u vezi sa sazivanjem i održavanjem sednica Skupštine i njenih radnih tela i rukovodi administrativnim poslovima vezanim za njihov rad. Stara se o ostvarivanju prava odbornika Skupštine i javnosti rada Skupštine; potpisuje duplikate akata i vrši i druge poslove koje mu poveri Skupština, i predsednik Skupštine.

Примедба: *Члан прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу обављања стручних послова. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

Препоруке: *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 36.

Skupština bira Gradonačelnika, Zamenika gradonačelnika Grada Subotice i članove Gradskog veća Grada najkasnije u roku od mesec dana od dana konstituisanja Skupštine.

Skupština odlučuje o izboru Gradonačelnika, Zamenika gradonačelnika i članova Gradskog veća istovremeno, **tajnim glasanjem**, većinom glasova od ukupnog broja odbornika.

Tajno glasanje sprovodi Glasački odbor. Glasački odbor čine predsednik Skupštine i dva odbornika koje odrede odborničke grupe sa najvećim brojem mandata u Skupštini, a ako one nisu obrazovane - po jedan predstavnik dve izborne liste koje imaju najveći broj mandata u Skupštini.

Radom Glasačkog odbora rukovodi predsednik Skupštine a u radu mu pomaže sekretar Skupštine.

Glasanju se pristupa na poziv predsednika Skupštine koji prema spisku izabranih odbornika deli glasačke listiće kojih mora biti onoliko koliko ima odbornika.

Glasanje se obavlja u sali Skupštine.

Utvrđivanje rezultata glasanja vrši Glasački odbor i podnosi Skupštini izveštaj o rezultatu glasanja.

Примедба: Ставом 2 предвиђено је да се градоначелник, заменик градоначелника и чланови Градског већа бирају тајним гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредбе Статута или неке друге одредбе Пословника, нпр. члана 117 која прецизније уређује начине тајног гласања.

Ставом 7 прописано је овлашћење Одбора да спроведе поступак утврђивања резултата гласања. Први недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "утврђује" који у овом случају у ствари означава да Одбор треба да преброји број одборника, број гласачких листића, број важећи итд и да након тога треба да донесу одлуку о томе гласањем. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које. Недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када Одбор треба или мора да достави Скупштини наведени извештај.

Препоруке: Обезбедити доследну употребу прецизних термина. Прописати рок за достављање извештаја. Прописати начин одлучивања Скупштине и Одбора

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба термина и Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 41.

Gradonačelnik **može biti razrešen** pre isteka vremena na koje je izabran i može podneti ostavku.

Gradonačelnik može biti razrešen na obrazloženi predlog najmanje trećine odbornika, na isti način na koji je izabran.

O predlogu za razrešenje Gradonačelnika mora se raspravljati i **odlučivati** u roku od petnaest dana od dana dostavljanja predloga predsedniku Skupštine, uz primenu minimalnog roka za sazivanje sednice iz člana 74. stav 2. ovog poslovnika.

Ako Skupština ne razreši Gradonačelnika, **odbornici koji su podneli predlog za razrešenje ne mogu ponovo predložiti razrešenje Gradonačelnika** pre isteka roka od šest meseci od odbijanja prethodnog predloga.

Примедба: Ставом 1 овог члана предвиђена је могућност разрешења градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење градоначелника бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.

Став 3 само помиње да се о предлогу за разрешење одлучује. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које. Недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када Одбор треба или мора да достави Скупштини наведени извештај.

Став 4 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења градоначелника за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење градоначелника. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 43.

Zamenik gradonačelnika, odnosno član Gradskog veća **može biti razrešen** pre isteka vremena na koje je izabran i može podneti ostavku.

Zamenik gradonačelnika, odnosno član Gradskog veća, **može biti razrešen na predlog** Gradonačelnika ili najmanje jedne trećine odbornika, na isti način na koji je izabran.

Kada predlog za razrešenje zamenika gradonačelnika ili člana Gradskog veća podnosi Gradonačelnik, dužan je da istovremeno Skupštini podnese predlog za izbor novog Zamenika gradonačelnika ili člana Gradskog veća, koja istovremeno donosi odluku o razrešenju i izboru.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника и члана Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се они могу разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за њихово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника. Осим тога, одредба не прописује да ли се за предлог захтева одређена форма (усмени или писмени), као и да ли мора да буде образложен.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа. Прописати да предлог за разрешење мора бити у писменој форми и образложен.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 44.

Gradonačelnik, Zamenik gradonačelnika ili član Gradskog veća koji su razrešeni ili su podneli ostavku, ostaju na dužnosti i **vrše текуће poslove** do izbora novog Gradonačelnika, Zamenika gradonačelnika ili člana Gradskog veća.

Prestankom mandata Skupštine prestaje mandat izvršnih ograna Grada Subotice, s tim da **oni vrše текуће poslove iz svoje nadležnosti** do stupanja na dužnost novih izvršnih organa, odnosno predsednika i članova privremenog organa ako Skupštini prestane mandat zbog raspuštanja Skupštine.

Примедба: Овим чланом изричито је дозвољено градоначелнику, заменику градоначелника и члану Градског већа да врше текуће послове до избора нових. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "текући послови" који није ближе нити прецизније одређен у Пословнику иако се различито дефинише у различитим областима јер не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

Препоруке: Прецизирати шта обухвата израз "текући послови"

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 48.

Skupština osniva stalna ili povremena radna tela za razmatranje pitanja iz njene nadležnosti.

Radna tela daju mišljenje na predloge akata koje donosi Skupština i obavljaju druge poslove utvrđene Statutom.

Radno telo **može organizovati javno slušanje** o predlozima propisa i odluka o kojima odlučuje Skupština.

Примедба: Став 3 предвиђа могућност организовања јавног слушања. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се јавно слушање организовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати обавезу организовања јавног слушања за тачно одређене теме и питања

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 49.

Predsednik radnog tela organizuje rad, saziva i predsedava sednicama radnog tela, formuliše zaključke i o tome pismeno obaveštava predsednika i sekretara Skupštine.

Članovi radnog tela učestvuju u radu, iznose mišljenje i daju predloge po pitanjima koja su na dnevnom redu, kao i drugim pitanjima iz nadležnosti radnog tela.

Predsednik radnog tela **saziva sednicu po sopstvenoj inicijativi. Predlog za sazivanje sednice** mogu predsedniku radnog tela podneti, najmanje tri člana radnog tela ili predsednik Skupštine.

Sednicu radnog tela, predsednik radnog tela, **saziva po prethodnom odobrenju predsednika** Skupštine osim za razmatranje predloga akata koji su na dnevnom redu naredne sednice Skupštine.

Radno telo radi na sednici kojoj prisustvuje većina članova radnog tela, a **odlučuje se** većinom glasova prisutnih članova.

Poziv sa materijalom za sednicu dostavlja se članovima radnog tela, najkasnije tri dana pre održavanja sednice. **Izuzetno poziv za sednicu može biti dostavljen u kraćem roku uz obrazloženje hitnosti.**

Примедба: *Став 3 прописује овлашћење председника сталног радног тела да сазове седницу сталног радног тела по сопственој иницијативи. Недостатак се огледа у томе што нису проописани, ни примера ради, критеријуми којих би председник сталног радног тела требао да се придржава приликом сазивања. Исти став прописује да предлог за сазивање седнице могу поднети председник Скупштине или најмање 3 члана радног тела. Мањкавост се састоји у пропуштању да се пропише да предлог мора бити у писменој форми и образложен.*

Ставом 4 прописано је да се седница радног тела сазива по претходном одобрењу председника Скупштине. Ова одредба је директно супротстављена одредби из става 2 јер суштински прописује други тј. кумулативни услов који је неопходан за сазивање седице радног тела - претходно одобрење председника Скупштине. То може довести до тога да председник радног тела не може сазвати седницу по сопственој иницијативи или упркос томе што постоји образложен и оправдан предлог уколико не добије поменуто одобрење.

Ставом 5 предвиђено је да радно тело одлучује већином гласова. Недостатак одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања.

Став 6 прописује правило које прописује да се обавештење о седници сталног радног тела доставља одборницима најкасније 3 дана пре одржавање седнице, као и изузетак од правила који омогућава да се позив и материјал за седницу, у нарочито хитним случајевима, могу доставити одборницима у краћем периоду. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је разлог за примену изузетка од правила одређен употребом непрецизног израза "изузето ... уз образложење хитности" због чега је подложен различитим тумачењима. Недостатак се огледа и у пропуштању да се пропишу, примера ради или детаљније и прецизније, критеријуми на основу којих се процењује да ли постоје околности које оправдавају достављање позива и материјала у краћем временском року. Осим тога, на основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли постојање изузетних околности мора да се образложе и у којој форми (усмено или писмено), као ни на који начин се доказује да постоје нарочито хитни случајеви. Штавише, одредба не прописује ко је овлашћен или дужан да образложи и докаже да нарочито хитни случајеви постоје, односно да донесе одлуку о томе да су испуњени услови да се материјали доставе одборницима након протекла прописаног рока.

Штавише, на овај начин прописан рок за достављање не садржи крајњу временску границу до када одборницима морају да се доставе материјали а последица тога може бити да им се позив и материјали за седницу могу доставити на самој седници.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за сазивање седнице сталног радног тела. Прописати начин одлучивања сталног радног тела. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за достављање позива и материјала за седницу у нарочито хитним случајевима. Прописати крајњи рок за њихово достављање. Прописати обавезу писменог образлагања и доказивања да постоје нарочито хитни случајеви. Прецизирати ко је дужан да писмено образложи и докаже да постоје нарочито хитни случајеви. Прописати да предлог за сазивање седнице мора бити у писменој форми и образложен. Преиспитати сврсисходност постојања другог услова за сазивање седнице – претходно одобрење председника Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Сукобљене одредбе, Ненавођење субјекта на ког се одредба односи, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 50.

Ako član radnog tela, neopravdano izostane sa sednice više od tri puta, predsednik radnog tela, predložiće Skupštini da izabere drugog člana.

Opravdanost izostanka ceni radno telo.

Примедба: Ставом 2 овог члана предвиђено је овлашћење радног тела да цени оправданост изостанка члана радног тела. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропишу критерију, примера ради, којих би радно тело морало да се придржава том приликом или које би члан радног тела могао да истакне као оправдање за своје изостанке. Осим тога, на основу дикције одредбе и употребе непрецизног израза "цени" не може се сигурношћу закључити шта тим поводом радно тело ради – да ли чланови радног тела само расправљају или доносе конкретну и формалну одлуку. Уколико је реч о овом другом, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је потребна једногласна одлука или се сматра да постоји подударност података и у случају одређене већине и које. Недостатак се огледа у чињеници да одредба не прописује рок до када председник треба или мора да достави Скупштини наведени предлог.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати разлоге који (не) оправдавају изостанак члана радног тела. Обезбедити доследну употребу прецизних и дефинисаних термина. Прописати начин доношење одлуке. Прописати рок за достављање предлога.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 51.

Sednici radnog tela, mogu prisustvovati i učestvovati u njenom radu, bez prava odlučivanja, Gradonačelnik, Zamenik gradonačelnika, predsednik Skupštine, zamenik predsednika Skupštine, odbornici, načelnik Gradske uprave, sekretar Skupštine, predstavnici službi Gradske uprave, članovi Gradskog veća, predstavnici i poverenici Gradonačelnika, ako se na dnevnom redu sednice radnog tela, nađe predlog koji spada u njihovu nadležnost. **Po pozivu** sednici **mogu učestvovati i stručni i naučni radnici** bez prava odlučivanja.

U izvršavanju poslova iz svog delokruga, radno telo, može da traži od Gradske uprave podatke i informacije od značaja za svoj rad.

Gradska uprava je dužna da tražene podatke i informacije dostavi radnom telu, **u najkraćem roku.**

Примедба: Став 2 прописује могућност да у раду сталног радног тела учествују стручни и научни радници. Прва мањкавост одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "могу учествовати" који сугерише да је одлука о томе да ли ће стручни и научни радници учествовати препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Недостатак одредбе се састоји и у томе што нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих се процењује и доноси одлука који стручни и научни радници треба или морају да присуствују седници нпр. да је реч о стручним и научним радницима за питања или из области која је на дневном реду седнице. Тиме је каталог критеријума на основу којих би требала или морала да се врши процена и доноси одлука остао отворен и подобан за различита тумачења од стране оних који норму примењују. Осим тога, мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизне формулације "по позиву" на основу које се не може поуздано закључити ко је овлашћен и надлежан да стручне и научне раднике позове на седницу. Нејасно је и да ли о тој намери или одлуци треба да буду обавештени сви чланови сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, нејасно је да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да остали чланови сталног радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе.

Став 3 прописује обавезу Градске правне да достави тражене податке. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се препише прецизан рок у коме Градска управа мора да изврши своју обавезу. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "у најкраћем року" који је подобан различитим тумачењима

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање стручних и научних радника на седнице сталног радног тела. Прописати да стално радно тело доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога. Прописати рок за достављање тражених података.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Нејасан управни поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 53.

Na sednici radnog tela, **vođise zapisnik**. Za vođenje zapisnika **zadužena je Služba za skupštinske poslove i kabinet Gradonačelnika**.

Bliže odredbe o radu radnog tela, uređiće se poslovníkom o radu radnog tela.

Примедба: Ставом 1 прописана је обавеза вођења записника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је изричито прописано да су за вођење записника на седници радног тела истовремено надлежна два органа: Служба за скупштинске послове и кабинет Градоначелника. Осим тога, одредба употребљава, упркос томе што набраја два органа, непрецизан израз у једнини "задужена је". Последица може бити сукоб надлежности између два органа којима су дата идентична овлашћења, због чега је могуће да се дође у ситуацију у којој они тврде да су надлежни за поступање у конкретној ствари подједнако као и да се огласе ненадлежним. Осим тога, недостатак се састоји у пропуштању да се пропише да ли се и како евентуалне примедбе уносе у записник.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Преиспитати начин на који је успостављена надлежност за вођење записника.

Фактори ризика: Правна празнина, Преклапање надлежности и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 54.

Predsednik Skupštine zajedno sa predsednicima odborničkih grupa **predlaže Skupštini kandidate** za predsednike, njihove zamenike i za članove stalnih radnih tela, srazmerno broju odbornika koje odborničke grupe imaju u Skupštini.

Predsednika, zamenika predsednika i članove stalnih radnih tela bira i razrešava Skupština.

Za članove stalnih radnih tela, osim odbornika **moгу se birati i građani**, osim Komisije za rodnu ravnopravnost, u koji se biraju odbornici.

Odbornik može biti član najviše dva stalna radna tela.

O predloženim kandidatima za članove stalnih radnih tela otvara se rasprava.

Po završetku rasprave o predloženoj listi za članove stalnih radnih tela **odlučuje se u celini javnim glasanjem**.

Примедба: Ставом 1 овог члана прописано је ко све може предложити кандидате за председника, заменика председника и чланове радног тела. Мањкавост одредбе се огледа у чињеници да није прописан, ни примера ради, било какав критеријум на основу чега се одређена лица могу предложити за чланство у радном телу, односно на основу којих би Скупштина могла да оцени достављене предлоге и донесе одлуку о њима. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана радног тела мора или може поднети.

Исти недостаци односе се и на став 3 који предвиђа могућност да за члана радног тела изричито буду бирани грађани.

Став 6 прописује овлашћење Скупштине да чланове радног тела изабере јавним гласањем. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити. Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 112 до 116 овог Пословника.

Препоруке: Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова радних тела. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 56.

Stalna radna tela imaju predsednika, zamenika predsednika i pet članova, koji se biraju na period od četiri godine, izuzetno Izborna komisija ima predsednika i osam članova, koji imaju zamenike.

Predsednik stalnog radnog tela kao i njegov zamenik bira se iz reda odbornika osim za Izbornu komisiju Grada Subotice u čijem sastavu ne mogu biti odbornici.

Članovi stalnog radnog tela biraju se iz reda odbornika **i stručnjaka za odgovarajuću oblast**.

Članovi Mandatno-imunitetske komisije mogu biti samo odbornici.

Примедба: Став 2 овог члана предвиђено је да се за члана сталног радног тела могу да буду изабрана и лица која нису одборници.

Став 3 овог члана предвиђа могућност да за чланове сталних радних тела буду изабрана и лица која нису одборници. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз " и стручњак за одговарајућу област" који сугерише да је одлука о томе ко је стручњак у области подложна слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре њиховог именовања постоји одговарајући предлог, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована.

Препоруке: Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова сталних радних тела из реда грађана и стеучњака. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен и дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 70.

Povremena radna tela Skupštine osnivaju se aktom Skupštine radi izvršenja određenih zadataka i radi pretresanja određenih pitanja iz njihove nadležnosti.

Predsednik Skupštine **predlaže Skupštini kandidate** za predsednike, njihove zamenike i za članove povremenih radnih tela.

Predsednika, zamenika predsednika i članove povremenih radnih tela **bira i razrešava** Skupština.

Za članove povremenih radnih tela, mogu se birati odbornici **i građani**, osim Saveta za međunacionalne odnose, u koji ne može biti izabran odbornik Skupštine grada.

Odbornik može biti član najviše dva povremena radna tela.

O predloženim kandidatima za članove povremenih radnih tela otvara se rasprava.

Po završetku rasprave o predloženoj listi za članove povremenih radnih tela **odlučuje se u celini javnim glasanjem**.

Aktom o osnivanju povremenog radnog tela utvrđuje se delokrug i sastav povremenog radnog tela i način i vreme na koje se obrazuje.

Примедба: Ставом 2 прописано је овлашћење председника Скупштине да предложи кандидате за председника, заменика председника и чланове повремених радних тела. Мањкавост одредбе се огледа у чињеници да није прописан, ни примера ради, било какав критеријум на основу чега се одређена лица могу предложити за чланство у радном телу, односно на основу којих би Скупштина могла да оцени достављене предлоге и донесе одлуку о њима. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана радног тела мора или може поднети.

Исти недостаци односе се и на став 4 који предвиђа могућност да за члана радног тела изричито буду бирани грађани.

Став 7 прописује овлашћење Скупштине да чланове радног тела изабере јавним гласањем. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) гласања ће се то учинити. Поред тога, пропуштено је и да се упућујућом нормом прецизира да ће се јавно гласање обавити на начин како је то предвиђено члановима 112 до 116 овог Пословника.

Препоруке: Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова повремених радних тела. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 71.

Anketni odbori se osnivaju radi razmatranja pojedinih pitanja iz nadležnosti Skupštine, njenih organa i javnih preduzeća čiji je osnivač Skupština.

Predlog za osnivanje Anketnog odbora **могу да поднесу председник Skupštine, Gradonačelnik или најманје 20 odbornika Skupštine**, у писменом облику.

Predlog obuhvata zadatak i sastav Anketnog odbora.

Sastav članova Anketnog odbora treba da bude srazmeran broju odbornika po odborničkim grupama, izuzev odborničkih grupa koje ne žele da budu zastupljene u Anketnom odboru.

O predlogu se otvara rasprava.

Odbor ima pravo da traži od državnih organa i pojedinih organizacija podatke, isprave i obaveštenja, kao i **da uzima izjave od pojedinaca koje su mu potrebne**.

Posle obavljenog rada Anketni odbor **podnosi Skupštini izveštaj sa predlogom mera**.

Anketni odbor prestaje sa radom danom odlučivanja o njegovom izveštaju na sednici Skupštine.

Odredbе ovog Poslovnika o radu radnih tela, primenjuju se i na rad Anketnog odbora ako odredbama ovog poglavlja nije drugačije određeno.

Примедба: *Став 2 прописује ко су овлашћени предлагачи за оснивање Анкетног одбора. Недостатак одредбе се огледа у томе што је нејасно да ли одредба обавезује Скупштину да образује анкетни одбор и ако, насупрот 20 одборника који то желе, преостали одборници то не желе. Тим пре што став 5 изричито прописује само да се о предлогу отвара расправа али не и да се о предлогу гласа на основу чега се може закључити да се предлог увек сматра прихваћеним. Остаје нејасно да ли предлог треба да буде образложен (усмено или писмено).*

У ставу 6 прописана су одговарајућа овлашћења која Скупштина има према таксативно наведеним лицима. Недостатак се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "да узима изјаве од појединаца које су му потребне" који је подобан различитим тумачењима. Поставља се питање да ли постоји правни основ за прописивање ове обавезе с обзиром на општеприхваћене стандарде који органи и у ком поступку имају право да узимају такве изјаве. Уместо тога требало је прописати овлашћење анкетног одбора да позове на седницу лица за која сматра да располажу информацијама које су му потребне и да их позове да дају изјаву или доставе документа која их садрже.

Став 7 прописује обавезу анкетног одбора да Скупштини достави извештај. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме је анкетни одбор дужан да своју обавезу испуни.

Препоруке: *Прописати обавезу гласања и прецизирати начин гласања. Преиспитати овлашћење да се узимају изјаве. Прописати обавезу да предлог за оснивање анкетног одбора мора бити образложен. Прописати рок за подношење извештаја.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Нејасан поступак, Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 73.

Sednicu Skupštine saziva predsednik Skupštine, **po potrebi**, a najmanje jednom u tri meseca.

Predsednik Skupštine je dužan da sednicu zakaže na zahtev Gradonačelnika, Gradskog veća ili jedne trećine odbornika, u roku od sedam dana od dana podnošenja zahteva, tako da dan održavanja sednice bude najkasnije u roku od petnaest dana od dana podnošenja zahteva.

Ako predsednik Skupštine ne zakaže sednicu u roku iz stava 2. ovog člana, sednicu može zakazati podnosilac zahteva, a predsedava odbornik koga odredi podnosilac zahteva.

Predsednik Skupštine **može odložiti sednicu** koju je sazvaо samo u slučaju kada ne postoji kvorum potreban za rad, a **u drugim slučajevima o odlaganju sednice odlučuje Skupština**.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да сазива седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.

Ставом 7 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одложи седницу ако се утврди да није присутна потребна већина за рад. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа крајњи рок (до) када се одложена седница мора одржати, односно не предвиђа максимални временски период на који се може одложити седница Скупштине. Осим тога, одредба која прописује овлашћење Скупштине да то учини у свим другим случајевима је пропустила да на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно Скупштина доноси одлуку о одлагању седнице Скупштине нити се упућује на сходну примену других одредби Пословника које то прецизно и детаљно уређују. На крају, остаје нејасно да ли је за доношење одлуке о томе неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом и ако је за то гласала одређена већина и која. Тим пре што одредба не прецизира који су то други случајеви који захтевају одлагање седнице Скупштине.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седница Скупштине. Прописати крајњи рок за одржавање одложене седнице Скупштине. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати случајеве који оправдавају одлагање седнице Скупштине.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока, Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 74.

Vanredna sednica se **održava u slučaju ako se ukaže potreba da Skupština hitno treba da zaseda i donese odluku odnosno drugi akt i neće se moći ispoštovati rok za dostavljanje poziva** za sednicu Skupštine.

U situacijama koje opravdavaju hitnost sazivanja sednice Skupštine, predsednik Skupštine može sazvati sednicu **po sopstvenoj inicijativi, na predlog** gradonačelnika, Gradskog veća ili na predlog jedne trećine odbornika Skupštine u roku koji nije kraći od 24 časa od prijema zahteva.

Zahtev za sazivanje sednice iz stava 2. ovog člana mora da sadrži razloge koji opravdavaju hitnost sazivanja, kao i obrazloženje posledica koje bi nastupile njenim nesazivanjem.

Minimalni rok za sazivanje sednice Skupštine iz stava 2. ovog člana ne odnosi se na sazivanje sednice Skupštine u uslovima proglašene vanredne situacije.

Odredbе ovog Poslovnika u vezi sa rokovima za dostavljanje poziva za sednice Skupštine, ne primenjuju se za dostavljanje poziva za vanrednu sednicu Skupštine.

Na vanrednoj sednici Skupština radi po unapred utvrđenom dnevnom redu, koji je dostavio ovlašćeni predlagač održavanja vanredne sednice.

Jednom usvojeni dnevni red vanredne sednice se ne može dopuniti s tim da predlagač akta ima pravo da povuče predlog akta, sve do završetka rasprave na sednici Skupštine.

Odredbе ovog Poslovnika koje regulišu rad na sednici, od usvajanja dnevnog reda do zaključenja sednice Skupštine, primenjuju se i za vanrednu sednicu osim prava utvrđena u članu 135. ovog Poslovnika.

Примедба: Став 1 прописује могућност одржавања ванредне седнице. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "ако се укаже потреба да Скупштина хитно треба да заседа и донесе одлуку односно други акт и неће се моћи испоштовати рок за достављање позива" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, због тога што је реч о тешко разумљивој формулацији, нејасно је да ли се ради о два различита кумулативно или алтернативно прописана услова, иако би се на основу правописа и дикције члана, због употребе везника "и" могло закључити да је реч о кумулативним условима.

Став 2 прописује изузетак од правила да се седница Скупштине сазива 7 дана пре дана њеног одржавања тако што омогућава да се седница у изузетно хитним околностима може сазвати и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице". Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају сазивање седнице у року краћем од прописаног.

Препоруке: Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање ванредне седнице Скупштине и седнице Скупштине у краћем року.

Фактори ризика: Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 76.

O pripremanju sednice Skupštine **stara se** sekretar Skupštine, po nalogu predsednika Skupštine.

Predsednik Skupštine unosi u predlog dnevnog reda predlog odluke odnosno drugog akta kojeg je primio od odbornika, odborničke grupe, Gradonačelnika, Gradskog veća, radnih tela Skupštine koja su aktom o osnivanju ovlašćena za podnošenje predloga akata kao i pitanja iz nadležnosti Skupštine o kojima je raspravljano na zborovima građana ili koja se putem građanske inicijative predlažu Skupštini.

Примедба: Ставом 1 овог члана су прописане обавезе секретара Скупштине у односу на припремање седница Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 79.

Sednice Skupštine sazivaju se pismenim putem.

Poziv za sednicu sadrži mesto i vreme održavanja sednice.

O dostavljanju poziva za sednicu i drugih akata odbornicima vodi se evidencija.

Poziv za sednicu dostavlja se odbornicima najkasnije pet dana pre dana održavanja sednice.

Izuzetno u slučaju sazivanja vanredne sednice, ovaj rok može biti kraći.

Примедба: Став 5 овог члана прописују изузетак од правила према коме се позив за седницу доставља најкасније 5 дана пре седнице тако што омогућава да се позив и материјали за седницу Скупштине доставе и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом тзв. каучук појма "изузетно у случаја сазивања ванредне седнице". Имајући у виду да одредба која прописује када се може сазвати ванредна седница не садржи било какав критеријум када се може сазвати употреба овог непрецизан израз сугерише да је одлука о томе да ли ће се позив за њено сазивање доставити и у краћем року препуштена слободној и

широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује минималан рок до када се позив мора доставити на основу чега се може закључити да се позив може доставити и на самој седници.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити критеријуме за достављање позива и материјала за седницу у краћем року и на самој седници. Прописати обавезу да се такво поступање писмено образложи.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 81.

Predlog dnevnog reda **sastavlja predsednik Skupštine** на основу примљених предлога овлашћених предлагача.

Predsednik Skupštine **može odbiti** да у предлог дневног реда унесе оне предлоге одлука односно других аката **za koje smatra da nisu dovoljno pripremljeni** да би се о њима могло на седници расправљати. У том случају председник Скупштине ће предлагача у року од пет дана од дана пријема предлога акта обавестити о разлозима због којих је одбио предлог да унесе у предлог дневног реда.

Примедба: Став 1 изричито прописује овлашћење председника Скупштине да састави предлог дневног реда. Недостатак се огледа у пропуштању да се пропише било какав критеријум кога би председник Скупштине требао или морао да се придржава. Сагласно овој одредби, овлашћење председника Скупштине је практично без ограничења.

Став 2 овлашћује председника Скупштине да одбије да у предлог дневног реда унесе одређене предлоге. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што је критеријум на основу кога председника Скупштине може тако да одлучи такође дефинисан употребом непрецизне формулације "за које сматра да нису довољно припремљени" који је подложен различитим тумачењима.

Препоруке: Потпуно и прецизно прописати критеријуме за састављање дневног реда седнице. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за одбијање предлога одлука и аката.

Фактори ризика: Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 81a

Sednice Skupštine su javne.

Skupština može odlučiti da sednica Skupštine ne bude javna iz razloga bezbednosti **i drugih razloga utvrđenih Zakonom.**

Odluka iz stava 2. ovog člana donosi se većinom od ukupnog broja odbornika.

Javnost rada Skupštine se obezbeđuje direktnim prenosom preko interneta, direktnim televizijskim prenosom, kao i omogućavanjem predstavnicima medija da prisustvuju sednici. Sednicama Skupštine osim lica navedenih u članu 84. ovog poslovnika i predstavnika medija **moгу prisustvovati i građani.**

Zbog ograničenog mesta u sali, molbu za prisustvovanje sednici, građani trebaju da dostave Skupštini grada najkasnije dva dana pre početka sednice Skupštine.

O molbi odlučuje Komisija za kadrovska i administrativna pitanja i radne odnose

Примедба: Став 2 прописује у којима случајевима јавност може бити, у потпуности или делимично, искључена са седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у других разлога утврђених Законом" на основу кога није могуће, упркос томе што употребљава именицу са почетним великим словом, идентификовати који закон прописује те разлоге јер претходне одредбе не дефинишу о коме закону је реч.

Став 3 предвиђа да се одлука о искључењу јавности доноси већином гласова. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања.

Ставом 4 је прописана могућност да у раду седница Скупштине учествују грађани. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће грађани учествовати у раду Скупштине или не препуштена широкој и дискреционој оцени Комисија која одлучује о њиховим молбама. Тим пре што одредба не прописује критеријуме или услове који треба да буди испуњени за то. Штавише, мањкавост одредбе се огледа и у непостојању механизма за оспоравање одлуке Комисије имајући у виду да члан не прописује ниједно правно средство које грађана којима је онемогућено учешће могу користити против такве одлуке Комисије.

Препоруке: Правилно прописати упућујућу одредбу. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за избор лица која учествују у раду седнице. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати правне лекове за оспоравање одлуке Скупштине којом се онемогућава учешће у раду Скупштине.

Фактори ризика: Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Правна празнина, Непостојање механизма за оспоравање одлука органа јавне власти и Мањкава одредба о упућивању.

Član 83.

Predsednik Skupštine otvara sednicu Skupštine i utvrđuje da li postoji većina potrebna za rad Skupštine (kvorum).

Potrebna većina za rad Skupštine postoji ako sednici prisustvuje većina od ukupnog broja odbornika.

Kvorum se utvrđuje primenom elektronskog sistema za glasanje na taj način što je svaki odbornik dužan da se identifikuje prilikom ulaska u salu, da preuzme i uključi glasačku jedinicu.

Ukoliko elektronski sistem za glasanje nije u funkciji, o čemu predsednik Skupštine obaveštava odbornike, kvorum se utvrđuje prebrojavanjem odbornika.

Ako predsednik Skupštine, odnosno odbornik izrazi sumnju u postojanje kvoruma utvrđenog prebrojavanjem odbornika, može da zatraži da se kvorum utvrdi prozivanjem odbornika, o čemu Skupština odlučuje bez rasprave.

Ako se pre otvaranja sednice Skupštine utvrdi da kvorum ne postoji, **predsednik Skupštine odlaže sednicu.**

Примедба: *Ставом 6 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одложи седницу ако се утврди да није присутна потребна већина за рад. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа крајњи рок (до) када се одложена седница мора одржати, односно не предвиђа максимални временски период на који се може одложити седница Скупштине.*

Препоруке: *Прописати крајњи рок за одржавање одложене седнице Скупштине.*

Фактори ризика: *Непостојање конкретног рока*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 85.

O radu na sednici vodi se zapisnik.

Zapisnik sadrži osnovne podatke o radu sednice, a naročito **o predlozima iznetim** na sednici i o donetim aktima.

U zapisnik se unose i rezultati glasanja povodom pojedinih tačaka.

U zapisnik se unose i podaci o izrečenim merama opomene i udaljenju sa sednice.

Na zahtev odbornika koji je na sednici saveta odnosno komisije izdvojio mišljenje, bitni delovi njegove izjave unose se u zapisnik.

Tok sednice snima se digitalno, putem elektronskog sistema (tonski zapis).

Tonski zapis toka prethodne sednice daje se predsednicima odborničkih grupa na sednici Saveta za usaglašavanje.

Ukoliko elektronski sistem nije u funkciji, tok sednice snima se na magnetofonskoj traci.

Odbornik na svoj zahtev ima pravo da dobije tonski zapis svog izlaganja u celini i izlaganje drugog odbornika, koji je vezano za njegovo izlaganje (replika).

Zapisnike potpisuje predsednik Skupštine i sekretar Skupštine.

O čuvanju zapisnika sa sednice **stara se** sekretar Skupštine.

Примедба: Ставови 2-5 прописују шта све записник садржи. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише да ли се и како евентуалне примедбе уносе у записник.

Став 8 прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу записника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова. Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 86.

Pre prelaska na dnevni red **usvaja se** zapisnik sa prethodne sednice.

Predlog Zapisnika potpisuje sekretar Skupštine.

Odbornik može dati primedbu na zapisnik. O osnovanosti primedaba na zapisnik **odlučuje Skupština** bez rasprave.

Примедба: Ставом 1 овог члана прописана је обавеза усвајања извода из записника са претходне седнице. Обавеза је прописана употребом безличног израза "усваја се" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о записнику тако што гласају. Истовремено, став 3 за исту

радњу, гласање одборника о примедбама на извод из записника употребљава другачији израз "одлучује". Поред тога што постоји неуједначена употреба појмова, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине тајног и јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Обезбедити доследну употребу појмова. Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 87.

Dnevni red **utvrđuje se** većinom glasova prisutnih odbornika.

Jednom utvrđen dnevni red **može se izmeniti ili dopuniti samo zaključkom.**

Odbornici, odborničke grupe, Gradonačelnik i Gradsko veće, mogu predlagati izmene i dopune predloženog dnevnog reda.

Predlozi se dostavljaju predsedniku Skupštine u pisanoj formi sa obrazloženjem. Predlozi za proširenje dnevnog reda sa predlozima akata koje su po odredbama ovog Poslovnika ispunili uslove da se uvrste u dnevni red dostavljaju se najkasnije tri dana pre dana određenog za održavanje sednice Skupštine.

Predlozi koji se odnose na izbor, imenovanja, razrešenja i prestanak funkcije, povlačenje i skidanje pojedinih tačaka iz predloženog dnevnog reda, spajanje rasprave i za promenu redosleda tačaka, dostavljaju se najkasnije 24 časa pre određenog početka sednice Skupštine.

Ako je predlagač odbornička grupa, u predlogu mora biti naznačen jedan predstavnik predlagača. Ako to nije učinjeno, smatra se da je predstavnik predlagača prvi potpisani odbornik.

Примедба: Ставом 1 прописано је овлашћење Скупштине да утврди дневни ред. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о дневном реду тако што гласају. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања.

Став 2 предвиђа могућност да се једном утврђени дневни ред измени или допуни. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може се" који сугерише да је одлука о томе препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум кога би онај ко одредбу примењује морао да се придржава том приликом. Осим тога, одредба не говори ништа о томе на који начин се доноси одлука о томе тј. на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Штавише, на основу одредбе се не може закључити да ли је за измену и допуну дневног реда неопходна једногласна одлука или се он сматра измењеним и допуњеним ако је гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за измене и допуне дневног реда.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 89.

Скупштина **одлучује** посебно о сваком предлогу за измену и допуну предложеног дневног реда. Скупштина разматра и одлучује само о оном предлогу за измену и допуну предложеног дневног реда који је достављен у року утврђеном у члану 87. Пословника.

Предлагач има право да предлог за измену и допуну дневног реда образложи у трајању од највише два минута.

О предлогу да се поједине тачке скину са дневног реда може да се изјасни предлагач акта у трајању од највише два минута.

Нове тачке које су унете у дневни ред на основу предлога за допуну дневног реда, увршћује се у дневни ред по редоследу предлањања осим ако је предлагач предложио други редослед разматрања о чему се **Скупштина изјашњава** без расправе.

О дневном реду Скупштина **одлучује** без расправе.

Скупштина може **на предлог овлашћеног предлагача** у току седнице **без расправе извршити измене у редоследу тачака дневног реда.**

Примедба: Овим чланом предвиђена су овлашћења Скупштине да одлучује о дневном реду и предлозима за измене и допуне дневног реда. Ставом 1 и 5 то овлашћење се дефинише употребом израза "одлучује" док истовремено став 4 истог члана за исту радњу, гласање одборника користи другачији израз "изјашњава". Мањкавост одредбе се састоји и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то

учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе Пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Одредба не предвиђа ни да ли је неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом одређеном већином и којом.

Став 6 предвиђа овлашћење Скупштине да промени дневни ред током седнице Скупштине на предлог тачно одређених предлагача. Прва мањкавост се огледа у томе што одредба не прописује било какав критеријум или услов који треба да буде испуњен да би се дневни ред променио. На основу дикције одредбе нејасно је да ли је потребно да предлог има одређену форму (усмени или писмени), као и да ли треба да буде додатно образложен. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање измена дневног реда неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за промену дневног реда. Прописати форму предлога за промену дневног реда. Обезбедити доследну употребу термина.

Фактори ризика: Правна празнина, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 91.

Rasprava pojedinih pitanja je jedinstvena.

Skupština **može odlučiti** da se rasprava vodi u načelu i u pojedinostima.

O proceduralnim pitanjima **odlučuje se** bez rasprave.

Ako lice koje je izabrala, imenovala ili postavila Skupština podnese ostavku ili se konstatuje prestanak mandata odbornika, o tome se **donosi zaključak** bez rasprave.

Примедба: Ставом 2 овог предвиђено је овлашћење Скупштине да одреди која врста расправе ће се водити. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за то гласала одређена већина и која.

Исти недостатак садржи став 2 који предвиђа овлашћење Скупштине да одлучује о процедуралним питањима, као и став 3 који прописује обавезу Скупштине да донесе закључак којим се констатује престанак мандата одборника.

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 95.

Odborniku koji želi da govori o povredi ovog Poslovnika, predsednik Skupštine daje reč odmah po završenom izlaganju prethodnog govornika. Odbornik je dužan da počinje govor sa citiranjem odredbe Poslovnika, koja je po njegovom mišljenju povređena i da obrazloži u čemu se sastoji povreda, s tim da može govoriti najduže dva minuta. Ukoliko odbornik ne počinje govor sa citiranjem odredbe Poslovnika, koja je po njegovom mišljenju povređena, predsednik Skupštine mu odmah oduzima reč.

Ako i posle objašnjenja predsednika Skupštine odbornik ostaje pri tom da je Poslovnik povređen, na njegov zahtev **Skupština će se bez rasprave izjasniti** o tome da li je Poslovnik povređen ili nije.

Примедба: *Ставом 2 овог предвиђено је овлашћење Скупштине да одлучује да ли постоји повреда Пословника. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за то гласала одређена већина и која.*

Препоруке: *Прописати начин одлучивања Скупштине*

Фактори ризика: *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 96.

Ukoliko se govornik u svom izlaganju na sednici Skupštine uvredljivo izrazi o odborniku navodeći njegovo ime ili prezime, njegovu funkciju ili zloupotrebi njegovo izlaganje pogrešnim tumačenjem, odbornik na koga se izlaganje odnosi, **ima право na repliku**.

O pravu na repliku u slučajevima iz stava 1. ovog člana **odlučuje predsednik** Skupštine.

Ukoliko predsednik Skupštine ne dozvoli traženu repliku, odbornik koji je tražio repliku, može zahtevati **da se izjasni Skupština** o dozvoli tražene replike, bez rasprave.

Replika ne može trajati duže od dva minuta.

Odbornik ima pravo dva puta na repliku sa istim odbornikom po istom pitanju.

Примедба: Ставом 2 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одлучи да ли ће дозволити реплику. Имајући у виду да одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме којих би председник том приликом морао да се придржава, може да се закључи да је доношење одлуке о томе да ли постоји право на реплику или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Нејасно је и зашто је овлашћење уопште прописано када ставови 1 и 2 императивном одредбом прописују тачно одређене случајеве када одборник има право на реплику, без потребе да претходно било ко одлучује да ли то право постоји. Последица тога је да с једне стране постоји гарантовано право одборника на реплику у тачно одређеним случајевима док с друге стране постоји овлашћење председника Скупштине да слободно и дискреционо одлучује да ли право на реплику постоји.

Ставом 3 овог предвиђено је овлашћење Скупштине да одлучује да ли постоји право на реплику. То је учињено употребом непрецизног израза "да се изјасни" који у ствари значи да одборници треба да гласају и о том питању. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Преиспитати овлашћење председника Скупштине да оцењује да ли постоји право на реплику. Обезбедити доследну употребу појмова.

Фактори ризика: Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање, Недоследна употреба термина и Сукобљене одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 98.

Predsednik Skupštine može **po sopstvenoj inicijativi ili na predlog odbornika odrediti pauzu** u radu sednice Skupštine **da bi se izvršile potrebne konsultacije**. Prilikom određivanja pauze predsednik Skupštine saopštava vreme nastavka sednice.

Примедба: Овим чланом изричито су прописана два овлашћења председника Скупштине: да одреди паузу у раду и да самостално одреди њено трајање. Недостатак одредбе која прописује

овлашћење председника Скупштина се огледа у томе што одредба не предвиђа колико дуго може трајати пауза у раду, односно када се седница Скупштине мора наставити. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "да би се извршиле потребне консултације" који је подложен различитим тумачењима.

Истовремено, одредба прописује овлашћење одборника да поднесу предлог за одређивање паузе. Међутим, на основу дикције саме одредбе је нејасно да ли предлог за паузу треба да има одређену форму (усмено или писмено), као и да ли је нужно, а требало би, да има и одговарајуће образложење.

Препоруке: *Прецизирати време трајања паузе. Прописати обавезу да предлог мора бити у писменој форми и образложен.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 99.

Predsednik Skupštine **prekida rad** Skupštine ako se prilikom glasanja utvrdi da ne postoji kvorum i u **drugim slučajevima ako ne postoje uslovi za rad** Skupštine.

Predsednik Skupštine **pismeno će obavestiti odbornike o nastavku sednice.**

Примедба: *Ставом 1 прописано је овлашћење председника Скупштине да одреди прекид рада Скупштине уколико не постоји кворум. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се пропише колико дуго прекид може да траје тј. када седница Скупштине мора да се настави. Исти недостатак постоји и у делу одредбе која овлашћује председника Скупштине да одреди прекид у раду и у другим случајевима. Тим пре што је критеријум за одређивање прекида дефинисан такође непрецизним изразом "и у другим случајевима ако не постоје услови за рад" који је подложен различитим тумачењима. На основу одредбе може да се закључи да је одлука о томе да ли ће одредити прекид у раду или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине.*

Препоруке: *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за прекид рада Скупштине. Прецизирати рокове, односно време трајања прекида и паузе.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Непостојање конкретног рока. Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 103.

O redu na sednici Skupštine **stara se** predsednik Skupštine.

Za povredu Poslovnika na sednici predsednik Skupštine **može da izrekne** meru opomene ili oduzimanja reči.

Meru udaljenja sa sednice iz člana 106. ovog Poslovnika **izriče Skupština na predlog predsednika Skupštine.**

Evidenciju o izrečenim merama iz stava 2. ovog člana vodi izvršilac za poslove skupštine Grada

Примедба: Ставом 1 прописана је обавеза председника Скупштине у односу на одржавање реда на седници Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Ставом 2 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да изриче мере одборницима. Мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће мере изрећи или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум кога би председник Скупштине морао да се придржава том приликом.

Ставом 3 прописано је овлашћење Скупштине да изрекне меру удаљења на предлог председника Скупштине. Први недостатак се огледа у пропуштању да се пропише да ли се за предлог захтева одређена форма, као и да ли треба да буде образложен. Осим тога, мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за то неопходна једногласна одлука или се она сматра донетом ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за изрицање мера. Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Неприменљиве одредбе, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 106.

Mera udaljenja sa sednice Skupština **može da izrekne** odborniku u slučaju fizičkog napada na nekog učesnika sednice i ako i posle izrečene mere opomene, odnosno oduzimanja reči, ometa ili sprečava rad na sednici, vređa odbornike ili upotrebljava izraze koji nisu u skladu sa dostojanstvom Skupštine, ili ne poštuje odluku predsednika Skupštine o izricanju mere oduzimanja reči. Odbornik kome je izrečena mera udaljenja sa sednice dužan je da se odmah udalji iz sale u kojoj se sednica održava.

Ukoliko odbornik odbije da se udalji sa sednice, predsednik Skupštine će naložiti službi ovlašćenoj za održavanje reda u zgradi Skupštine da tog odbornika udalji sa sednice i odrediti pauzu dok se odbornik kome je izrečena mera udaljenja sa sednice ne udalji iz sale.

Ako predsednik Skupštine redovnim merama ne može da održi red na sednici, **odrediće prekid sednice**

Примедба: Став 1 предвиђа могућност изрицање мера удаљења. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће мера бити изречена или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

Ставом 3 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одреди прекид у раду седнице Скупштине. Недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише рок тј. колико дуго прекид може да траје, односно када седница Скупштине мора да се настави.

Препоруке: Прописати дужину трајања паузе. Изрицање мере удаљења прописати као обавезу.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 118.

Skupština donosi Statut, odluke i druga opšta i pojedinačna akta, rešenja, zaključke i preporuke.

Akti Skupštine izrađuju se nakon sednice Skupštine i moraju biti u skladu sa izvornikom zapisnika o radu sednice.

Originalne primerke akata Skupštine potpisuje predsednik Skupštine, a duplikate sekretar Skupštine.

O čuvanju akata Skupštine **stara se** Gradska uprava.

O objavljivanju akata Skupštine **stara se** sekretar Skupštine.

Примедба: Ставовима 4 и 5 овог члана суштински су прописане обавезе Градске управе и секретара Скупштине у погледу чувања и објављивања аката. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Препоруке: Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 119.

Скупштина **даје аутентично тумачење** оних аката или појединих њихових одредба које она доноси.

Примедба: Ставом 1 овог члана прописано је да Скупштина даје аутентично тумачење. Поред дилеме да ли у Уставу и законима постоји правни основ за вршење овог овлашћења, недостатак одредбе се огледа у томе што се одредба не прописује, бар примера ради, у којим случајевима и због којих разлога је потребно доношење аутентичног тумачења нпр. уочени проблеми у примени Пословника.

Препоруке: Преиспитати правни основ за доношење аутентичног тумачења. Прецизно и детаљно прописати критеријуме за давање аутентичног тумачења

Фактори ризика: Правна празнина, Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 120.

Акти Скупштине **морају бити у сагласности са законом** и Statutom.

Уколико дође до повреде одредбе Пословника у току расправе секретар Скупштине је дужан да на то упозори председника Скупштине.

Одлуке и други општи акти Скупштине ступају на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном листу Града Суботиче", осим ако из нарочито оправданих разлога није предвиђено да раније ступају на снагу.

Примедба: Ставом 1 предвиђена је обавеза да акти које доноси Скупштина морају бити у сагласности са законом. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у складу са законом" на основу кога није могуће идентификовати закон са којим акти Скупштине морају да буду у сагласности. Осим тога, нејасно је зашто је израз употребљен у једнини када је логично претпоставити да акти Скупштине морају да буду у сагласности са свим правним прописима.

Препоруке: Правилно прописати упућујућу одредбу.

Фактори ризика: Мањкава одредба о упућивању

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 124.

Predlog akta predsednik Skupštine upućuje nadležnom savetu, odnosno komisiji, radi davanja mišljenja da li predlog smatra pogodnim za donošenje ili ne

Примедба: Чланом је прописана обавеза председника Скупштине да предлог акта упуту надлежном савету, односно комисији. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише рок у коме председник Скупштине мора да испуни своју обавезу.

Препоруке: Прописати рок за достављање.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 129.

Скупштина **одлучује** о амандманима по редоследу чланова предлога акта.

О поднетом амандману отвара се расправа.

У расправи о амандману могу да учествују по једном: предлагач амандмана, предлагач акта, представник одборничке групе и извештач надлежног савета, односно комисије. Време трајања излагања у току расправе о амандману ограничава се на три минута по излагачу.

Ако је поднето више амандмана на исти члан предлога акта, расправа и одлучивање о амандманима врши се по редоследу подношења.

Ако је поднет амандман на амандман, прво се гласа о амандману који је поднет на амандман.

Примедба: Ставом 1 предвиђено је овлашћење Скупштине да одлучује о поднетим амандманима. Мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника која прецизније уређује начине јавног и тајног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање амандмана неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.

Препоруке: Прописати начин одлучивања Скупштине.

Фактори ризика: Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 133.

Ako postavljeno pitanje nije u skladu sa odredbama ovog Poslovnika ili nije jasno formulisano, sekretar Skupštine će na to pismeno upozoriti odbornika koji je postavio pitanje i pozvati ga da svoje pitanje uskladi sa odredbama ovog Poslovnika ili da ga jasno formuliše.

Sekretar Skupštine **dostavlja odborničko pitanje sa rokom davanja odgovora**, organima i licima iz člana 131. ovog Poslovnika.

Примедба: Ставом 2 прописана је обавеза секретара Скупштине да достави одборничко питање и овлашћење да одреди рок у коме одговор треба да буде дат. Прва мањкавост се огледа у томе што одредба не прописује у ком року секретар Скупштине мора да испуни своју обавезу. Недостатак се огледа и у томе што одредба не прописује, ни примера ради, рок у коме би одговор требало да се да већ је одређивање рока препуштено слободној и широкој дискреционој оцени секретара Скупштине.

Препоруке: Прописати рокове за достављање питања и давање одговора

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Član 137.

Sednice Skupštine su javne.

Skupština može odlučiti da sednica Skupštine ne bude javna iz razloga bezbednosti **i drugih razloga utvrđenih zakonom**.

Odluka iz stava 2. ovog člana **donosi se** većinom od ukupnog broja odbornika.

O predlogu za isključivanje javnosti **odlučuje se** bez rasprave.

Примедба: Став 2 прописује у којима случајевима јавност може бити, у потпуности или делимично, искључена са седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у других разлога утврђених законом" на основу кога није могуће идентификовати који закон прописује те разлоге. Осим тога, недостатак ставова 3 и 4 се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника који прецизније уређује начине јавног и тајног гласања.

Препоруке: *Правилно прописати упућујућу одредбу. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

Фактори ризика: *Мањкаве одредбе о упућивању, Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Недовољна транспарентност органа јавне власти и Нејасан поступак*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 139.

U skladu sa odredbama ovog Poslovnika **građani mogu prisustvovati sednicama** Skupštine.

Predstavници sredstava javnog informisanja **mogu prisustvovati** sednicama Skupštine, radnih tela, radi obaveštavanja javnosti o njihovom radu.

Javnost rada Skupštine obezbeđuje se i prenosom sednica putem elektronskih med

Примедба: *Ставом 1 овог члана је прописана могућност да седница Скупштине присуствују грађани. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "могу" који сугерише да је одлука о томе да ли ће грађани учествовати у раду Скупштине или не препуштена широкој и дискреционој оцени Скупштине. Међутим, на основу одредбе се не може са сигурношћу закључити ко је овлашћен да донесе одлуку о томе.*

Исти недостатак присутан је и у ставу 2 који предвиђа могућност да седницама Скупштине присуствују средстава јавног информисања.

Препоруке: *Присуство грађана и средстава јавног информисања седницама Скупштине прописати као обавезу.*

Фактори ризика: *Правна празнина, Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање,*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Član 147.

U slučaju podnošenje ostavke, odbornik ostavku u pismenom obliku dostavlja predsedniku Skupštine. **Predsednik Skupštine prosleđuje ostavku** Mandatno-imunitetskoj komisiji radi razmatranja razloga prestanka mandata i Izornoj komisiji radi dodele mandata.

Примедба: Чланом је прописана обавеза председника Скупштине да оставку одборника Мандантно имунитетској комисији. Мањкавост се огледа у томе што одредба не прописује у ком року председник Скупштине мора да испуни своју обавезу.

Препоруке: Прописати рок за достављање

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)