

## Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

Пословник Скупштине града Бора ("Сл. лист града Бора", бр. 35/2020)

### Члан 8.

**Скупштина**, на почетку конститутивне седнице, **на предлог лица које председава, већином гласова присутних одборника, образује Одбор** од три члана, и то од по једног члана са три изборне листе које су добиле највећи број одборничких места.

У случају да изборне листе имају исти број одборничких места, члан Одбора биће са изборне листе која је добила већи број гласова на изборима.

Одбором председава најстарији члан Одбора, а почиње са радом одмах по његовом избору.

За време рада Одбора **председавајући даје паузу у раду Скупштине**.

Одбор ради на седници којој присуствује већина чланова Одбора, а одлучује већином гласова од укупног броја чланова Одбора. Одбор престаје са радом када Скупштина потврди мандат одборника.

**Примедба:** Ставом 1 прописана је обавеза Скупштине да на конститутивној седници већином гласова присутних одборника образује Одбор. Прва мањкавост одредбе се огледа у томе што наведени одбор нема име већ је означен само као "Одбор". Осим тога, недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Мањкавост представља и то што одредба не прописује да предлог лица које председава треба да буде у писаној форми и образложен.

Став 4 овлашћује председавајућег конститутивне седнице да за време рада Одбора да паузу у раду Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у томе што не прописује колико дуго пауза у раду траје или може да траје.

**Препоруке:** Прописати форму предлога за образовање Одбора. Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Прописати дужину трајања паузе у раду Скупштине.

**Фактори ризика:** Правне празнине, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 10.

На основу извештаја Одбора из члана 8. овог пословника, Скупштина **јавним гласањем потврђује мандат одборника**. У гласању могу учествовати кандидати за одборнике којима су

додељени мандати у складу са чланом 43. Закона о локалним изборима и који имају уверење Изборне комисије.

Ако за поједине одборнике, постоји неистоветност података из уверења са извештајем Одбора, Скупштина ће обавезати Изборну комисију да изврши проверу ваљаности уверења и о томе поднесе извештај Скупштини, најкасније у року од петнаест дана.

Одборник коме је потврђивање мандата одложено, има право да присуствује седници Скупштине и да учествује у њеном раду, без права одлучивања.

**Потврђивање мандата одборницима**, у случају из става 2. овог члана, извршиће се на првој наредној седници Скупштине, **јавним гласањем**, након достављања извештаја Изборне комисије о извршеној провери података који су били разлог за непотврђивање мандата на конститутивној седници Скупштине.

**Примедба:** *Ставовима 1 и 4 прописано је да се потврђивање мандата одборницима врши јавним гласањем. Том приликом, пропуштено је да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања, предвиђених у члану 111 Пословника, ће се то учинити. Штавише, мањкавост се огледа и у непостојању одредбе која би упућивала на сходну примену одредбе члана 111 Пословника која ближе и прецизније уређује начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је за потврђивање мандата одборника потребна једногласна одлука или се мандати могу сматрати потврђеним и у случају одређене већине и које.*

**Препоруке:** *Прецизирати начин гласања за потврђивање мандата одборницима*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 17.

Одборнику се уручује гласачки листић тако што, пошто је претходно прозван, прилази столу председавајућег. Председавајући уручује одборнику гласачки листић, а секретар из претходног сазива Скупштине означава код имена и презимена одборника у списку да му је гласачки листић уручен.

Кад одборник попуни гласачки листић, прилази месту где се налази гласачка кутија и убацује у њу гласачки листић, а секретар Скупштине из претходног сазива Скупштине, код имена и презимена одборника у списку, означава да је одборник гласао.

**Гласачка кутија мора бити празна и од провидног материјала.**

**Примедба:** *Став 3 овог члана садржи деклараторну одредбу према којој гласачка кутија мора бити празна и од провидног материјала. Мањкавост одредбе се огледа у томе што није предвиђено ко је овлашћен да изврши проверу и на који начин се утврђује да гласачка кутија испуњава ове услове. Последица тога може бити да више лица нпр. председник и секретар*

*Скупштине сматра да се одредба односи на њих (позитиван сукоб надлежности) или напротив да нико од њих не сматра себе овлашћеним или дужним да то учини (негативан сукоб надлежности).*

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати ко и на који начин проверава да ли гласачка кутија испуњава услове предвиђене Пословником

**Фактори ризика:** Правна празнина, Ненавођење субјекта на ког се одредба односи, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непостојање механизма надзора и контроле

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 22.

Председнику Скупштине престаје функција пре истека времена на које је изабран: разрешењем, оставком и престанком мандата одборника у Скупштини.

У случају подношења оставке председнику Скупштине престаје функција даном одржавања седнице на којој је поднео оставку, односно ако је оставку поднео у периоду између две седнице на првој наредној седници **Скупштина утврђује да му је даном подношења оставке престала функција.**

О поднетој оставци не отвара се претрес, **нити се одлучује, већ се престанак функције председника по овом основу само констатује.**

Ако председнику Скупштине престане мандат одборника наступањем случајева прописаних законом Скупштина ће на истој седници, ако је оставка поднета усмено, **утврдити да је престао** мандат одборника, а тиме и мандат председника Скупштине, односно на првој наредној седници, после обавештења о наступању таквог случаја, **утврдити** без претреса, да је председнику Скупштине престао мандат одборника, а тиме и мандат председника Скупштине.

**Примедба:** Став 2 прописује овлашћење Скупштине да у случају оставке утврди престанак мандата председнику Скупштине. Истовремено, став 3 изричито предвиђа да се о поднетој оставци не одлучује већ се престанак мандата констатује. Прва мањкавост се састоји у томе што одредба употребљава два различита израза да би описала исту појаву – "утврђује" и "констатује" (што је донекле прихватљиво у смислу констатације у записнику са седнице). Други недостатак се огледа у томе што се оба израза употребљавају као замена за доношење одлуке тј. акта, у жељи да се нагласи да се о поднетој оставци не расправља нити одлучује у смислу да се не може одлучити другачије од воље лица које је поднело оставку. Међутим, на основу формулације би могло да се закључи да се поводом поднете оставке не доноси одлука што није тачно јер је општеприхваћена пракса да се тим поводом доноси решење о престанку мандата одборника.

Исти недостатак садржи и став 4 који употребљава израз "утврђује".

**Препоруке:** Прецизно прописати поступање по поднетој оставци, укључујући и обавезу доношења решења о престанку мандата одборника. Обезбедити доследну употребу израза.

**Фактори ризика:** *Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Недоследна употреба термина*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### Члан 23.

Председник Скупштине **може бити разрешен** и пре истека времена за које је изабран.

Предлог за разрешење може поднети најмање једна трећина од укупног броја одборника.

Предлог се подноси у писаној форми и мора бити образложен.

Председник Скупштине је дужан сазвати седницу Скупштине најкасније у року од 7 дана од дана подношења предлога за разрешење, тако да дан одржавања седнице буде најкасније у року од 15 дана од дана подношења предлога.

У случају да председник Скупштине не сазове седницу Скупштине у року из става 4. овог члана, седницу Скупштине може сазвати подносилац предлога, а председава одборник кога одреди подносилац предлога, из става 2. овог члана.

У случају подношења предлога, када је седница Скупштине већ заказана са предложеним дневним редом или се исти поднесе на самој седници, **о предлогу се одборници, најпре изјашњавају као о допуни предложеног дневног реда**, без претреса.

Разрешење се врши на начин и по поступку предвиђеном за избор председника Скупштине.

Седницом, на којој се одлучује о разрешењу председника Скупштине, председава заменик председника Скупштине, а у случају његове одсутности или у случају да заменик председника Скупштине није изабран, овом седницом председава најстарији одборник, који је присутан на седници.

Ако Скупштина не разреши председника Скупштине, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење председника Скупштине**, пре истека рока од шест месеци од одбијања претходног предлога за разрешење.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења председника Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може се" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење председника Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.*

*Ставом 6 прописано је на који начин се предлог за разрешење ставља на дневни ред седнице за коју је већ предложен дневни ред. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "изјашњавају" који представља још једну замену за доношење одлуке или одлучивање Скупштине. Осим тога, недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан*

*и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену одредбе члана 111 Пословника која ближе и прецизније уређује начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је за стављање предлога за разрешење на дневни ред потребна једногласна одлука или се он сматра уврштеним и у случају одређене већине и које.*

*Став 3 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења председника Скупштине за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".*

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председника Скупштине. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Недоследна употреба термина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## **Члан 26.**

Заменик председника Скупштине **може** поднети оставку или **бити разрешен са функције по поступку предвиђеном за подношење оставке, односно разрешења председника Скупштине.**

**Примедба:** Због сходне примене правила о престанку функције подношењем оставке или разрешењем председника Скупштине све примедбе изнете на чланове 22 и 23 Пословника односе се и на овај члан. Осим тога, одредба садржи непрецизну формулацију "може поднети оставку или бити разрешен са функције по поступку предвиђеном за оставке, односно разрешење". Прописивање да се оставка може поднети по поступку предвиђеном за оставке је таутологија. Поред тога, недостатак се огледа у томе што је пропуштено да се истакне да функција председника Скупштине престаје и подношењем оставке. Услед тога, а на основу дикције одредбе може да се закључи да функција председника Скупштине престаје разрешењем и у случају када он поднесе оставку по поступку предвиђеном за оставке.

**Препоруке:** Све препоруке дате у вези са члановима 22 и 23 Пословника односе се и на овај члан. Прецизирати да функција председника Скупштине престаје и подношењем оставке.

**Фактори ризика:** Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 27.

**Секретара Скупштине поставља Скупштина**, на четири године, **јавним гласањем**.

Скупштина поставља секретара Скупштине на конститутивној седници Скупштине, а за секретара Скупштине може бити постављено лице које има стечено високо образовање из научне области правне науке на основним академским студијама у обиму од најмање 240 ЕСПБ бодова, мастер академским студијама, специјалистичким академским студијама, специјалистичким струковним студијама, односно на основним студијама у трајању од најмање четири године или специјалистичким студијама на факултету, са положеним стручним испитом за рад у органима управе и радним искуством од најмање три године.

Његова функција престаје конституисањем новоизабране Скупштине, при чему он врши своје задатке до постављења новог секретара.

**Кандидата за секретара Скупштине предлаже председник Скупштине**, а **у складу са законом** и Статутом, **усмено или у писменом облику**.

Предлог из става 4. овог члана садржи: име и презиме кандидата, личну и радну биографију, образложење и **сагласност кандидата**.

Секретар Скупштине је постављен ако је предложени кандидат добио већину гласова присутних одборника.

**Примедба:** Ставом 1 предвиђено је да Скупштина поставља секретара јавним гласањем. Том приликом, пропуштено је да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног гласања, предвиђених у члану 111 Пословника, ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредбе члана 111 Пословника која ближе и прецизније уређује начине јавног гласања.

Ставом 4 председник Скупштине је овлашћен да предложи кандидата за секретара у складу са важећим законом. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у складу са законом" на основу кога није могуће идентификовати закон који уређује предлагање кандидата за секретара Скупштине и који треба применити. Осим тога, одредба предвиђа да председник Скупштине предлог за секретара Скупштине подноси, потпуно равноправно, усмено или у писаном облику. Имајући у виду изричиту одредбу става 5 према којој предлог за постављење секретара Скупштине обавезно мора да садржи и сагласност кандидата, није јасно како усмени предлог председника Скупштине може да обезбеди испуњење тог услова. Усмена изјава кандидата да прихвата кандидатуру свакако представља сагласност али њу мора дати лично кандидат а не председник Скупштине. Такође, одредба не прописује тренутак (до) када председник Скупштине може или мора да предложи кандидата за секретара Скупштине.

**Препоруке:** Прописати начин одлучивања Скупштине. Преиспитати могућност усменог предлагања кандидата за секретара Скупштине. Прецизирати рок за предлагање кандидата за секретара Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Неприменљиве одредбе, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 28.

Секретар Скупштине помаже председнику Скупштине у припреми и руковођењу седницама Скупштине, у примени Пословника Скупштине, у спровођењу закључака Скупштине и **стара се** о обављању стручних и других послова за потребе Скупштине.

Секретар Скупштине одговоран је за благовремено достављање обавештења, тражених података, списа и упутстава, када се они односе на делокруг и рад Скупштине.

**Примедба:** Став 1 прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу стручних послова за потребе Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што непотребно, имајући у виду да став 2 употребљава израз "одговоран је", употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

Осим тога, одредба садржи непрецизан израз тзв. каучук норму "других послова" на основу кога није могуће идентификовати за обављање којих све послова за потребе Скупштине је одговоран секретар Скупштине.

**Препоруке:** Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 29.

Секретару Скупштине престаје мандат, пре истека времена на које је постављен, разрешењем или оставком.

**Предлог за разрешење секретара Скупштине, пре истека времена на које је постављен, подноси председник Скупштине.**

У поступку разрешења, секретар има право да се на седници Скупштине изјасни о разлозима због којих се тражи разрешење.

Заменик секретара Скупштине поставља се и разрешава на исти начин као и секретар Скупштине.

У случају подношења оставке секретару Скупштине престаје функција даном одржавања седнице на којој је поднео оставку, односно ако је оставку поднео у периоду између две седнице на првој наредној седници **Скупштина утврђује** да му је даном подношења оставке престала функција.

О поднетој оставци не отвара се претрес, **нити се одлучује, већ се престанак функције секретара по овом основу само констатује.**

**Примедба:** *Став 2 прописује овлашћење председника Скупштине да поднесе предлог за разрешење секретара Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Осим тога, одредба је пропустила да пропише обавезу да предлог председника Скупштине буде у писменој форми и образложен. Услед тога, одлука о томе да ли ће поступак за разрешење секретара Скупштине бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене председника Скупштине.*

*Ставови 5 и 6 предвиђају овлашћења Скупштине у случају подношења оставке секретара Скупштине. Ставом 5 Скупштина је овлашћена да утврди да је функција престала док је ставом 6 Скупштина овлашћена само да констатује престанак функције. Прва мањкавост се састоји у томе што одредба употребљава два различита израза да би описала исту појаву – "утврђује" и "констатује" (што је донекле прихватљиво у смислу констатације у записнику са седнице). Други недостатак се огледа у томе што се оба израза употребљавају као замена за доношење одлуке тј. акта, у жељи да се нагласи да се о поднетој оставци не расправља нити одлучује у смислу да се не може одлучити другачије од воље лица које је поднело оставку. Међутим, на основу формулације би могло да се закључи да се поводом поднете оставке не доноси одлука што није тачно јер је општеприхваћена пракса да се тим поводом доноси решење о престанку функције.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати поступање по поднетој оставци, укључујући и обавезу доношења решења о престанку мандата одборника. Обезбедити доследну употребу израза.*

**Фактори ризика:** *Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Недоследна употреба термина*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 31.

Председник Скупштине **предлаже кандидата за градоначелника.**

Предлог кандидата за градоначелника подноси се Скупштини у писаном облику.

Предлог из става 2. овог члана садржи име и презиме кандидата, кратку биографију, страначку припадност, образложење и сагласност кандидата у писаном облику.



**Примедба:** *Ставом 1 председник Скупштине је овлашћен да предложи кандидата за градоначелника. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише тренутак (до) када председник Скупштине треба или мора да предложи кандидата за градоначелника.*

**Препоруке:** *Прецизирати рок за предлагање кандидата за градоначелника.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 32.**

**Кандидат за градоначелника предлага кандидата за заменика градоначелника** из реда одборника, кога бира Скупштина на исти начин као и градоначелника.

**Кандидат за градоначелника предлага и кандидате за чланове Градског већа.**

Предлог из ст. 1. и 2. овог члана садржи име и презиме кандидата, назначење функције за коју се кандидат предлага, кратку биографију, страначку припадност, образложење и сагласност кандидата у писаном облику.

О кандидатима за градоначелника, заменика градоначелника и чланове Градског већа води се обједињени претрес.

**Примедба:** *Ставом 1 кандидат за градоначелника је овлашћен да предложи кандидата за заменика градоначелника. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише тренутак (до) када кандидат за градоначелник треба или мора да предложи кандидата за заменика градоначелника.*

**Препоруке:** *Прецизирати рок за предлагање кандидата за заменика градоначелника.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 34.**

Скупштина бира извршне органе града **непосредном применом поступка који је утврђен законом**, Статутом и овим пословником за избор председника и заменика председника Скупштине.

**Примедба:** *Члан упућује на сходну примену поступка који је предвиђен важећим законом. На основу непрецизног израза "који је утврђен законом" није могуће идентификовати пропис чија правила поступка треба применити приликом избора извршних органа.*

**Препоруке:** *Правилно прописати упућујућу одредбу.*

**Фактори ризика:** *Мањкава одредба о упућивању*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 36.

Градоначелник **може бити разрешен** пре истека времена на које је биран, на образложени предлог најмање 1/3 одборника, на исти начин на који је изабран.

О предлогу за разрешење градоначелника мора се расправљати и **одлучивати** у року од 15 дана од дана достављања предлога председнику Скупштине, **уз примену минималног рока за сазивање седнице, у складу са законом.**

Ако Скупштина не разреши градоначелника, **одборници који су поднели предлог за разрешење не могу поново предложити разрешење градоначелника, пре истека рока од 6 месеци од одбијања претходног предлога.**

Разрешењем градоначелника престаје мандат заменика градоначелника и Градског већа.

**Примедба:** Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења градоначелника. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се он може разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за разрешење градоначелника бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и онога ко одредбу примењује, односно политичке воље и интереса.

Ставом 2 су прописани максимални рок за расправљање и одлучивање о захтеву за разрешење и минимални рок за сазивање седнице. Недостатак се огледа у томе што је минимални рок дефинисан употребом непрецизног израза "уз примену минималног рока за сазивање седнице" и мањкаве одредбе о упућивању "у складу са законом". На основу ове комбинације израза није могуће недвосмислено утврдити колико износи минимални рок за сазивање седнице нити идентификовати закон који га дефинише. Исти став само прописује да када се мора одлучивати о предлогу за разрешење али не и на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену одредбе члана 111 Пословника која ближе и прецизније уређује начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је за разрешење градоначелника потребна једногласна одлука или се он сматра разрешеним и у случају одређене већине и које.

Став 3 садржи забрану поновног покретања поступка разрешења градоначелника за одборнике који су то претходно неуспешно покушали. Међутим, то је учињено употребом непрецизног израза "одборници" на основу кога се не може поуздано закључити – да ли то не може појединачно да учини ни један од потписника претходног безуспешног предлога или само група одборника не сме да буде идентична као приликом подношења претходног неуспешног предлога. У првом случају, норма би требало да гласи "одборник који је поднео предлог за разрешење".

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење градоначелника. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прописати рок за сазивање седнице. Прецизирати на кога се односи забрана поновног покретања поступка за разрешење.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Недоследна употреба термина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 37.

Заменик градоначелника, односно члан Градског већа, **могу бити разрешени** пре истека времена на које су бирани, **на предлог градоначелника или најмање 1/3 одборника**, на исти начин на који су изабрани.

Истовремено са предлогом за разрешење заменика градоначелника или члана Градског већа, градоначелник је дужан да Скупштини поднесе предлог за избор новог заменика градоначелника или члана Градског већа, која истовремено доноси одлуку о разрешењу и о избору, у складу са одредбама овог пословника о њиховом избору.

У случају да Скупштина града разреши заменика градоначелника или члана Градског већа на предлог једне трећине одборника, градоначелник је дужан да на првој наредној седници Скупштине града поднесе предлог за избор новог заменика градоначелника, односно члана Градског већа

**Примедба:** Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења заменика градоначелника и члана Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да нису прописани, ни примера ради, разлози или критеријуми на основу којих се они могу разрешити са функције што ствара висок степен правне несигурности. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "могу бити" који сугерише да одлука о томе да ли ће поступак за њихово разрешење бити покренут зависи од слободне и широке дискреционе оцене одборника и градоначелника.

Недостатак се огледа и у пропуштању да се пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену одредбе члана 111 Пословника која ближе и прецизније уређује начине јавног гласања. Поред тога, недостатак се састоји и у пропуштању да се пропише да ли је за њихово разрешење потребна једногласна одлука или се они сматрају разрешеним и у случају одређене већине и које.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење заменика градоначелника и члана Градског већа. Прописати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 38.

О поднетој оставци градоначелника, заменика градоначелника или члана Градског већа се не отвара расправа, већ се престанак функције због поднете оставке **само констатује**, без гласања, **тако што то чини председник Скупштине** у име Скупштине.

Градоначелник, заменик градоначелника или члан Градског већа који су разрешени или су поднели оставку, **остају на дужности и врше текуће послове**, до избора новог градоначелника, заменика градоначелника или члана Градског већа.

Престанком мандата Скупштине престаје мандат извршних органа града, с тим да они **врше текуће послове из своје надлежности** до ступања на дужност новог градоначелника и Градског већа, односно председника и чланова привременог органа, ако је Скупштини мандат престао због распуштања Скупштине

**Примедба:** Ставом 1 председник Скупштине је овлашћен да, у име Скупштине, констатује оставку коју поднесу градоначелник, заменик градоначелника или члан Градског већа. Недостатак одредбе се састоји у томе што није прописан рок у којем би председник Скупштине могао или морао да констатује да је оставка поднета. Зато може да се догоди да ни јавност, а ни одборници не сазнају да је нпр. градоначелник поднео оставку (ако сам градоначелник то не саопшти), све док не буде заказана нова седница скупштине (на којој би председник констатовао да је поднета оставка). Ова правна празнина даље омогућава да се Скупштина распусти, зато што је протекао рок од 30 дана за избор новог градоначелника након подношења оставке, а да одборници, који би можда могли да окупе већину за избор новог градоначелника и да спрече расписивање избора, немају могућност да то учине.

Осим тога, ставовима 2 и 3 овог члана изричито је дозвољено извршним органима да врше текуће послове до избора нових. Недостатак се састоји у употреби непрецизног израза "текући послови" који није ближе нити прецизније одређен у Пословнику иако се различито дефинише у различитим областима јер не постоји његово општеприхваћено и јединствено значење. Опасност од овог фактора ризика састоји се у могућој појави различитих тумачења тог појма, што је забележено у неколико ЈЛС током 2023. године, од којих нека тумачења могу бити коруптивна.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати поступак у случају подношења оставке градоначелника, заменика градоначелника и члана Градског већа. Прецизирати шта обухвата израз "текући послови"

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока и Употреба недефинисаних појмова

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 43.

Одборник је дужан да одмах по сазнању, а најкасније првог наредног радног дана, Савету за праћење примене Етичког кодекса **писмено пријави постојање приватног интереса**, у смислу закона којим се уређује спречавање сукоба интереса при вршењу јавних функција, у погледу предмета предлога одлуке или другог општег акта о којем ће бити расправљано и **да о томе обавести јавност**.

Сматраће се да приватни интерес одборника не постоји уколико се ради о предлогу одлуке или другом општем акту који се односи на све грађане на територији Града.

**Примедба:** Ставом 1 прописана је обавеза одборника да писмено пријави сумњу на сукоб интереса. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропише шта се дешава уколико одборник не изврши своју обавезу или је не испуни у прописаном року. Истом одредбом је предвиђена и обавеза одборника да јавност обавести о сумњи на сукоб интереса. Недостатак одредбе се огледа у томе што се на основу одредбе не може поуздано закључити на који начин одборник може и мора да испуни своју обавезу.

**Препоруке:** Прописати одговорност и санкцију за одборника који не изврши своју обавезу или је е изврши у прописаном року. Прецизирати начин на који одборник може или мора да испуни своју обавезу.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непотпуни основи за настанак одговорности

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 48.

Приликом постављања питања у писаном облику, одборник треба да се изјасни, да ли жели да се на питање одговори усмено или писмено, непосредно њему ван седнице или на седници Скупштине.

На питање постављено на седници **одговара се, ако је могуће, на истој седници**, ако то није могуће у року од 30 дана од дана достављања питања.

**Примедба:** Ставом 2 прописани су правило у ком року се одговара на одборничко питање постављено на седници, као и изузетак од тог правила. Мањкавост одредбе се огледа у томе што примена правила, односно добијање одговора на седници на којој је питање и постављено зависи од непрецизног израза "ако је могуће". Одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме или услове који треба да буду испуњени да би добијање одговора на истој седници било могуће. Такође, одредба не прописује ни ко је овлашћен или надлежан да процени и донесе одлуку да ли је то могуће. Штавише, није јасно да ли у случају да није могуће, то неименовано лице има обавезу да одборника обавести да одговор неће добити на седници на којој је питање поставио и у којој форми треба да буде тај одговор. Такође, нејасно је да ли то обавештење треба, а требало би, да буде образложено и када се доставља одборнику.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за процену да ли је могуће дати одговор на одборничко питање на истој седници на којој је постављено. Прописати обавезу да обавештење одборнику буде у писменој форми, образложено и достављено благовремено.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Ненавођење субјекта на ког се одредба односи, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 50.

Поводом добијеног одговора, одборник који је поставио питање може да предложи да се о питању на које се одговор односи, води претрес. **О том предлогу одлучује Скупштина**, без претреса.

Кад Скупштина прихвати да се претрес о питању на које се односи одговор води, то питање се уврштава у дневни ред једне од наредних седница као последња тачка дневног реда.

**Примедба:** Ставом 1 прописана је обавеза Скупштине да одлучује о предлогу одборника да се о питању на које се одговор односи води претрес. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Мањкавост представља и то што одредба не прописује да ли је за прихватање предлога потребна једногласна одлука или се она сматра донетом и ако је за њу гласала одређена већина и која.

**Препоруке:** Прецизирати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 53.

Одборнику престаје одборнички мандат **под условима и на начин утврђен законом**.

**Примедба:** У погледу услова и начина престанка одборничког мандата одредба упућује на сходну примену другог прописа. Мањкавост се огледа у томе што на основу непрецизног израза "утврђен законом" није могуће идентификовати закон који је потребно применити.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујућу норму

**Фактори ризика:** *Мањкаве одредбе о упућивању*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 60.**

Председник и заменик председника сталног радног тела бира се из реда одборника.

Чланови сталних радних тела, поред одборника, **могу бити и угледни грађани-стручњаци за поједине области**, чији број не може бити већи од броја одборника у радном телу.

**Примедба:** *Став 2 овог члана предвиђа могућност да за чланове сталних радних тела буду изабрана и лица која нису одборници. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "угледни грађани и стручњаци за поједине области" који сугерише да је одлука о томе ко је угледни грађанин и стручњак у области подложна слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре њиховог именованња постоји одговарајући предлог, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а требало би, да буде образложен (усмено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана радног тела мора или може поднети.*

**Препоруке:** *Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова сталних радних тела из реда грађана и стручњака. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Неодређен и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 62.**

Председнику и члановима сталних радних тела Скупштине **може престати мандат** и пре истека времена на које су изабрани, **уколико поднесу оставку или буду разрешени**.

**Предлог за разрешење** члана сталног радног тела може поднети одборничка група.

Уколико одборничка група предлаже разрешење Председника или члана сталног радног тела, чији је она предлагач, дужна је да уз предлог за разрешење поднесе и предлог за избор новог члана, уместо лица чије разрешење предлаже.

Председник и члан сталног радног тела су разрешени **када је за то гласала већина** одборника присутних на седници Скупштине.

У случају из става 1. овог члана Скупштина бира нове чланове сталног радног тела, путем појединачног избора.

О предлозима из овог члана Скупштина, одлучује без претреса.

**Примедба:** Ставом 1 предвиђена је могућност разрешења председника и чланова радног тела. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може престати" што сугерише да је одлука о томе да ли ће они бити разрешени или не препуштена слободној и широкој дискреционој одлуци одборника. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава.

Став 2 овлашћује одборничке групе да поднесу предлог за њихово разрешење. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише обавеза да предлог буде у писменој форми и образложен.

Ставом 4 прецизирано је која већина је потребна за њихово разрешење. Мањкавост се састоји у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања.

**Препоруке:** Прецизирати начин одлучивања Скупштине. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за разрешење председика и чланова сталног радног тела.

**Фактори ризика:** Правне празнине и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 63.

Седницу сталног радног тела **сазива председник по сопственој иницијативи или на иницијативу најмање једне трећине чланова** сталног радног тела, а **дужан је сазвати на захтев председника Скупштине.**

У одсутности председника сталног радног тела, седницу радног тела сазива заменик председника.

**Председник Скупштине може сазвати седницу радног тела.**

**Примедба:** Став 1 прописује када постоји обавеза председника сталног радног тела да сазове седницу. Мањкавост одредбе се огледа у томе што за описивање исте појаве употребљава две различите формулације. Када иницијативу за сазивање поднесу чланови радних тела одредба употребљава израз "сазива" док за захтев председника Скупштине одредба употребљава "дужан је сазвати" иако је очигледно да у оба случаја постоји иста обавеза – председник сазива седницу сталног радног тела.

Ставом 3 прописано је овлашћење председника Скупштине да сазове седницу радног тела. Поред тога што је упитно да ли председнику Скупштине уопште треба доделити такво овлашћење,



мањкавост се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе а ли ће сазвати седницу сталног радног тела или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, било какав критеријум кога би председник Скупштине морао да се придржава.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за сазивање седнице сталног радног тела од стране председника Скупштине.

**Фактори ризика:** Правне празнине, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 64.

Стално радно тело ради у седницама када је присутна већина чланова, **а одлучује већином гласова присутних.**

Обавештење о датуму и дневном реду седнице сталног радног тела доставља се члановима сталног радног тела, најкасније три дана пре одржавања седнице.

**У нарочито хитним случајевима**, позив и материјал за седницу може се доставити **и после рока из става 2. овог члана.**

**Примедба:** Став 1 прецизира кворум који је потребан за одржавање седнице сталног радног тела и кворум који је потребан за одлучивање. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно стално радно тело доноси одлуке нити се упућује на сходну примену других одредби Пословника које то прецизно и детаљно уређују.

Став 3 прописује изузетак од правила из става 2, које прописује да се обавештење о седници сталног радног тела доставља одборницима најкасније 3 дана пре одржавања седнице, тако што омогућава да се позив и материјал за седницу, у нарочито хитним случајевима, могу доставити одборницима у краћем периоду. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је разлог за примену изузетка од правила одређен употребом непрецизног израза "у нарочито хитним случајевима" због чега је подложен различитим тумачењима. Недостатак се огледа и у пропуштању да се пропишу, примера ради или детаљније и прецизније, критеријуми на основу којих се процењује да ли постоје околности које оправдавају достављање позива и материјала у краћем временском року.

Осим тога, на основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли постојање изузетних околности мора да се образлаже и у којој форми (усмено или писмено), као ни на који начин се доказује да постоје нарочито хитни случајеви. Штавише, одредба не прописује ко је овлашћен или дужан да образложи и докаже да нарочито хитни случајеви постоје, односно да донесе одлуку о томе да су испуњени услови да се материјали доставе одборницима након протекла прописаног рока.

*Штавише, на овај начин прописан рок за достављање не садржи крајњу временску границу до када одборницима морају да се доставе материјали а последица тога може бити да им се позив и материјали за седницу могу доставити на самој седници.*

**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања сталног радног тела. Потпуно и прецизно прописати критеријуме за достављање позива и материјала за седницу у нарочито хитним случајевима. Прописати крајњи рок за њихово достављање. Прописати обавезу писменог образлагања и доказивања да постоје нарочито хитни случајеви. Прецизирати ко је дужан да писмено образложи и докаже да постоје нарочито хитни случајеви.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Ненавођење субјекта на ког се одредба односи, Непостојање конкретног рока и непримерено продужење рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 65.**

За разматрање предлога аката и других питања, која су из области више сталних радних тела, **може се сазвати заједничка седница** два или више радна тела.

У случају из става 1. овог члана **заједничку седницу сазивају сви председници тих сталних радних тела.**

Заједничка седница сталних радних тела може се одржати ако је седници присутна већина чланова свих сталних радних тела посебно, а одлучује се већином гласова присутних чланова сваког радног тела.

**Примедба:** *Ставом 2 предвиђена је могућност одржавања заједничких седница сталних радних тела. Први недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може се" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се заједничка седница одржати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника сталних радних тела који су овлашћени да их сазову. Мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да се пропише да ли се за сазивање заједничке седнице захтева да постоји одговарајући предлог и чији, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, на основу одредбе се не може поуздано закључити да ли је неопходно да такав предлог буде образложен (усмено или писмено). Такође, услед употребе непрецизне формулације "заједничку седницу сазивају сви председници" може се закључити да сваки председник за себе и одвојено од других сазива, посебним актом, заједничку седницу. Уместо тога, требало је прописати да заједничку седницу заједнички/заједно заказују председници радних тела што сугерише да сви председници заједно једним актом, који сви потписују, сазивају заједничку седницу.*

**Препоруке:** *Прописати да се заједничка седница радних тела сазива на писмени и образложени предлог. Прецизирати начин сазивања – заједнички једним актом који потписују сви председници сталних радних тела.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 66.

Седници сталног радног тела, **обавезно, присуствује представник предлагача акта који се на седници разматра.**

У раду сталног радног тела, **по позиву, могу учествовати стручни и научни радници**, без права одлучивања.

Седници сталног радног тела може присуствовати и учествовати у раду, без права одлучивања, и одборник који није члан тог радног тела.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђено је да седници „обавезно присуствује“ овлашћени представник предлагача акта. На основу одредбе не може се са сигурношћу закључити да ли се присуство овлашћеног представника предлагача захтева као услов за одржавање седнице или је намера да се на тај начин представницима овлашћеног предлагача омогући присуство на седници.*

*Став 2 прописује могућност да у раду сталног радног тела учествују стручни и научни радници. Прва мањкавост одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "могу учествовати" који сугерише да је одлука о томе да ли ће стручни и научни радници учествовати препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Недостатак одредбе се састоји и у томе што нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих се процењује и доноси одлука који стручни и научни радници треба или морају да присуствују седници нпр. да је реч о стручним и научним радницима за питања или из области која је на дневном реду седнице. Тиме је каталог критеријума на основу којих би требала или морала да се врши процена и доноси одлука остао отворен и подобан за различита тумачења од стране оних који норму примењују. Осим тога, мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизне формулације "по позиву" на основу које се не може поуздано закључити ко је овлашћен и надлежан да стручне и научне раднике позове на седницу. Нејасно је и да ли о тој намери или одлуци треба да буду обавештени сви чланови сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, нејасно је да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да остали чланови сталног радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање стручних и научних радника на седнице сталног радног тела. Прописати да стално радно тело доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога. Присуство овлашћеног представника предлагача прописати као омогућавање присуства (обавезно се позива) а не као услов за одржавање седнице (обавезно присуствује).*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације, Нејасан управни поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 67.**

**По завршеној расправи стално радно тело подноси Скупштини извештај** који садржи мишљење и ставови радног тела.

**Уколико стално радно тело не достави Скупштини извештај Скупштина може донети одлуку и без тог извештаја.**

Стално радно тело може доносити закључке и друга акта из области за коју је основано.

Стално радно тело одређује известиоца који на седници Скупштине, **по потреби**, образлаже извештај сталног радног тела.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је обавеза сталног радног тела да Скупштини поднесе извештај. Недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа рок до када стално радно тело мора да испуни ту своју обавезу. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "по завршеној расправи" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да прецизно и изричито пропише да ли за чланове сталног радног тела које није испунило своју обавезу наступају одређене правне последице.*

*Став 2 овлашћује Скупштину да може донети одлуку и уколико стално радно тело не достави извештај Скупштини. Мањкавост ове одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се одлука донети и без извештаја сталног радног тела препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што на основу одредбе није јасно на основу чега ће, уколико извештај сталног радног тела не постоји или није достављен, Скупштина моћи да процењује квалитет и основаност одлуке коју треба да донесе.*

*Ставом 4 предвиђено је овлашћење известиоца сталног радног тела да образложи његов извештај. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли ће известиоцу бити омогућено и дозвољено да представи извештај препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.*

**Препоруке:** *Прецизирати рок за достављање извештаја. Прописати правне последице које наступају за чланове сталног радног тела које не достави извештај Скупштини.*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непотпуни основи за настанак одговорности*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 68.

На седници сталног радног тела **води се записник**.

У записник се обавезно уноси: имена присутних, **предлози изнети на седници радног тела, свако издвојено мишљење**, као и извештај сталног радног тела.

Записник са претходне седнице сталног радног тела усваја се пре преласка на дневни ред

**Примедба:** Ставом 1 прописана је обавеза вођења записника. Мањкавост одредбе се огледа и у пропуштању да регулише да ли сви чланови сталног радног тела морају да потпишу записник и шта се дешава у случају да не желе сви чланови сталног радног тела да га потпишу.

Ставом 2 дефинисан је садржај записника. Недостатак се састоји у пропуштању да се пропише да ли се и како евентуалне примедбе уносе у записник.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно уредити начин уношења евентуалних примедби. Прописати обавезу потписивања записника за све чланове сталног радног тела.

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 69а

Стално радно тело **може организовати** јавно слушање о предлозима општинских аката које доноси Скупштина.

Јавно слушање из става 1. овог члана организује се ради прибављања информација, односно стручних мишљења о предлогу општег акта који је у скупштинској процедури, разјашњења појединих решења из предложеног или важећег општег акта, разјашњења питања значајних за припрему предлога општег акта или другог питања које је у надлежности сталног радног тела, као и ради праћења спровођења и примене важећег општег акта.

**Примедба:** Став 1 предвиђа могућност организовања јавног слушања. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се јавно слушање организовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати обавезу организовања јавног слушања за тачно одређене теме и питања

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 696

Предлог за организовање јавног слушања **може да поднесе** сваки члан сталног радног тела.

**Предлог из става 1. овог члана садржи тему јавног слушања и списак лица која би била позвана**

Одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело.

**О одлуци из става 3. овог члана, председник сталног радног тела обавештава председника Скупштине.**

Председник сталног радног тела на јавно слушање позива чланове сталног радног тела, одборнике **и друга лица чије је присуство од значаја за тему јавног слушања.**

Позив из става 5. овог члана садржи тему, време и место одржавања јавног слушања, као и обавештење о позваним учесницима.

Јавно слушање се одржава без обзира на број присутних чланова сталног радног тела.

**Након јавног слушања, председник сталног радног тела доставља информацију о јавном слушању** председнику Скупштине, члановима сталног радног тела и учесницима јавног слушања.

Информација садржи имена учесника на јавном слушању, кратак преглед излагања, **ставова и предлога изнетих на јавном слушању.**

**Примедба:** *Ставом 1 овлашћени су сви чланови сталног радног тела да поднесу предлог за организовање јавног слушања. Одредба је деклараторне природе јер и без ње, у одсуству изричите забране, сваки члан сталног радног тела може да поднесе предлог за јавно слушање због чега овакве одредбе уопште не треба да буду предмет нормативног уређења.*

*Ставом 2 овог члана прописани су обавезни елементи предлога за организовање јавног слушања. Мањкавост одредбе се састоји у томе што није изричито и недвосмислено прописала да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмена или писмена) или не, иако се на основу дикције одредбе (списак лица) може претпоставити да је реч о писменој форми. Осим тога, одредба је пропустила да као обавезан елемент предлога изричито пропише захтев да он мора бити образложен.*

*Став 3 садржи још једну деклараторну одредбу према којој одлуку о организовању јавног слушања доноси стално радно тело. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о организовању јавног слушања нити одредба упућује на сходну примену неких других одредби Пословника које то питање детаљно и прецизно уређују.*

*Ставом 4 прописана је обавеза председника сталног радног тела да о одлуци да стално радно тело организује јавно слушање обавести. Мањкавост одредбе се пре свега састоји у пропуштању да прецизира да ли је потребно да наведено обавештење буде у писменој форми. Осим тога, одредба не прописује рок у коме је председник сталног радног тела дужан да своју обавезу испуни. Исти недостатак садржи и став 8 који прописује обавезу председника сталног радног тела да председнику Скупштине достави информацију о јавном слушању.*

Ставом 5 овог члана председник сталног радног тела је овлашћен да позива учеснике на јавно слушање. Сагласно томе, председник сталног радног тела је овлашћен да на јавно слушање позове и лица која нису одборници нити чланови радних тела. Критеријум или услов који треба да буде испуњен за то јесте да је реч о лицима "чије присуство је од значаја за тему јавног слушања". Мањкавост одредбе се састоји у чињеници да одредба не прописује да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник треба да обавести чланове сталног радног тела, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да таква намера или предлог не треба претходно да буде усвојен, односно да остали чланови радног тела уопште не могу или не треба да одлучују о томе. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега је присуство одређеног лица од значаја за тему, ко може или мора то да докаже и на који начин. Тиме је као једини критеријум за позивање успостављена слободна и широка дискрециона оцена председника радног тела да та лица треба да присуствују седници сталног радног тела јер је то од значаја за тему јавног слушања.

Став 9 прописује садржину информације о јавном слушању. Мањкавост одредбе је што као обавеза елемент информације прописује изнете предлоге али не и евентуалне примедбе изнете током јавног слушања.

**Препоруке:** Прописати да предлог за организовање јавног слушања мора да буде у писменој форми и образложен. Прецизирати начин одлучивања сталног радног тела. Прописати да обавештење председнику Скупштине мора да буде у писменој форми. Прописати рок за достављање обавештења и извештаја председнику Скупштине. Потпуно и прецизно уредити позивање других лица на јавно слушање, нарочито у погледу критеријума за њихов избор лица, као и начина и форме њиховог позивања. Прописати изнете примедбе као обавезан елемент информације о јавном слушању.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Нејасан поступак

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 85.

Скупштина, **по потреби**, на предлог одборника, градоначелника или Градског већа, **оснива повремена радна тела** ради разматрања одређених питања, односно за обављање одређеног задатка из надлежности Скупштине, која не спадају у делокруг сталних радних тела, а **њихов мандат престаје извршењем посла и подношењем извештаја Скупштини**

**Примедба:** Ставом 1 овог члана предвиђено је овлашћење Скупштине да оснива повремена радна тела. Услови који треба да буду испуњени су двоструки и кумулативни: неопходно је да постоји предлог овлашћених предлагача и да постоји потреба за њиховим оснивањем. Први недостатак се огледа у чињеници да се на основу одредбе не може поуздано закључити да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмена или писмена) или не, као и да ли наведени предлог

*треба, а требало би, да буде образложен. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за оснивање повремених радних тела или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.*

*Слично томе, и услови за престанак постојања повремених радних тела су дефинисани кумулативно. Због употребе непрецизне формулације "престаје извршењем посла и подношењем извештаја" није јасно да ли повремено радно тело престаје да постоји ако су испуњена оба услова или престаје да постоји и када само поднесе извештај али посао због кога је формирано није завршен.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за оснивање повремених радних тела. Прецизирати када повремено радно тело престаје да постоји.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 86.**

Скупштина оснива повремена радна тела актом којим се утврђују назив радног тела и област за коју се оснива, задаци радног тела, број и састав чланова радног тела, рок за извршење задатка, права и дужности председника и чланова радног тела и друга питања од значаја за рад радног тела.

Актом о оснивању повремених радних тела уређује се и обављање стручних и административно-техничких послова за то радно тело.

Председник и чланови повремених радних тела **бирају се из реда одборника и грађана**, већином гласова присутних одборника.

Број чланова повремених радних тела који се бирају из реда грађана може бити и већи од броја чланова изабраних из реда одборника.

На рад повремених радних тела сходно се примењују одредбе овог пословника о раду сталних радних тела.

**Примедба:** *Став 3 предвиђа могућност да за чланове повремених радних тела буду изабрана и лица која нису одборници. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "из реда грађана" који сугерише да постоји ред или листа чекања грађана који желе да буду чланови повремених радних тела али да је одлука о томе да ли ће бити чланови повремених радних тела подложна слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што одредба не прописује ближе нити прецизније критеријуме којих би онај ко одредбу примењује морао да се придржава. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је неопходно да пре њиховог именовања постоји одговарајући предлог, као и да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмено или писмено). На основу одредбе не може поуздано да се закључи да ли такав предлог треба, а*



*требало би, да буде образложен (услено или писмено), нарочито у погледу сагласности тих лица да буду именована. Одредба не предвиђа ни тренутак у коме се евентуални предлог за именовање за члана повремених радних тела мора или може поднети.*

**Препоруке:** *Ближе и прецизније прописати критеријуме за именовање чланова повремених радних тела из реда грађана. Прописати обавезу подношења писменог и образложеног предлога за именовање. Прецизирати рок за подношење предлога за именовање.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Неодређен и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 87.**

Скупштина **може из реда одборника образовати анкетни одбор ради сагледавања стања у одређеној области и утврђивања чињеница о појединим појавама или догађајима.**

Скупштина обавезно образује анкетни одбор ако то затражи најмање 1/3 одборника.

Одлуком о образовању анкетног одбора утврђује се састав и задатак одбора.

Анкетни одбор не може вршити истражне и друге судске радње.

Одбор има право да тражи од државних органа, предузећа, установа, организација и служби податке, исправе и обавештења, као и да узима изјаве од појединаца које су му потребне.

Представници државних органа, предузећа, установа, организација и служби, **као и грађани, достављају истините изјаве, податке, исправе и обавештења у раду анкетног одбора.**

**После обављеног рада, анкетни одбор подноси Скупштини извештај са предлогом мера.**

Анкетни одбор престаје са радом даном одлучивања о његовом извештају на седници Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност оснивања анкетног одбора. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се анкетни одбор образовати или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Осим тога, мањкавост се огледа и у употреби непрецизне формулације "ради сагледавања стања у одређеној области и утврђивања чињеница о појединим појавама или догађајима" која је подложна различитим тумачењима јер не ограничава задатак анкетног одбора прописивањем да област чије се стање сагледава и чињенице које се утврђују морају бити из надлежности Скупштине или од значаја за њен рад.*

*Став 2 прописује када Скупштина мора да образује анкетни одбор. Недостатак одредбе се огледа у томе што је нејасно да ли одредба обавезује Скупштину да образује анкетни одбор и ако је, насупрот 1/3 одборника који то желе, преосталих 2/3 одборника против тога, као и на који начин ће се таква одредба донети ако нпр. 2/3 одборника гласа против таквог предлога.*

*Уместо тога требало је прописати да пуноважан предлог за образовање анкетног одбора мора да поднесе наведени број одборника. Остаје нејасно да ли се за такав предлог захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли такав предлог треба да буде образложен (усмено или писмено).*

*У ставу 6 прописане су одговарајуће обавезе које таксативно наведена лица имају према анкетном одбору. Недостатак се огледа у томе што је одредба чисто деклараторна због употребе израза "достављају" а не прописује обавезу, употребом израза нпр "дужан је" или "обавезна су да" којим би се заиста успоставила обавеза набројаних лица. То може бити последица чињенице да Пословником није ни могуће прописати такву дужност за одређена лица нпр. за државне органе чији је рад регулисан актима више правне снаге или за грађане који ни у кривичном поступку не морају да увек говоре истину.*

*Став 7 прописује обавезу анкетног одбора да Скупштини достави извештај са предложеног мера. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се пропише рок у коме је анкетни одбор дужан да своју обавезу испуни. У ту сврху одредба употребљава непрецизан израз "после обављеног рада" који је подложен различитим тумачењима.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за образовања анкетног одбора. Преиспитати обавезу давања изјава и достављања података, исправа и обавештења. Прописати рок за подношење извештаја.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Нејасан поступак, Непостојање конкретног рока и Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## **Члан 88.**

Седнице Скупштине сазива председник Скупштине **по потреби**, а најмање једанпут у три месеца.

У случају одсутности председника, седницу може сазвати заменик председника Скупштине.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да сазива седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји и у употреби непрецизног израза "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли постоји потреба за заказивање седнице Скупштине или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника. Тим пре што није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седница Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 90.

Председник Скупштине **стара се** о припремању седнице, уз помоћ секретара Скупштине, који **се стара** о обављању стручних послова у вези са сазивањем и одржавањем седнице.

**Примедба:** Члан обавезе које председник Скупштине има у погледу припремања седница Скупштине а секретар Скупштине у погледу стручних послова у вези са њеним сазивањем и одржавањем. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава непрецизан израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

**Препоруке:** Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 91.

Председник Скупштине је дужан да седницу закаже на захтев градоначелника, Градског већа или једне трећине одборника, у року од седам дана од дана подношења захтева, тако да дан одржавања седнице буде најкасније у року од 15 дана од дана подношења захтева.

Писани захтев мора да садржи **предлог дневног реда у коме могу бити предложене само тачке дневног реда из надлежности Скупштине, утврђене законом** и Статутом.

Ако предлог не испуњава услове предвиђене ставом 2. овог члана, председник Скупштине ће исти одбацити, и о томе обавестити подносиоца захтева.

Ако председник Скупштине не закаже седницу у року из става 1. овог члана, седницу може заказати подносилац захтева, који предлаже дневни ред седнице, а председава одборник кога одреди подносилац захтева.

Подносилац захтева може поводом истог питања само једном сазвати седницу.

Секретар Скупштине је дужан да обави стручне послове у вези са сазивањем и одржавањем седнице Скупштине у случају из става 4. овог члана.

На седници Скупштине из става 4. овог члана могу да се разматрају само питања која су била повод за сазивање ове седнице.

Одредбе овог пословника односе се и на заказивање и одржавање седнице у случају из става 4. овог члана.

**Примедба:** *Став 2 прецизира обавезне елементе захтева за сазивање седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у томе што због употребе непрецизног израза "утврђене законом" није могуће идентификовати, ради примене, закон који прописује надлежности Скупштине имајући у виду ограничење да тачке дневног реда морају бити из надлежности Скупштине.*

**Препоруке:** *Правилно прописати упућујућу норму*

**Фактори ризика:** *Мањкава одредба о упућивању*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 92.

Седнице Скупштине сазивају се електронским или писаним путем.

Позив за седницу садржи место и време одржавања седнице, предлог дневног реда, потпис председника, односно сазивача и печат Скупштине.

Председник Скупштине може извршити измене у предлогу дневног реда до његовог утврђивања на седници.

Позив за седницу доставља се одборницима најкасније седам дана пре дана одржавања седнице.

**У ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице Скупштине, председник Скупштине може заказати седницу у року који није краћи од 24 часа од пријема захтева.**

Захтев за сазивање седнице из става 5. овог члана мора да садржи разлоге који оправдавају хитност сазивања, као и образложење последице које би наступиле њеним несазивањем.

Минималан рок за сазивање седнице Скупштине из става 5. овог члана не односи се на сазивање седнице Скупштине у условима проглашене ванредне ситуације.

На седницу Скупштине, поред одборника, позивају се градоначелник, заменик градоначелника, чланови Градског већа, начелник Градске управе, начелници одељења, **а по потреби могу се позвати и друга лица.**

Представници јавних предузећа и установа чији је оснивач Град позивају се на седницу када се разматрају питања из њиховог делокруга.

На седницу Скупштине могу се позивати посланици, начелник управног Округа, представници других државних органа, представници верских заједница **и друга лица за која председник Скупштине процени да је потребно њихово присуство или учешће у раду седнице, о чијем учешћу ће се изјаснити Скупштина.**

Позив за седницу Скупштине и материјал обавезно се достављају средствима јавног информисања.

**Примедба:** *Став 5 прописује изузетак од правила да се седница Скупштине сазива 7 дана пре дана њеног одржавања тако што омогућава да се седница у изузетно хитним околностима може сазвати и у краћем року. Критеријум или услов који је непоходно да буде испуњен за то одређен је употребом непрецизног израза "у ситуацијама које оправдавају хитност у сазивању седнице". Међутим, одредба не прописује, ни примера ради, на основу којих критеријума треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају сазивање седнице у року краћем од прописаног.*

*Ставови 8 и 10 предвиђају могућност да се на седницу Скупштине позову и друга лица а не само одборници и представници извршних органа. Први недостатак се огледа у употреби непрецизног термина "по потреби" који сугерише да је одлука о томе да ли ће друга лица бити позвана на седницу Скупштине препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што нигде није прописан било какав критеријум на основу кога би могло да се процењује због чега и када постоји таква потреба. Друга мањкавост се састоји у употреби нејасне и непрецизне формулације "за која председник Скупштине процени да је потребно њихово присуство или учешће у раду седнице" која сугерише да је подношење предлога за њихово учешће, имајући у виду да одредба изричито прописује да ће се о њиховом учешћу коначно изјаснити Скупштина, препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што нигде нису ближе нити прецизније прописани критеријуми на основу којих председник Скупштине процењује да ли је уопште потребно да друга лица, која нису одборници нити представници извршних органа, присуствују седници Скупштине, као ни услови које треба да испуњавају та лица да би њихово присуство или учешће у раду седице било потребно. Осим тога, није прецизирано да ли наведени позив треба да испуњава одређену форму (усмени или писмени). Нејасно је и да ли такав позив треба да буде обавезно образложен (усмено или писмено).*

*Истим ставом предвиђена је обавеза Скупштине да се изјасни о њиховом учешћу. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина гласања – тајно или јавно се одлучује о томе нити упућује на примену неких других одредаба овог Пословника које то питање детаљније и ближе уређују. Нејасно је да ли је за њихово учешће неопходна једногласна одлука или се они сматрају позваним ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за сазивање седнице Скупштине у краћем року. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за позивање других лица да учествују у раду Скупштине, као и форму позива. Прописати начин одлучивања Скупштине*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 93.

**Позив за седницу, материјал за исту и записник са претходне седнице доставља се** електронским путем свим одборницима на адресу електронске поште на отвореном корисничком налогу.

Изузетно, услед немогућности за доставу позива и материјала електронским путем или из других разлога председник Скупштине може одлучити да се позив и материјал свим одборницима доставља у штампаном облику.

Одборницима, увођењем електронског система омогућује се преузимање на употребу и коришћење по једног лап-топ рачунара док обавља одборничку дужност и електронска дистрибуција материјала за седницу, упознавање и проучавање дистрибуираног материјала за седницу и коришћење лап-топ рачунара у току саме седнице.

Одборници који преузму лап-топ рачунар на употребу и коришћење дужни су примати материјал за седницу електронском поштом и у току седнице да користе лап-топ рачунаре.

Писани материјал доставља се председницима одборничких група и самосталним одборницима који то захтевају. Материјал за допуну предложеног дневног реда и амандамни који су поднети у роковима предвиђеним овим пословником достављају се на начин утврђен ставом 1. овог члана.

**Изузетно, ако конкретне околности захтевају, материјал се може одборницима уручити на самој седници или се може усмено изложити од стране предлагача**

**Примедба:** Став 1 прописује обавезу да се позив за седницу, материјали за исту и записник са претходне доставе свим одборницима. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се одреди рок (до) када они могу или морају да се доставе. Тим пре што је чланом 92 изричито прописан само рок за достављање позива за седницу (7 дана пре седнице) а не материјала за њу и записника са претходне седнице.

Истовремено, став 6 предвиђа могућност да се позив и материјал за седницу може уручити одборницима и на самој седници. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "ако конкретне околности то захтевају" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се они доставити у најкраћем могућем року препуштена слободној и широкој дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Тим пре што нису прописани, ни примера ради, критеријуми на основу којих треба да се процењују да ли су наступиле околности које оправдавају достављање материјала на самој седници. Осим тога, нејасно је на који начин (усмено или писмено) се образлаже и доказује да постоје околности због којих је неопходно да се тако поступа.

**Препоруке:** Прописати општи рок за достављање материјала. Потпуно и прецизно уредити критеријуме за достављање позива и материјала за седницу на самој седници. Прописати обавезу да се такво поступање писмено образложи.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Употреба недефинисаних појмова, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 96.

Седницом председава председник Скупштине, кога у случају одсутности замењује заменик председника Скупштине.

У случају одсутности председника и заменика председника Скупштине, седницом председава најстарији присутни одборник, **који ту дужност прихвати.**

Уколико седницу сазива градоначелник, Градско веће или једна трећина одборника, седницом председава одборник кога одреди подносилац захтева.

**Примедба:** *Став 2 прописује овлашћење најстаријег присутног одборника да председава седницом Скупштине у случају одсутности председника и заменика председника Скупштине, ако то прихвати. Недостатак одредбе се састоји у пропуштању да се пропише на који начин (усмено или писмено, јавно или тајно) најстарији присутни одборник треба да манифестује своју вољу да прихвата да председава седницом. Осим тога, нејасно је ко, на који начин и у ком тренутку констатује да је најстарији присутни одборник прихватио ту дужност. Штавише, мањкавост постоји и због тога што одредба не предвиђа шта се дешава уколико најстарији присутни одборник не прихвати ту дужност, односно да ли се одреба може примењивати у недоглед тако што ће овлашћење "прећи" на следећег најстаријег присутног одборника све до најмлађег присутног одборника.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно уредити начин на који се утврђује да је најстарији присутни одборник прихватио да председава седницом.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасан поступак, Непостојање субјекта на кога се одредба примењује и Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 97.

Председник Скупштине отвара седницу Скупштине и на основу службене евиденције о присутности одборника и пријаве одборника о присуству седници путем електронског система (у даљем тексту: електронски систем), утврђује да ли седници присуствује већина од укупног броја одборника, односно да ли постоји кворум за рад Скупштине и обавештава Скупштину који одборници су оправдали одсуство.

За рад Скупштине потребан је кворум, односно присутност већине од укупног броја одборника.

Кворум се утврђује применом електронског система, на тај начин што је сваки одборник дужан да се, на захтев председника Скупштине, идентификује пријавом на електронски систем, а ако се одборник не идентификује пријавом на електронски систем сматра се одсутним са седнице.

Уколико електронски систем није у функцији, о чему председник Скупштине обавештава одборнике, кворум се утврђује пребројавањем одборника или прозивком.

Прозивку врши секретар Скупштине или лице које одреди секретар Скупштине.

Ако се утврди да седници није присутна потребна већина одборника за рад Скупштине, односно да нема кворума, председник Скупштине одлаже почетак седнице док се кворум не обезбеди, а најдуже 2 сата.

**Ако се утврди да ни после одлагања седници није присутна потребна већина одборника, председник одлаже седницу за одговарајући дан и сат.**

Када председник, односно овлашћени представник одборничке групе или одборник изрази сумњу у постојање кворума утврђеног применом електронског система, председник Скупштине позива одборнике да се идентификују пријавом на електронски систем ради утврђивања кворума.

**Примедба:** Ставом 7 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одложи седницу ако се утврди да ни после једног одлагања није присутна потребна већина за рад. Недостатак одредбе се огледа у томе што не предвиђа крајњи рок (до) када се одложена седница мора одржати, односно не предвиђа максимални временски период на који се може одложити седница Скупштине.

**Препоруке:** Прописати крајњи рок за одржавање одложене седнице Скупштине.

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 98.

Пре преласка на утврђивање дневног реда, **усваја се извод из записника са претходне седнице.**

Уколико записник са претходне седнице Скупштине одборницима, **из оправданих разлога**, које образлаже председник Скупштине **није уручен до почетка седнице** или им је уручен непосредно пре почетка седнице, као и у случају да записник не буде усвојен о усвајању записника одборници ће се изјашњавати на наредној седници Скупштине.

**О примедбама на извод из записника Скупштина одлучује без претреса**

**Примедба:** Ставом 1 овог члана прописана је обавеза усвајања извода из записника са претходне седнице. Обавеза је прописана употребом безличног израза "усваја се" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о записнику тако што гласају. Истовремено, став 3 за исту радњу, гласање одборника о примедбама на извод из записника употребљава другачији израз "одлучује". Поред тога што постоји неуједначена употреба појмова, недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника



*и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.*

*Став 2 предвиђа могућност да се записник са претходне седнице одборницима уручи непосредно пре почетка седнице или на самој седници. Недостатак се огледа у употреби непрецизног израза "из оправданих разлога" који је подложен различитим тумачењима. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, који разлози могу да оправдавају такво поступање.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме који оправдају достављање извода из записника непосредно пре почетка седнице или на самој седници. Обезбедити уједначену употребу појмова. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова, Недоследна употреба термина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 99.

### **Дневни ред утврђује Скупштина.**

Одборници, Одборничке групе, Градско веће, 1/3 одборника и радно тело Скупштине, могу предложити измене и допуне предлога дневног реда. Предлози се достављају председнику Скупштине у писаној форми са образложењем, непосредно на писарници Градске управе, најкасније 48 сати пре почетка седнице.

Градско веће и најмање 1/3 одборника могу, на самој седници предложити, да се у дневни ред унесу и друга питања и предлози за које они сматрају да су хитна. Предлагачи су дужни да хитност разматрања образложе.

Ако је предлагач одборничка група, односно 1/3 одборника, у предлогу мора бити назначен један представник предлагача. Ако то није учињено, сматра се да је представник предлагача председник одборничке групе, односно први потписани одборник.

О предлозима за измене и допуне предложеног дневног реда не води се претрес.

Одборници се посебно изјашњавају, прво, о сваком предлогу за измену и допуну предложеног дневног реда, а затим о предложеном дневном реду у целини.

Дневни ред се утврђује већином гласова присутних одборника.

Предлог за повлачење поједине тачке дневног реда, може поднети само њен предлагач.

Нове тачке које су унете у дневни ред на основу предлога за допуну дневног реда, уврштају се у дневни ред по редоследу предлагања, после задње тачке дневног реда, осим ако је предлагач предложио други редослед разматрања, о чему се Скупштина изјашњава без претреса и ако је овим пословником другачије одређено.

**Председник Скупштине може, у току утврђивања дневног реда и у току седнице, ради ефикаснијег и рационалнијег рада предложити Скупштини спајање тачака дневног реда, о чему одлучује Скупштина, ради заједничког претреса ако су решења у њима међусобно повезана, с тим што се одлучивање о сваком предлогу обавља посебно.**

**Скупштина може, у току седнице, без претреса, извршити измене у редоследу разматрања појединих тачака дневног реда, на предлог председника Скупштине сваког одборника и Градског већа.**

**Примедба:** *Ставом 1 прописано је овлашћење Скупштине да утврди дневни ред. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "утврђује" који у ствари означава да одборници треба да донесу одлуку о дневном реду тако што гласају. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања.*

*Став 10 предвиђа овлашћење председника Скупштине да предложи и Скупштини да одлучи да се споје тачке дневног реда ради заједничког претреса. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "ако су решења у њим међусобно повезана" који је подложен различитим тумачењима. На основу дикције одредбе нејасно је да ли је потребно да предлог председника Скупштине има одређену форму (усмени или писмени), као и да ли треба да буде додатно образложен. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за усвајање извода из записника и примедби на њега неопходна једногласна одлука или се они сматрају усвојеним ако је за то гласала одређена већина и која.*

*Све примедбе изнете на став 10 односе се и на став 11 који предвиђа овлашћење Скупштине да промени дневни ред током седнице Скупштине на предлог тачно одређених предлагача. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум или услов који треба да буде испуњен да би се дневни ред променио.*

**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизно и потпуно прописати критеријуме за спајање тачака дневног реда ради заједничког претреса ближим уређењем појма "ако су решења у њима међусобно повезана". Прописати форму предлога за спајање и промену дневног реда.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 101.

На седници Скупштине има право да говори сваки одборник, градоначелник, представник предлагача - известилац, чланови Градског већа **и друга лица која председник Скупштине позове**, а чија имена председник Скупштине саопштава на почетку седнице.

Председник Скупштине, када председава седницом Скупштине, а жели да учествује у претресу, препушта председавање Скупштине заменику председника Скупштине.

У случају одсутности заменика председника Скупштине, председник Скупштине препушта председавање Скупштине најстаријем одборнику који је присутан на седници.

На исти начин председник Скупштине остварује право на реплику.

Када се разматрају питања из делокруга сталних радних тела, право имају да говоре и чланови који нису одборници. Скупштина може одлучити да о одређеним питањима саслуша и представнике појединих предузећа, органа, организација и грађане.

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност да на седници Скупштине говоре и друга лица а не само одборници и представници извршних органа. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "које председник Скупштине позове" који сугерише да је одлука о томе да ли ће и која лица бити позвана да говоре препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што одредба не прописује, ни примера ради, критеријуме којих би председник Скупштине морао да се придржава. Нејасно је и да ли о тој својој намери и одлуци (да позове одређена лица) председник Скупштине треба да обавести одборнике, као ни да ли се за тај позив захтева одређена форма (усмени или писмени). Осим тога, потпуно је нејасно да ли таква намера или одлука треба да буде образложена (усмено или писмено). Штавише, на основу одредбе би се могло закључити да та намера или одлука не треба претходно да буде усвојена, односно да одборници уопште не могу или не треба да одлучују о тој намери или одлуци председника.*

**Препоруке:** *Потпуно и прецизно прописати критеријуме за позивање других лица да говоре на седници Скупштине. Прописати да Скупштина доноси одлуку о позивању на основу писменог и образложеног предлога.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне или двосмислене формулације, Нејасан управни поступак и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 103.

Предлагач, односно представник предлагача - известилац, има право да говори 10 минута и то 5 минута одмах по отварању расправе по тачки дневног реда чији је предлагач, односно представник предлагача, односно известилац, као и да буде последњи говорник пре закључења расправе по тој тачки, у трајању од 5 минута.

Уколико предлагач, у складу са одредбама овог пословника, одреди више од једног лица за представника предлагача - известиоца, време за њихово укупно излагање не може бити дуже од времена утврђеног ставом 1. овог члана.

Председник сваке одборничке групе, градоначелник, заменик градоначелника и члан Градског већа, има право да говори укупно 10 минута по свакој тачки дневног реда.

Говор одборника у расправи по тачки дневног реда може трајати до 5 минута, с тим што одборник о истом питању може добити реч само једанпут.

Када Скупштина одлучи да се о три или више тачака дневног реда које су међусобно повезане води заједнички (обједињени) претрес време излагања, односно време трајања говора из ст. 1., 3. и 4. овог члана продужава се за 5 минута.

Време одговора на питања постављена у току претреса и објашњења по тачки дневног реда која дају градоначелник, заменик градоначелника, предлагач, односно извештач не рачуна се у време излагања утврђеног одредбама овог члана и оно је без ограничења.

Скупштина може да одлучи да по одређеним питањима говори представник појединих предузећа, установа и других облика организовања, као и поједини грађани, највише до 5 минута.

**Изузетно, на предлог председника Скупштине, Скупштина може да одлучи да време трајања говора појединих представника из става 6. овог члана траје и дуже од утврђеног времена.**

Председник Скупштине ће у случају прекорачења времена излагања утврђеног одредбама овог члана, опоменути говорника да је време протекло, а ако овај у току наредног минута не заврши говор, одузеће му реч.

**Примедба:** Ставом 8 предвиђена је могућност да се време трајања говора продужи, на предлог председника Скупштине. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може да одлучи" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се и ком говорнику дозволити да говори дуже од прописаног времена препуштена слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што одредба ову привелигију – да говоре дуже од других и од прописаног времена омогућава само оним говорницима који су идентификовани употребом подједнако непрецизног израза "поједини представници" предузећа, установа и других облика организовања, као и грађана. Осим тога, мањкавост се огледа у томе што је нејасно да ли се за наведени предлог председника Скупштине захтева одређена форма и да ли он треба да буде образложен (усмено или писмено).

Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за продужење трајања говора појединих представника неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.

**Препоруке:** Потпуно и прецизно прописати критеријуме за омогућавање појединим представницима да говоре дуже од прописаног времена. Прописати да Скупштина доноси одлуку

о продужењу времена на основу писменог и образложеног предлога. Прописати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 104.

Говорник може говорити само о питању које је на дневном реду.

Ако се говорник **удаљи од дневног реда**, председник ће га опоменути и позвати да се држи дневног реда. Уколико одборник настави да говори, председник ће му одузети реч.

Говорника може прекинути или опоменути на ред само председник Скупштине.

Није дозвољено ни ометање говорника добацавањем и коментарисањем излагања, као и сваки други поступак који спречава слободу говора.

Председник Скупштине је дужан да се брине да говорник не буде ометан у свом излагању.

Одборници су дужни да поштују достојанство Скупштине. Одборници су дужни да се обраћају једни другима са уважавањем.

Није дозвољено коришћење увредљивих израза, нити изношење чињеница и оцена које се односе на приватни живот других лица.

**Примедба:** Став 2 садржи правило у случају да говорник не користи говорницу да би излагао и расправљао о тачки дневног реда. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "удаљи" који се уобичајено користи за означавање кретања а овде је употребљен у пренесеном значењу. Уместо тога требало је једноставно и прецизно навести нпр. ако говорник говори о нечему што није тачка дневног реда или када говорник не говори о тачки дневног реда. Последица тога може бити да се нека од мера за одржавање реда на седници одборнику изрекне јер се "удаљио".

**Препоруке:** Обезбедити доследну употребу прецизних појмова

**Фактори ризика:** Недоследна употреба термина и Употреба недефинисаних појмова

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 105.

Уколико се говорник у свом излагању на седници Скупштине, увредљиво изрази о одборнику, односно другом позваном лицу на седници, на расној, верској, националној или родној основи, или на други начин увреди његов углед и достојанство наводећи његово име и презиме или

функцију, или говори о стварима које се односе на његов приватни живот или приватни живот чланова његове породице, одборник, односно друго позвано лице на кога се излагање односи, има право на реплику.

Уколико се увредљиви изрази односе на одборничку групу, односно политичку странку чији одборници чине неку од одборничких група, у име одборничке групе право на реплику има председник одборничке групе.

#### **Постојање основа за реплику цени председник Скупштине.**

Уколико председник Скупштине процени постојање основа за реплику, лицима из става 1. и 2. овог члана даје реч чим је затраже.

Реплика не може трајати дуже од три минута.

Није дозвољена реплика на реплику.

**Примедба:** Ставом 3 овог члана прописано је овлашћење председника Скупштине да одлучи да ли ће дозволити реплику. Први недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "цени" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли постоји право на реплику или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Друга мањкавост се састоји у томе што је овлашћење прописано упркос томе што ставови 1 и 2 императивном одредбом прописују тачно одређене случајеве када одборник има право на реплику, без потребе да претходно било ко цени да ли то право постоји. Последица тога је да с једне стране постоји гарантовано право одборника на реплику у тачно одређеним случајевима док с друге стране постоји овлашћење председника Скупштине да слободно и дискреционо одлучује да ли право на реплику постоји.

**Препоруке:** Преиспитати овлашћење председника Скупштине да оцењује да ли постоји право на реплику.

**Фактори ризика:** Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### **Члан 107а**

Одборник је дужан да користи електронски начин пријаве и одјаве присуства на седници Скупштине.

Одборнику који злоупотреби електронски начин пријаве, пријављујући другог одборника или изврши злоупотребу електронског система на други начин, **Скупштина може да, на предлог председника, изрекне меру искључења одборничке јединице.**

Мера искључења одборничке јединице односи се само на тачку у току које је учињена злоупотреба електронског система.

Гласање за које је извршена злоупотреба биће поништено и одмах ће се приступити идентификацији одборника и поновном гласању

**Примедба:** Ставом 2 предвиђена је овлашћење Скупштине да изреке меру искључења одборничке јединице одборнику који злоупотреби електронски начин пријаве. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се одборнику искључити одборничка јединица препуштена слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Осим тога, мањкавост се огледа у томе што је нејасно да ли се за наведени предлог председника Скупштине захтева одређена форма и да ли он треба да буде образложен (усмено или писмено).

Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за продужење трајања говора појединих представника неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.

**Препоруке:** Прописати меру искључења одборничке јединице као обавезу. Прописати да Скупштина доноси одлуку о искључењу одборничке јединице на основу писменог и образложеног предлога. Прописати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 1076

Уколико се одборник при изласку из сале Скупштине не одјави на начин прописан чланом 107а. став 1. овог пословника, председник Скупштине ће га опоменути да то уради.

Одборник је дужан да се за време трајања седнице Скупштине стара о свом електронском идентитету и учини га недоступним другим особама.

**Одборнику који не поступи у складу са опоменом из става 1. овог члана, Скупштина може, на предлог председника, изрећи меру искључења одборничке јединице.**

**Примедба:** Ставом 2 предвиђена је овлашћење Скупштине да изреке меру искључења одборничке јединице одборнику који се не стара о свом електронском идентитету и учини га доступним другим особама. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се одборнику искључити одборничка јединица препуштена слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Осим тога, мањкавост се огледа у томе што је нејасно да ли се за наведени предлог председника Скупштине захтева одређена форма и да ли он треба да буде образложен (усмено или писмено).

*Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за продужење трајања говора појединих представника неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прописати меру искључења одборничке јединице као обавезу. Прописати да Скупштина доноси одлуку о искључењу одборничке јединице на основу писменог и образложеног предлога. Прописати начин одлучивања Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 108.**

Скупштина о сваком предлогу који је стављен на дневни ред седнице одлучује после претреса, сем у случајевима у којима је овим пословником одређено да се одлучује без расправе.

**Председник може предложити да Скупштина закључи претрес и пре него што је исцрпљена дискусија пријављених говорника, ако сматра да је питање довољно разјашњено.** Такав предлог може поднети и сваки одборник. О овом **предлогу гласа се без претреса.**

Пре или после претреса, Скупштина **може да одлучи да се поједино питање скине са дневног реда, или да се врати** одговарајућем радном телу или обрађивачу нацрта акта, на даље проучавање и допуну.

**Примедба:** *Ставом 2 предвиђена је овлашћење председника Скупштине да предложи да се претрес закључи и пре него што је исцрпљена дискусија пријављених говорника. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће поднети предлог препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Тим пре што је критеријум за подношење предлога дефинисан употребом такође непрецизног израза "ако сматра да је то питање довољно разјашњено" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, мањкавост се огледа у томе што је нејасно да ли се за наведени предлог председника Скупштине захтева одређена форма и да ли он треба да буде образложен (усмено или писмено).*

*Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за закључење*



*претреса неопходна једногласна одлука или се он сматра закљученим ако је за то гласала одређена већина и која.*

*Ставом 3 предвиђена је овлашћење Скупштине да поједино питање скине са дневног реда или га врати предлагачу. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће поједино питање бити скинуто са дневног реда или враћено предлагачу препуштена слободној и широкој дискреционој оцени. Тим пре што се за вршење тог овлашћења не захтева да постоји било чији предлог.*

**Препоруке:** *Преиспитати могућност закључења претреса и пре него што је исцрпљена листа пријављених говорника. Прописати да Скупштина доноси одлуку о закључењу претреса на основу писменог и образложеног предлога. Прописати начин одлучивања Скупштине. Преиспитати овлашћење Скупштине да поједино питање скине са дневног реда или врати овлашћеном предлагачу, односно прописати прецизне критеријуме за то.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

#### **Члан 110.**

Скупштина одлучује већином гласова присутних одборника.

Већина гласова укупног броја одборника потребна је у случајевима предвиђеним законом и Статутом.

Ако председник Скупштине пре гласања посумња да седници присуствује већина одборника, наложиће прозивање или пребројавање. Прозивка или пребројавање извршиће се и када то затражи неки од одборника, с тим што ће председник Скупштине одредити начин утврђивања кворума. Прозивање на седници врши секретар Скупштине или лице које одреди секретар Скупштине.

Ако се утврди да већина није присутна, председник Скупштине **даје краћу паузу**. Ако се и после паузе утврди да већина одборника није присутна председник Скупштине ће **одложити одржавање седнице**.

**Примедба:** *Став 4 овог члана изричито прописује два овлашћења председника Скупштине – да одреди паузу и да одложи одржавање седнице Скупштине. Мањкавост одредбе се састоји у томе што ни за једну од наведене две ситуације одредба не прописује рок – колико пауза може да траје и до када се седница може одложити.*

**Препоруке:** *Прецизно прописати рокове*

**Фактори ризика:** *Непостојање конкретног рока*

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 118.

Ако председник Скупштине не може да одржи ред на седници, **одредиће кратак прекид седнице.** У току седнице, када **оцени да је то оправдано, председник Скупштине може одредити паузу.**

**Примедба:** Овим чланом прописана су два овлашћења председника Скупштине - да одреди прекид седнице и да одреди паузу. Први недостатак одредбе се огледа у томе што одредба не предвиђа рокове – колико може да траје прекид и колико може да траје пауза. Тим пре што је критеријум за одређивање паузе дефинисан употребом непрецизног израза "када оцени да је то оправдано" што сугерише да је одлука о томе да ли ће пауза бити одређена препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине.

**Препоруке:** Прецизно прописати временско трајање прекида и паузе у раду седнице

**Фактори ризика:** Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 122.

Ако се у току седнице констатује да не постоји већина за одлучивање, председник Скупштине прекида рад Скупштине, ако није могуће обезбедити већину за одлучивање.

Када услед обимности дневног реда или из других разлога не може да се заврши претрес по свим тачкама у заказан дан, Скупштина може одлучити да се седница прекине.

Прекид седнице може бити и ради кратког одмора, договора одброничких група о неком спорном питању, допуни материјала о питању о коме се расправља и сл.

У случајевима из става 1. 2. и 3. овог члана, председник Скупштине обавештава одборнике о наставку седнице.

Прекинута седница Скупштине **одржаће се најкасније у року од 3 дана од дана њеног прекида, односно чим престану разлози који су довели до њеног прекида.**

**Примедба:** Овим чланом прописани су услови када долази до прекида седнице. Мањкавост одредбе се огледа у употреби непрецизне формулације приликом дефинисања рокова. На основу ње не може се поуздано закључити да ли "чим престану разлози који су довели до њеног прекида" значи минимално трајање прекида тј. краће трајање прекида или представља изузетак од правила да се прекинута седница мора одржати најкасније у року од 3 дана који омогућава да прекид траје и дужи од 3 дана.

**Препоруке:** Прецизно прописати временско трајање прекида

**Фактори ризика:** Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

### Члан 123.

Председник Скупштине **може одредити паузу у току седнице Скупштине** да би се извршиле потребне консултације или прибавило мишљење.

Председник Скупштине **прекида рад Скупштине и у другим случајевима, ако то Скупштина закључи, на предлог одборника или одборничке групе**

**Примедба:** Ставом 1 предвиђено је овлашћење председника Скупштине да одреди паузу у раду. Прва мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће одредити паузу у раду или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени председника Скупштине. Осим тога, одредба не прописује рок тј. време трајања паузе.

Став 2 овлашћује Скупштину да одлучи да ли ће доћи до прекида у раду Скупштине, на предлог или одборничке групе. Први недостатак састоји се у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће одредити прекид у раду или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што је критеријум за одређивање прекида у раду дефинисан такође непрецизним изразом "и у другим случајевима". Осим тога, одредба не прописује рок тј. време трајања прекида. На основу одредбе је нејасно да ли се за наведени предлог захтева одређена форма и да ли он треба да буде образложен (усмено или писмено). Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за одређивање прекида у раду неопходна једногласна одлука или се он сматра закљученим ако је за то гласала одређена већина и која.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за прекид рада Скупштине. Прописати начин одлучивања Скупштине. Прецизирати рокове, односно време трајања прекида и паузе.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока. Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

## Члан 125.

Седнице Скупштине записују се на аудиоснимцима, са којих се израђују записници, који се чувају у документационој основи седнице.

У записник се обавезно уноси: време и место одржавања седнице, имена председавајућег и записничара, имена оправдано и неоправдано одсутних одборника, имена лица која су присуствовала седници, по позиву и као гости, кратак ток седнице са назнаком питања о којима се расправљало и одлучивало и имена говорника, резултат гласања о појединим питањима, назив одлука и закључака донетих на седници.

Председник може формулисати поједине закључке који се уносе у записник. Исто то право има и сваки говорник у погледу формулације својих предлога и мишљења.

Оригинал записника чува се у документацији Скупштине и доступан је одборницима на увид, а извод из записника доставља се одборницима уз позив за наредну седницу.

О вођењу записника **стара се секретар** Скупштине.

**Примедба:** *Став 5 прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу записника. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза, на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.*

**Препоруке:** *Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.*

**Фактори ризика:** *Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 132.

Акта Скупштине израђују се одмах после седнице, у складу са оригиналом записника о раду на седници на којој су донета.

Акта Скупштине потписује председник Скупштине, а акта радног тела Скупштине председник радног тела.

Одлуке и друга општа акта Скупштине, као и друга акта за која Скупштина одлучи, објављују се у "Службеном листу града Бора".

**О чувању и објављивању аката Скупштине стара се секретар** Скупштине.

**Примедба:** *Став 4 прописује обавезе које секретар Скупштине има у погледу одлука и општих аката Скупштине. Мањкавост одредбе се огледа у томе што употребљава израз "стара се" који нема прецизно и јединствено значење. С обзиром да не припада групи правни(чки)х израза,*

на основу њега није могуће успоставити одговорност онога ко поступа супротно њему нпр. одговоран је јер се није старао.

**Препоруке:** Обезбедити употребу прецизних и дефинисаних појмова.

**Фактори ризика:** Употреба недефинисаних појмова и Неприменљиве одредбе

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 146.

##### **Акт се може, изузетно, донети и по хитном поступку.**

По хитном поступку може да се донесе само акт којим се уређују питања и односи настали ради спровођења закона или **услед околности које нису могле да се предвиде, а недоношење акта по хитном поступку могло би да проузрокује штетне последице** по интересе грађана, предузећа, установа и организација Града.

Предлагач акта је дужан да, у писаном образложењу предлога акта, наведе разлоге или последице које би настале због недоношења овог акта по хитном поступку.

**Примедба:** Ставом 1 прописано је изричито овлашћење Скупштине да може да донесе одређени акт по хитном. Први недостатак одредбе огледа се у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је доношење одлуке о томе да ли ће неки акт донети по хитном поступку или не препуштено слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што је као критеријум или услов који треба да буде испуњен дефинисан употребом такође непрецизног израза "постоји неодложна потреба или ако би недоношење таквог акта у одређеном року имало или могло имати штетне последице" који је подложен различитим тумачењима. Осим тога, на основу дикције тог израза видљиво је, због употребе кондиционала "могло би", да се за примену овог изузетка и погледу доношења акта не захтева сигурност и извесност да ће штетне последице наступити већ само одређени степен вероватноће да ће до тога доћи.

**Препоруке:** Преиспитати критеријуме за усвајање акта по хитном поступку

**Фактори ризика:** Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 148.

Предлог акта за чије се доношење предлаже хитан поступак Скупштини могу поднети Градско веће или 1/3 одборника.

Предлог се подноси председнику Скупштине у писаној форми, са образложењем.

**Скупштина одмах одлучује** о томе да ли предлог прихвата.

Ако Скупштина прихвати предлог да се акт донесе по хитном поступку, тај предлог постаје прва тачка дневног реда.

**Примедба:** *Ставом 3 предвиђена је обавеза Скупштине да одмах одлучи о предлогу да се акт донесе по хитном поступку. Недостатак се огледа у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за прихватање предлога да се акт донесе по хитном поступку неопходна једногласна одлука или се то сматра одобреним ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** *Прописати начин одлучивања Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

## Члан 151.

Скупштина **може да одлучи да поједине одлуке и друга општа акта изнесе на расправу на зборове грађана**, ради прибављања мишљења.

У случају из става 1 овог члана, Скупштина предлог одлуке или другог општег акта утврђује као нацрт и одређује своје представнике који су дужни да присуствују зборовима грађана.

Рок за разматрање општих аката на зборовима грађана не може бити краћи од 15 дана од дана достављања

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђена је могућност да се поједине одлуке и друга општа акта изнесу на зборове грађана ради прибављања мишљења. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се неки акт или одлука изнети на зборове грађана или не препуштена слободној и широкој дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум за доношење такве одлуке. Недостатак се огледа и у пропуштању да се на јасан, прецизан и недвосмислен начин пропише на који од могућих начина јавног (електронским путем, прозивком, дизањем руку и др.) или тајног гласања ће се то учинити. Штавише, одредба не садржи норму која би упућивала на сходну примену одредби Статута или неке друге одредбе овог пословника нпр. на сходну примену члана 111 Пословника који прецизније уређује начине јавног гласања. Нејасно је и да ли је за одређивање прекида у раду неопходна једногласна одлука или се он сматра закљученим ако је за то гласала одређена већина и која.*

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме за изношење одлука и аката на зборове грађана. Прописати изношење одлука и аката на зборове грађана као обавезу. Прописати начин одлучивања Скупштине.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Непостојање конкретног рока. Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 160.

Седница Скупштине може бити **у целини или делимично затворена за јавност**, из разлога безбедности и одбране земље, **и другим случајевима предвиђеним законом.**

Образложени предлог за искључење јавности може дати председник Скупштине, Градско веће или најмање 1/3 одборника и о њему се гласа без претреса.

Одлука о искључењу јавности је донета ако се за њу изјаснила већина од укупног броја одборника.

Седници Скупштине која је затворена за јавност могу присуствовати само одборници, градоначелник и стручна лица која помажу у раду седнице Скупштине.

Председник Скупштине је дужан да лица из става 4. овог члана упозори на обавезу да чувају као тајну оно што сазнају током седнице која је затворена за јавност.

Скупштина може одлучити да објави кратак извештај о раду са седнице која није јавна

**Примедба:** Став 1 прописује у којима случајевима јавност може бити, у потпуности или делимично, искључена са седнице Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног израза "у другим случајевима предвиђеним законом" на основу кога није могуће идентификовати који закон прописује те случајеве.

**Препоруке:** Правилно прописати упућујућу одредбу

**Фактори ризика:** Мањкаве одредбе о упућивању

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 161.

Седници Скупштине могу да присуствују и заинтересовани грађани, односно представници предузећа, установа и других јавних служби чији је оснивач Град, месних заједница, удружења и слично, који своје присуство најаве организационој јединици Градске управе надлежној за

скупштинске послове, најкасније 48 сати пре одржавања седнице, осим када се седница држи без присуства јавности.

У случају да не постоје техничке могућности или за то потребан простор да сви заинтересовани присуствују седници Скупштине, **председник Скупштине може**, у циљу обезбеђивања несметаног тока седнице, **ограничити укупан број грађана и одлучити коме ће омогућити присуство седници, полазећи од редоследа пријављивања и интереса пријављених за тачке на дневном реду** и истовремено ће позвати остале пријављене грађане и представнике удружења да своје предлоге и коментаре доставе у писаној форми, које ће председник Скупштине доставити одборницима најкасније до почетка седнице.

Грађанин коме је омогућено да присуствује седници Скупштине, у обавези је да на улазу у салу за седнице овлашћеном лицу покаже своју личну карту ради идентификације и уношења у евиденцију присутних на седници.

**Примедба:** *Став 2 овог члана изричито прописује овлашћење председника Скупштине да може, из разлога наведених овом одредбом, ограничити укупан број грађана који ће присуствовати седници Скупштине. Недостатак одредбе се огледа у томе што је други критеријум на основу кога председник Скупштине може донети такву одлуку дефинисан употребом недовољно прецизног појма "и интереса пријављених за тачке на дневном реду" који је подложен различитим тумачењима. Штавише, мањкавост одредбе се огледа и у непостојању механизма за оспоравање такве одлуке председника Скупштине имајући у виду да члан не прописује ниједно правно средство које грађани којима је онемогућено учешће могу користити против такве одлуке председника Скупштине.*

**Препоруке:** *Прецизно и потпуно прописати критеријуме за избор грађана који могу да присуствују седници Скупштине. Преиспитати овлашћење председника Скупштине да врши избор грађана који могу присуствовати седници Скупштине.*

**Фактори ризика:** *Правна празнина, Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непостојање механизма за оспоравање одлука и поступака органа јавне власти*

**Ризици од корупције:** *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

### Члан 163.

Скупштина **може да изда службено саопштење** за средства јавног информисања.

**Конференцију за штампу, у вези са питањима која разматра Скупштина, може да одржи** председник Скупштине, заменик председника Скупштине, одборничка група или одборник кога овласти Скупштина, а председник радног тела Скупштине о питањима из надлежности тог радног тела

**Примедба:** *Ставом 1 предвиђено је овлашћење Скупштине да изда саопштење за јавност. Мањкавост одредбе се састоји у употреби непрецизног израза "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се саопштење за јавност дати или не препуштена слободној и широкој*



дискреционој оцени Скупштине. Тим пре што одредба не прописује било какав критеријум за када се саопштење за јавност мора дати.

Исти недостатак присутан је у ставу 2 који предвиђа овлашћење тачно одређених лица да одрже конференцију за штампу.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати критеријуме када се мора издати саопштење за јавност и организовати конференција за медије.

**Фактори ризика:** Правна празнина, Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 164.

Скупштина сарађује са скупштинама, односно представничким телима других општина и градова у земљи и иностранству.

Скупштина **сарађује и са невладиним организацијама, хуманитарним и другим организацијама.**

**Примедба:** Ставом 2 прописано је овлашћење Скупштине да сарађује са невладиним организацијама, хуманитарним и другим организацијама. Недостатак се састоји се у пропуштању да се прецизно пропише на који начи се остварује сарадња са невладиним и хуманитарним организацијама.

**Препоруке:** Прецизно и потпуно прописати начине на који Скупштина остварује сарадњу са невладиним организацијама

**Фактори ризика:** Правна празнина и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

#### Члан 166.

**Аутентично тумачење Пословника доноси Скупштина града, на предлог Комисије за прописе Скупштине.**

Предлог за доношење и промену Пословника може поднети Градско веће, најмање трећина одборника или одборничка група.

О предлогу се отвара расправа.

О предлогу се одлучује јавним гласањем, већином од укупног броја одборника.

Кад Скупштина одлучи да се приступи доношењу, односно промени Пословника, актом о прихватању предлога за доношење, односно промену пословника одређује начин и поступак доношења, односно промене пословника, одређује радно тело или именује комисију за израду нацрта пословника, коју чине представници одборничких група у Скупштини.

Председник Комисије из става 5 овог члана је председник Скупштине.

Секретар Скупштине је стални члан Комисије.

Комисија припрема предлог пословника и доставља га Градском већу као овлашћеном предлагачу.

Скупштина доноси, односно врши промену пословника већином гласова од укупног броја одборника

**Примедба:** Ставом 1 овог члана прописано је да Скупштина доноси аутентично тумачење Пословника на предлог Комисије за прописе. Поред дилеме да ли у Уставу и законима постоји правни основ за вршење овог овлашћења, недостатак одредбе се огледа у томе што се одредба не прописује, бар примера ради, у којим случајевима и због којих разлога је потребно доношење аутентичног тумачења нпр. уочени проблеми у примени Пословника. Осим тога, нејасно је да ли се за предлог Комисије за прописе захтева одређена форма (писмени или усмени), као и да ли он треба да буде образложен.

**Препоруке:** Преиспитати правни основ за доношење аутентичног тумачења. Прецизно и детаљно прописати критеријуме за давање аутентичног тумачења

**Фактори ризика:** Правна празнина, Супротстављене одредбе и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

**Ризици од корупције:** Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)