

Анализа коруптивних ризика у прописима ЈЛС

Одлука о закупу пословног простора ("Сл. лист града Ваљево", бр. 11/2010 и 4/2011)

Члан 1.

Овом одлуком **уређује се начин и поступак давања у закуп** пословног простора чији је носилац права коришћења град Ваљево

Примедба: Члан изричито прописује шта је предмет уређења ове Одлуке, односно која питања се регулишу њеним одредбама. Недостатак одредбе се огледа у томе што прописује овлашћење - "уређује" које далеко превазилази значај и обим овлашћења прописаног чланом 27 ст. 11 Закона о јавној својини који гласи "може ближе уредити". С друге стране, недостатак одредбе се огледа и у томе што овлашћење које прописује обухвата мањи број питања која уређује јер не предвиђа да ће се овом одлуком уредити и услови које изричито помиње одредба члана 27 ст. 11 Закона о јавној својини.

Препоруке: Предмет регулисања ове одлуке прецизирати и усагласити са одредбом члана 27 ст. 11 Закона о јавној својини

Фактори ризика: Сукобљене одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 2.

Пословним простором у смислу ове одлуке сматра се канцеларијски и магацински простор, атељеи, локали за обављање трговинске, занатске и друге делатности **и друго**.

Примедба: Члан садржи набрајање шта се све сматра пословним простором. Недостатак одредбе се огледа у томе што се листа таксативно наведених простора који се сматрају пословним простором завршава тзв. каучук одредбом "и друго" која је подобна и подложна различитим тумачењима. Последица тога може бити да се под пословни простор може подвести било који простор у зависности од тумачења и интереса онога ко одредбу примењује иако се тај простор не налази на листи таксативно наведених простора који представљају пословни простор. Другим речима, упркос таксативном набрајању простора који се сматрају пословним простором да ли ће неки други простор бити сматран пословним зависи од слободне и широке дискрециононе процене онога ко одредбу примењује с обзиром да је одредба, услед употребе тог израза, подобна и подложна тумачењу, од којих нека могу бити коруптивна.

Препоруке: Прецизирати листу категорија простора који се сматра пословним простором или брисати категорију "и друго".

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 3.

Поступак давања у закуп пословног простора спроводи Комисија за давање пословног простора у закуп (у даљем тексту Комисија) коју образује Скупштина града. Комисија се састоји од председника и 4 члана. **Чланови комисије именују се из реда запослених у градским управама** града Ваљева.

Комисија из става 1. овог члана **расписује оглас** за прикупљање писаних понуда, отвара понуде и утврђује предлог најповољнијег понуђача.

Стручне послове око расписивања огласа, припреме одлуке о давању у закуп пословног простора, закључења уговора о закупу као и праћење закључених уговора, евиденцију пословног простора и друго обавља Градска управа за друштвене делатности, финансије, имовинске и инспекцијске послове - Одељење за имовинске послове и општу управу.

Примедба: Ставом 1 прописано је да Комисију за давање пословног простора образује Скупштина града из реда запослених у градским управама. Мањкавост одредбе се састоји у томе што нису прописани, ни примера ради, конкретни критеријуми на основу којих Скупштина града бира и одлучује ко ће од запослених у градским управама бити чланови Комисије. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је пре именовање конкретних чланова неопходно да постоји одговарајући предлог за њихово именовање, да ли је потребна одређена форма таквог предлога или се то може учинити усмено, као и ко је овлашћен да поднесе такав предлог. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће Скупштина именовати чланове Комисије остало отворено и нерешено. На тај начин овај члан предвиђа најшири могући дискрециони основ за одлучивање Скупштине.

Ставом 2 предвиђена су овлашћења Комисије. Мањкавост одредбе се састоји у пропуштању да се као једно од овлашћења пропише и објављивање огласа. Осим тога, недостатак се састоји и у томе што одредба не предвиђа, ни у минималном нити максималном трајању, рок у коме оглас мора да буде објављен.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити поступак именовање чланова Комисије, укључујући критеријуме за њихово именовање. Прописати обавезу објављивања огласа, као и рок за објављивање.

Фактори ризика: Правна празнина, Непостојање конкретног рока, Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 4.

Одлуку о давању у закуп пословног простора по спроведеном поступку доноси Градско веће.

Изузетно од одредаба става 1. овог члана одлуку о давању у закуп пословног простора политичким странкама и групама грађана које имају одборнике у Скупштини града Ваљева доноси Скупштина града.

Примедба: Ставом 2 прописан је изузетак од правила да одлуку о давању пословног простора у закуп доноси Градско веће тако што је омогућено да одлуку о давању у закуп политичким странкама и групама грађана који имају одборнике у Скупштини града доноси сама та Скупштина. Недостатак одредбе се састоји у томе што омогућава да одборници гласају о томе да ли ће политичким странкама и групама грађана којима припадају дати у закуп пословни простор тј. да пословни простор дају сами себи у закуп. Тиме је створена могућност за различито тумачење одредаба ове Одлуке, укључујући и тумачење тих одредаба на неки преферирани начин или пак одступање од њих.

Препоруке: Преиспитати оправданост решења према коме одлуку о додељивању пословног простора у закуп политичким странкама и групама грађана доносе одборници који су њихови чланови

Фактори ризика: Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 7.

Пословни простор **може се дати** у закуп:

- прикупљањем писаних понуда,
- јавним надметањем,
- непосредном погодбом

Примедба: На основу ове одредбе и њене дикције није јасно у којим случајевима ће се применити који од могућих поступака. Тим пре што одредба употребљава непрецизан и недефинисан израз "може се дати" што сугерише да је одлука о томе да ли ће се дати или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени онога ко одредбу примењује. Одредба не садржи упућујућу норму која би требало да ближе прецизира правни основ за доношење одлуке о томе у којим случајевима ће се применити који од могућих поступака, односно да упутује на одговарајуће чланове ове Одлуке нпр. давање у закуп непосредном погодбом у складу са чл. 18 ове Одлуке.

Препоруке: Прецизирати у овој и наредним одредбама у којим случајевима се примењује који од прописаних поступака тако што ће се став 1 овог члана допунити прописивањем упућујућих одредаба за сваки од могућих поступака.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање и Непостојање упућујуће одредбе

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 8.

Поступак за давање у закуп пословног простора **покреће** Одељење за имовинске послове и општу управу, **на основу евиденције пословног простора**

Примедба: Члан регулише прву фазу поступка давања у закуп тако што прописује ко је овлашћен да покрене поступак давања у закуп. Први недостатак одредбе се огледа у употреби непрецизног и недефинисаног појма "покреће". На основу њега није могуће са сигурношћу закључити да ли то значи да Одељење за имовинске послове и општу управу доноси одговарајући управни акт којим формално покреће поступак или је овлашћено само да Комисији упуту предлог за доношење одлуке о покретању поступка.

Истовремено, члан регулише и случај, односно услов који мора бит испуњен да би се поступак за давање у закуп покренуо. И он ствара недоумице јер је формулисан употребом израза "на основу евиденције пословног простора" која није довољно прецизна јер говори само о бази, евиденцији података али не и о њиховом квалитету због чега се може тумачити на различите начине. Једно од могућих тумачења, које изазива највише недоумица, јесте да ли ће се и зашто поступак за давање у закуп покренути уколико је на основу евиденције пословног простора видљиво да не постоји слободан пословни простор или постоји само један или два.

Осим тога, одредба не прописује у ком року Одељење треба или мора да покрене поступак за давање у закуп уколико се на основу евиденције пословног простора установи да постоји већи број јединица које се могу дати у закуп.

Препоруке: Прецизирати на који начин тј. којом радњом или актом се покреће поступак давања у закуп и у ком року, као и шта треба да показују подаци из евиденције да би се поступак покренуо

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 9.

Поступак прикупљања писаних понуда спроводи Комисија путем огласа који **се објављује у једном од локалних средстава информисања.**

Примедба: Члан изричито прописује обавезу објављивања, која би по природи ствари требало да буде предвиђена у претходном члану који за предмет свог регулисања има оглас за прикупљање писаних понуда, као и начин њеног извршења. Мањкавост одредбе се састоји пре свега што није прописана обавеза објављивања на званичној веб презентацији нити на огласној табли града. Осим тога, није довољно прецизно одређено у којим средствима јавног информисања се објављује оглас (средствима која су регистрована на територији Града, или онима који покривају и теме са подручја Града). Осим тога, одредба не предвиђа, ни у минималном нити максималном трајању, рок у коме одлука мора бити објављена.

Препоруке: Предвидети објављивање огласа на званичној интернет презентацији и огласној табли Града. Прецизирати критеријуме за одабир медија у којем се врши оглашавање.

Фактори ризика: *Недовољна транспарентност органа власти, Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Нејасне формулације*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 12.

Критеријуми за избор најповољнијег понуђача су:

- висина закупнине,

-спремност улагања сопствених средстава понуђача у адаптацију пословног простора.

Основни критеријум за избор најповољнијег понуђача је висина закупнине.

У случају да два или више понуђача понуде исту висину закупнине, предност има онај понуђач који је **спреман да уложи већа сопствена средства** у адаптацију пословног простора.

Примедба: *Став 1 овог члана прописује други, помоћни или секундарни критеријум за избор најповољнијег понуђача. То је учињено употребом недовољно прецизног и недефинисаног израза "спремност улагања" који је као такав подобан и подложен тумачењу, пре свега на који начин понуђач треба да искаже спремност, као појам који означава одређени степен воље и одлучности, и ко је овлашћен и на који начин да је утврди. Да је реч о непрецизном и недефинисаном изразу потврђује став 3 који исти критеријум нешто другачије али далеко прецизније формулише, појашњавајући да се спремност исказује и утврђује у односу на "већа сопствена средства" што опет не значи да ће средства, иако су можда већа, у већем износу бити усмерена на закуп.*

Препоруке: *Преиспитатаи помоћни критеријум за избор најбољег понуђача усаглашавањем са ставом 3 истог члана.*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова*

Ризици од корупције: *Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)*

Члан 13.

Председник Комисије у присуству чланова Комисије и понуђача отвара понуде, у време и на месту означеном за отварање понуда у огласу, утврђује предлог најповољнијег понуђача и исти доставља Одељењу за имовинске послове и општу управу. О раду Комисије **води се записник**.

Уколико нико од понуђача не приступи отварању понуда, Председник Комисије у присуству чланова Комисије отвара понуде.

Понуде приспеле после истека рока за достављање, понуде у незатвореној коверти и понуде које не садрже све податке из члана 11. ове одлуке **неће се разматрати**.

Примедба: Став 1 овог члана изричито прописује обавезу Комисије да води записник. Мањкавост одредбе се огледа у пропуштању да се пропише шта се дешава уколико неко од чланова није сагласан са радом и одлукама Комисије и неће да потпише записник.

Став 3 овог члана регулише део поступка, прецизније поступање Комисије према понудама које не испуњавају услове да би по њима одлучено. Одредба то чини употребом непрецизног и недефинисаног израза "неће се разматрати", као замену за неки од уобичајених израза "Комисија ће одбацити" или "пријаве ће бити одбачене", који је подобан и подложен тумачењу онога ко одредбу примењује. Штавише, одредба не предвиђа, као неке од разматраних одлука, да ће се такве пријаве констатовати у записник и одвојити у посебан коверат. Осим тога, одредба на овај начин ствара висок степен правне несигурности јер, сагласно њој, није потребно донети било какав управни акт поводом таквих пријава, а самим тим не постоји ни одговарајући правни лек којим би се таква одлука Комисије могла оспоравати.

Препоруке: Прецизно и потпуно уредити поступак давања у закуп, нарочито поступање и одлуке које доноси Комисија о пријавама које не испуњавају прописане услове.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Непрецизан и недефинисан термин, Правна празнина, Непрецизан и дискрециони основ за одлучивање и Непостојање механизма за заштиту права

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 14.

Одељење за имовинске послове и општу управу израђује текст предлога одлуке о давању у закуп пословног простора и исти **доставља Градском већу.**

Градско веће **доноси одлуку** о давању у закуп пословног простора.

Примедба: Став 1 предвиђа да је Одељење дужно да достави предлог одлуке о давању у закуп Градском већу. Мањкавост одредбе се састоји у томе што не предвиђа када предлог одлуке мора бити достављен.

Исти недостатак садржи и одредба става 2 која прописује да је Градско веће овлашћено да донесе одлуку о давању у закуп. Међутим, пропуштено је да се прецизира рок у коме Градско веће мора да изврши своју обавезу.

Препоруке: Прописати рокове за достављање предлога одлуке и доношење одлуке.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 15.

Учесник јавног огласа који је незадовољан одлуком о давању у закуп пословног простора, може поднети приговор Скупштини града у року од 15 дана од дана пријема обавештења о давању у закуп пословног простора.

Одлука Скупштине града донета по приговору је коначна

Примедба: Члан изричито прописује правни лек који стоји на располагању учесницима поступка против одлуке о давању у закуп. Недостатак одредбе се огледа у пропуштању да се изричито пропише обавеза Скупштине да донесе одлуку по приговору већ се о постојању те обавезе може посредно закључити из непрецизне формулације да је одлука Скупштине коначна. Мањкавост одредбе постоји и због тога што не предвиђа, ни у минималном нити максималном трајању, рок у коме Скупштина мора да донесе одлуку по приговору.

Препоруке: Изричито прописати обавезу Скупштине да донесе одлуку по приговору, као и рок за извршење те обавезе.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока и Нејасне формулације

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 16.

На основу коначне одлуке о давању пословног простора у закуп Градско веће **закључује уговор о закупу пословног простора** са изабраним закупцем који поред елемената одређених законом садржи и:

- обавезу закупца да у року од 3 дана од дана закључења уговора уплати гарантни износ у висини месечне закупнине на име обезбеђења трошкова коришћења пословног простора, а који ће бити враћен закупцу по испуњењу свих уговорених обавеза,

- обавезу закупца у случају отказа уговора, -

обавезу закупца да пословни простор **врати у стању** у коме га је примио осим у случају када је купац уложио сопствена средства у адаптацију пословног простора сагласно уговореним обавезама,

- обавезу закупца да по испостављеним рачунима плаћа трошкове: воде, електричне енергије, грејања, смећа, грађевинског земљишта и друге трошкове коришћења пословног простора,

- обавезу закупца **да месечно плаћа износ** у висини двоструког износа закупнине у случају да не изпразни и преда пословни простор у уговореном року или отказном року.

Закупљени пословни простор не може се давати у подзакуп.

Износ из става 1. алинеја 5. овог члана не сматра се закупом.

Примедба: Став 1 предвиђа да је Градско веће дужно да закључи уговор о закупу пословног простора на основу коначне одлуке о давању пословног простора у закуп. Мањкавост одредбе се састоји у томе што не предвиђа, ни у минималном нити максималном трајању, рок у коме уговор мора бити закључен након што одлука постане коначна.

Исти недостатак садржи и одредба која прописује обавезу закупца да пословни простор врати у стање у коме га је примио јер не предвиђа рок, ни минимални нити максимални, до када купац

мора да изврши своју обавезу. Исти недостатак садржи и одредба која предвиђа обавезу закупца да плаћа, на име обезбеђења, двоструки износ закупнине јер употребљава непрецизан и недефинисан израз "месечно" који је подобан и подложен тумачењу. У складу са тумачењима он подједнако може да значи до 5. у месецу за претходни месец као и неки други датум у широком распону од месец дана.

Препоруке: Прописати рокове за закључење уговора, као и за извршење изричито прописаних обавеза закупца.

Фактори ризика: Непостојање конкретног рока

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 18.

Непосредном погодбом пословни простор **може се дати у закуп:**

- удружењима и организацијама чији се рад делимично финансира из средстава буџета града,

- **организацијама и удружењима грађана из области културе, образовања, социјалне и дечије заштите**, под условом да тај простор не користе за остваривање прихода,

- бившим власницима, односно правним следбеницима бивших власника национализованих пословних простора уколико је на тим просторима општина носилац права коришћења,

- када **се на два пута објављени** оглас за прикупљање писаних понуда или јавног надметања не пријави ниједан понуђач.

У случају из става 1. алинеја 4. овог члана **висину закупнине, у складу са висином закупнине на тржишту, утврђује Комисија уз сагласност Градског већа.**

Примедба: Став 1 овог члана прописује могућност, а не и обавезу да се пословни простор непосредном погодбом да у закуп таксативно наведеним категоријама лица. Мањкавост одредбе постоји и у погледу критеријума на основу којих је одлучено да се стимулишу поједине делатности удружења, будући да је јавни интерес у Закону о удружењима препознат и у другим областима њиховог рада. Осим тога, могућност за спровођења поступка непосредне погодбе због претходних неуспешних поступака је дефинисана недовољно прецизно "на два пута објављени" који је због тога подобан и подложен тумачењима. На начин на који је формулисан, изостављањем одреднице "узастопно" или "заредом" он може значити и да је оглас два пута био оглашаван у дужем временском периоду у коме је између два неуспешна могло бити и неколико успешних оглашавања нпр. једно неуспешно, па једно успешно и затим опет једно неуспешно у року од нпр. 3 године.

Став 2 предвиђа изузетак од правила да Скупштина утврђује висину закупнине тако што омогућава да висину закупнине за ову врсту поступка давања у закуп одреди Комисија, уз сагласност Градског већа. Мањкавост одредбе се састоји у томе што нису довољно јасни разлози због којих је установљен овај изузетак који може створити простор за давање у закуп

по знатно нижим износима, имајући у виду како је прописан поступак и које категорије лица могу да у њему учествују. Тим пре што се на основу одредбе се не види на који начин је обезбеђена јавност током спровођења овог поступка давања просторија у закуп. Слично томе, нејасно је зашто се предвиђа овлашћење Градског већа за давање сагласности када је Скупштина града овлашћена да утврђује износ закупнине у свим другим случајевима.

Препоруке: Преиспитати списак повлашћених категорија субјеката, а у погледу удружења усагласити га са одредбама Закона о удружењима. Прецизно и потпуно уредити поступак давања у закуп непосредном погодбом, нарочито у погледу овлашћених органа, обезбеђивања транспарентности поступка и правних механизма заштите.

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Дискриминаторна одредба, Недовољна транспарентност органа власти и Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 18а.

Политичким странкама и групама грађана које имају одборнике у Скупштини града Ваљево, ради омогућавања рада на пословима од значаја за Град и његове грађане, **може се дати у закуп** пословни простор, **у зависности од расположивог пословног простора** чији је носилац права коришћења град Ваљево.

Право на закуп пословног простора по одредбама ове одлуке немају политичке странке и групе грађана које имају у својини пословни простор или објекат чија је површина најмање 15 м².

Скупштина града својим актом одређује пословни простор намењен за давање у закуп субјектима из става 1. овог члана.

Примедба: Став 1 овог члана прописује могућност, а не и обавезу да се пословни простор да у закуп таксативно политичким странкама и групама грађана које имају одборнике у Скупштини града. Мањкавост одредбе се огледа у томе што није јасно од чега кокретно зависи да ли ће или не наведени простор бити дат у закуп. Разлог томе је чињеница да одредба дефинише критеријум или услов када се пословни простор може дати у закуп поменутим субјектима употребом непрецизног и недефинисаог израза "у зависности од расположивог пословног простора" због чега је он подобан и подложен различитим тумачењима. Наведена тумачења треба да пруже одговоре на питања ко је овлашћен да утврди да ли постоји расположив пословни простор или не, на који начин (усмено или писмено) то констатује, коме и у ком року, посматрано како у односу на тренутак утврђења тако и у односу на тренутак подношења захтева за давање у закуп, тај неименовани субјект треба да достави информацију и доказе о томе. Тим пре што одредба употребљава непрецизан израз "може" који сугерише да је одлука о томе да ли ће се простор дати или не препуштена слободној и широко прописаној дискреционој оцени онога ко одредбу примењује.

Осим тога, став 3 изричито прописује овлашћење Скупштине града да својим актом одреди пословни простор намењен за овакву врсту давања у закуп. Одредба је такође вишеструко мањкава. Пре свега, нејасно је у ком тренутку нпр. почетком календарске или фискалне године Скупштина града треба или мора да донесе такву одлуку. Осим тога, не може се са сигурношћу закључити да ли је пре њеног доношења неопходно да постоји одговарајући предлог, која је његова форма (усмена или писмена), да ли он треба, а требало би да садржи образложење и ко је овлашћен да Скупштини града и у ком року достави такав предлог.

Оба наведена става стварају још један додатни недостатак јер је нејасно зашто је овлашћење Скупштине да донесе одлуку предвиђено у ставу 3 када би њено доношење требало, логички и хронолошки, да претходи одлуци да ли постоји расположив пословни простор или не.

Препоруке: *Прецизирати критеријум или услов за давање у закуп пословног простора политичким странкама и групама грађана, као и потпуно и прецизно уредити све фазе поступка за давање у закуп на тај начин, укључујући и конкретне рокове*

Фактори ризика: *Употреба недефинисаних појмова, Нејасан поступак, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

Допринос настанку ризика од корупције: *Давања и примање мита, Злоупотреба службеног положаја, Трговина утицајем*

Члан 18г.

Поступак за давање пословног простора политичким странкама и групама грађана у закуп покреће се по основу захтева наведених субјеката, а исти спроводи Комисија за разматрање захтева политичких странака и група грађана за давање у закуп пословног простора.

Комисију из става 1. овог **члана образује Скупштина града.**

Комисија из става 1. овог члана разматра поднете захтеве за давање у закуп пословног простора, утврђује која политичка странка или група грађана остварује право на доделу пословног простора у закуп и **утврђује предлог одлуке** о давању пословног простора у закуп.

Одлука из претходног става обавезно садржи:

- назив политичке странке или групе грађана,
- ближе дефинисање пословног простора,
- обавезу закључења уговора о закупу

Примедба: *Ставом 2 прописано је да Комисију за разматрање захтева политичких странака и група грађана образује Скупштина града. Мањкавост одредбе се састоји у томе што нису прописани, ни примера ради, конкретни критеријуми на основу којих Скупштина града бира и одлучује ко, поименично и ad personam, бити чланови Комисије. Осим тога, на основу одредбе је нејасно да ли је пре именовање конкретних чланова неопходно да постоји одговарајући предлог за њихово именовање, да ли је потребна одређена форма таквог предлога или се то може учинити усмено, као и ко је овлашћен да поднесе такав предлог. Услед тога је питање критеријума на основу којих ће Скупштина именувати чланове Комисије остало отворено и*

нерешено. На тај начин овај члан предвиђа најшири могући дискрециони основ за одлучивање Скупштине.

Ставови 3 и 4 садрже међусобно неусклађене појмове. Док је ставом 3 прописано овлашћење Комисије да утврди предлог одлуке ставом 4 су прописани обавезни елементи одлуке, не предлога, иако се у ставу 4 реферише на претходни став, став 3, који изричито помиње предлог одлуке. Осим тога, ниједан од поменути два става не садржи рок у коме Комисија треба или мора да изврши своју обавезу.

Препоруке: Потпуно и прецизно уредити поступак именовање чланова Комисије, укључујући критеријуме за њихово именовање, као рок и њена овлашћења

Фактори ризика: Недоследна употреба термина, Правна празнина, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)

Члан 22.

У случају **неблаговременог** плаћања закупнине од стране закупца, Градска управа за друштвене делатности, финансије, имовинске и инспекцијске послове – Одељење за финансије обрачунава затезну камату **у складу са законом**.

Примедба: Члан изричито прописује обавезу Градске управе да закупцима који су у доцњи са плаћањем закупнине обрачуна затезну камату. Мањкавост одредбе се огледа у томе што је рок за такво поступање Градске управе дефинисала употребом непрецизног и недефинисаног израза "неблаговремено" који је подобан и подложен различитим тумачењима. Наведена тумачења треба да пруже одговоре да ли обавеза Градске управе наступа првог дана доцње закупца или неког другог дана након тога.

Осим тога, одредба приликом навођења правног основа за обрачун затезне камате користи мањкаву упућујућу норму употребом израза "у складу са законом" на основу које није могуће идентификовати на који пропис се тачно мисли.

Препоруке: Прецизирати рок за поступање Градске управе и правилно прописати упућујућу одредбу

Фактори ризика: Употреба недефинисаних појмова, Непостојање упућујуће одредбе, Непостојање конкретног рока и Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Ризици од корупције: Допринос настанку ризика од корупције - Злоупотреба положаја (чл. 359. Кривичног законика) и Трговина утицајем (чл. 366. Кривичног законика)