

Процена ризика од корупције

## Акт који је разматран:

ОДЛУКА О НАЧИНУ СПРОВОЂЕЊА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ И УКЉУЧИВАЊА ГРАЂАНА У ПОСТУПАК ДОНОШЕЊА ОДЛУКА, СТРАТЕШКИХ ДОКУМЕНАТА И ДРУГИХ АКТА ГРАДА КРУШЕВЦА ("Сл. лист града Крушевца", бр. 4/2018 и 4/2019)

Главни закључци

Одлука уређује питања која су од великог значаја за смањење ризика од корупције у процесу доношења одлука Скупштине Града. Услед тога што обавезе органа Града нису довољно прецизно утврђене или су утврђене на неадекватан начин, корисност овог антикорупцијског механизма је битно умањена. Запажања о мањкавостима одредби су дата испод готово сваког од чланова ове одлуке, *косим словима*. Приликом преиспитивања садржаја Одлуке предлажемо да буде размотрен и Модел Одлуке који је припремила Стална конференција градова и општина. Такође, да би се корисни ефекти постигли у највећој могућој мери, неопходно је изменити и поједине рестриктивне одредбе у Статуту Града, што се нарочито односи на рокове из члана 102. ст. 2.

Коментари појединих одредаба

## I - ОСНОВНЕ ОДРЕДБЕ

### Члан 1

Овом Одлуком уређује се начин спровођења јавне расправе и укључивања грађана у поступак доношења одлука, стратешких докумената и других аката које доноси Скупштина града Крушевца.

#### **Примедба:**

*Одлука се односи само на консултације у припреми аката које доноси Скупштина, а не и други органи Града. Та мањкавост проистиче делом из одредаба Статута. С друге стране, Статут не ограничава јавну расправу на „укључивање грађана“, па су у том погледу одредбе Одлуке неусаглашене са вишим правним актом (Статутом).*

У питању су следеће одредбе Статута:

### **Јавна расправа**

#### **Члан 102**

У процесу усвајања статута, буџета, стратешких планова и развојних планова, утврђивања стопе оригиналних прихода, припреме просторних и урбанистичких планова, води се јавна расправа.

Јавна расправа у процесу усвајања Статута траје најмање 15 дана, а према другим актима најмање 10 дана.

Поступак и начин вођења јавне расправе регулисани су одлуком Скупштине града.

#### **Члан 103**

Јавна расправа може се водити и у процесу усвајања других општих аката у надлежности Скупштине града на предлог најмање 100 грађана са бирачким правима на територији Града.

Прикупљање потписа грађана за спровођење јавне расправе спроводи се у складу са прописима који регулишу иницијативу грађана.

Надлежни радни орган Скупштине одлучује по примљеном предлогу грађана о спровођењу поступка јавне расправе.

#### **Фактори ризика:**

Правне празнине.

Сукобљене одредбе.

Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти.

#### **Допринос настанку ризика од корупције:**

Одсуство одредаба које би уредиле спровођење јавних расправа и укључивања грађана при доношењу аката за које није надлежна Скупштина града смањује транспарентност рада органа Града.

Одлука се односи искључиво на консултације са грађанима, али не и са правним лицима (привредни субјекти, удружења), који једнако могу бити заинтересовани за садржину одлука које доноси Скупштина Града.

#### **Препоруке:**

Уредити актом спровођење консултација у припреми аката свих органа Града.

*Кључна питања уредити Статуом Града, а кроз посебан акт ближе уредити спровођење јавне расправе и друге видове укључивања грађана.*

*Уредити истим актом и начин спровођења консултација са другим заинтересованим субјектима, поред грађана.*

## Члан 2

Јавна расправа у смислу ове Одлуке подразумева процес комуникације и консултовања органа Града и грађана у поступку доношења одлука, стратегија и других опшних аката које доноси Скупштина града Крушевца.

### **Примедба, ризици и препоруке:**

*Исто као код члана 1.*

## Члан 3

Јавна расправа спроводи се:

- стављањем на увид нацрта акта из члана 4. ове Одлуке на званичној интернет страници града Крушевца,
- достављањем предлога, сугестија и коментара грађана непосредно органу, преко поште или електронским путем,
- кроз отворене састанке представника органа града, односно јавних служби са заинтересованим грађанима.

### **Примедба:**

*Као један од начина спровођења јавне расправе наводи се „стављање на увид“ нацрта акта. На овај начин је искључена могућност спровођења расправе о предлогу акта (не само о нацрту). Такође, „увид“ не подразумева нужно и могућност преузимања документа са званичне интернет презентације. Поред тога, „стављање на увид“ нацрта акта не значи нужно да ће грађани знати да имају могућност да на тај нацрт дају сугестије.*

*У другој алинеји се наводи да је могуће достављање предлога „органу“, али није прецизирано да ли је реч о било ком органу Града, органу који је надлежан за припрему или органу који је надлежан за доношење акта.*

### **Фактори ризика:**

*Правне празнине.*

*Ненавођење субјекта на ког се одредба односи.*

*Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти.*

**Допринос настанку ризика од корупције:**

*Одредба се може тумачити као да органи Града нису у обавези да омогуће преузимање аката који се износе на јавну расправу, већ само увид у њих, што би могло отежати учешће грађана у консултацијама.*

*Непостојање јавних расправа о предлозима аката смањује простор за утицај грађана на доношење аката.*

*Непрецизност у погледу органа Града којима се грађани могу обраћати, ствара могућност да њихови предлози буду игнорисани или одбијени из формалних разлога.*

**Препоруке:**

*Прецизирати дужност органа који објављује акт (преузимање акта, јавни позив за давање предлога и слично).*

*Појмом јавне расправе обухватити и предлоге, а не само нацрте аката.*

*Прецизирати одредбу о непосредном обраћању грађана органима (било који, орган надлежан за припрему, орган надлежан за доношење).*

## II - АКТА ЗА КОЈА СЕ СПРОВОДИ ЈАВНА РАСПРАВА

### Члан 4

Јавна расправа се спроводи:

1. у току поступка усвајања Статута града;
2. у току поступка усвајања буџета града;
3. у току поступка усвајања Програма развоја града и програма уређивања грађевинског земљишта;
4. у току поступка усвајања стратегија и акционих планова;
5. у току поступка утврђивања стопе изворних прихода Града, као и начина и мерила за

одређивање висине локалних такси и накнада;

6. у поступку припреме просторних и урбанистичких планова,

7. и за друге одлуке за које је посебном одлуком Скупштине прописано спровођење јавне расправе.

Јавна расправа из тачке 6. спроводи се у складу са прописима о планирању и изградњи.

#### **Примедба:**

*У члану 2. је прецизирано да се јавна расправа у поступку припреме просторних и урбанистичких планова спроводи у складу са прописима о планирању и изградњи. Међутим, у оквиру става 1. тачка 4. није на сличан начин прописано да ће се јавна расправа у току усвајања планских докумената спроводити у складу са релевантним прописима из те области (УРЕДБА О МЕТОДОЛОГИЈИ УПРАВЉАЊА ЈАВНИМ ПОЛИТИКАМА, АНАЛИЗИ ЕФЕКТА ЈАВНИХ ПОЛИТИКА И ПРОПИСА И САДРЖАЈУ ПОЈЕДИНАЧНИХ ДОКУМЕНАТА ЈАВНИХ ПОЛИТИКА, ("Сл. гласник РС", бр. 8/2019)).*

*Поред тога, Закон о планирању и изградњи (Закон о планирању и изградњи: 72/2009-105, 81/2009-76 (исправка), 64/2010-66 (УС), 24/2011-3, 121/2012-14, 42/2013-37 (УС), 50/2013-23 (УС), 98/2013-258 (УС), 132/2014-3, 145/2014-72, 83/2018-18, 31/2019-9, 37/2019-3 (др. закон), 9/2020-3, 52/2021-22, 62/2023-10) уопште не познаје појам „јавне расправе“, већ „јавног увида“, тако да остаје нејасно да ли се кроз ову одредбу омогућава остваривање неког права грађана.*

#### **Фактори ризика:**

*Правне празнине.*

*Потенцијално сукобљене одредбе.*

*Мањкаве одредба о упућивању.*

#### **Допринос настанку ризика од корупције:**

*Непостојање везе са прописима вишег реда ствара могућност настанка правних празнина или сукобљених одредаба.*

#### **Препоруке:**

*Уредити актом спровођење консултација у припреми аката Града које би било у складу са прописима вишег реда, позивањем на те прописе или адекватним преузимањем њихових одредаба.*

*Након разматрања одредаба прописа из области планирања и изградње, размотрити начин за омогућавање грађанима ширег обима права од оног који проистиче из законских одредаба кроз овај акт.*

## Члан 5

Јавна расправа се не спроводи:

- када се изменом и допуном одлуке битно не мења уређење неког питања од значаја за грађане,
- приликом припреме прописа којима се уређују питања из области одбране и безбедности,
- у ванредним, хитним или непредвиђеним околностима.

У случају из става 1. овог члана уз предлог прописа доставља се и образложење разлога због којих се не спроводи јавна расправа.

Јавна расправа се може организовати за више аката истовремено.

### Примедба:

*У члану 5, ст. 1. алинеја прва, искључује се могућност спровођења јавне расправе када се изменом и допуном одлуке не мења битно уређење неког питања од значаја за грађане. Овако дефинисана норма је нејасна јер у себи садржи два критеријума за искључење јавне расправе – да планиране промене нису битне и то за одређену категорију лица (грађане). То значи да би спровођење јавне расправе могло бити искључено иако је реч о променама које су битне, али не нужно за (све) грађане, већ, рецимо, за правна лица. Норма отвара велики простор за арбитрерност при одлучивању о томе да ли ће бити организована јавна расправа, јер нису прописани критеријуми на основу којих ће се ценити битност промена и субјекти у односу на које ће се ценити битност промена (нпр. сви грађани, велики број грађана). Такође, ризик проистиче и из непостојања корективних механизма у случају да је процена органа Града била погрешна (нпр. могућност грађана да укажу на своју заинтересованост за измене акта, након чега би ипак била организована јавна расправа). Корективни механизам који се огледа у „достављању образложења“ за искључење јавне расправе такође је мањкав, јер није прописана садржина тог образложења (нпр. докази или показатељи постојања разлога да се расправа не организује). Штавише, норма је безлична, јер се не види ко доставља и коме доставља поменуто образложење.*

*У истом ставу, алинеја друга, прописано је да се јавна расправа не спроводи у припреми прописа којима се уређују питања из области одбране и безбедности. То такође ствара коруптивне ризике, због могућности да се под овај изузетак подведу и делови прописа у погледу којих би се јавна расправа могла организовати, а без опасности да се наруше други оправдани интереси.*

*У истом ставу, алинеја трећа садржи веома широк критеријум за искључење јавне расправе о акту за који би она иначе била обавезна („ванредне, хитне или непредвиђене околности“). При*

том нису прописани критеријуми за утврђивање да су околности заиста биле такве.

У члану 5. ст. 2. прописано је да се јавна расправа може организовати за више аката истовремено. Циљ је вероватно био да се укаже да се може организовати обједињена јавна расправа о више аката чије су одредбе међусобно условљене. Без тог прецизирања се отвара могућност за истовремену расправу о више неповезаних аката, што смањује могућност грађана да утичу на њихову садржину.

#### **Фактори ризика:**

Употреба недефинисаних појмова.

Правне празнине.

Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти

Ненавођење субјекта на ког се одредба односи

Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу

Неоправдани изузеци од остваривања права

Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Неоправдано ограничавање људских права

#### **Допринос настанку ризика од корупције:**

Искључивање обавезе спровођења јавне расправе на основу нејасно постављених или неоправданих критеријума повећава могућност усвајања прописа који неће бити у складу са јавним интересом.

#### **Препоруке:**

Размотрити оправданост сваког од наведених основа за искључење јавне расправе, прецизирати критеријуме за доношење одлуке о искључењу, прописати орган који би био надлежан да то чинити, и прописати заштитне механизме у случају да јавна расправа буде неоправдано искључена.

## **Члан 5а**

Одељење Градске управе надлежно за припрему прописа дужно је да на интернет страници Града обавести јавност да је отпочело рад на изради нацрта прописа или другог акта за који се спроводи јавна расправа.

**Примедба:**

У члану 5а је прописана обавеза за одељења Градске управе која припремају прописе, али не и рок за њено испуњење, као ни правне последице у случају да обавеза не буде испуњена.

**Фактори ризика:**

Непостојање конкретних рокова.

Непостојање јасних санкција за повреде.

**Допринос настанку ризика од корупције:**

Услед непостојања рока за објављивање обавештења, може се догодити да оно буде објављено значајно после времена када је одељење Градске управе започело припрему акта. Заинтересованим грађанима ће стога остати мање времена да укажу органу на питања која би требало решити кроз акт који се припрема, укључујући и ситуације која стварају ризике од корупције.

Није прописан механизам одговорности ни санкције у случају пропуста одговорног лица да објави информацију о почетку рада на пропису или другом акту.

**Препоруке:**

Прописати рок за постављање обавештења, а по могућности, и место на интернет презентацији где би такве информације биле објављиване, уз позив грађанима да укажу у овој раној фази припреме прописа или другог акта на питања која би требало обухватити.

Прописати санкције у случају неиспуњења обавезе.

## III - НАЧИН СПРОВОЂЕЊА ЈАВНЕ РАСПРАВЕ

### Члан 6

Јавну расправу спроводи надлежно одељење Градске управе Крушевац, Градско веће Града Крушевца или стручни тим који је Градско веће образовало у циљу припреме одређеног акта и овластило за спровођење јавне расправе.

Поступак спровођења јавне расправе почиње објављивањем на интернет страници Града Крушевца јавног позива и нацрта акта, који је предмет јавне расправе са образложењем и извештајем о изради нацрта прописа.

Текст јавног позива доставља се по потреби месним заједницама и средствима јавног информисања на подручју града.



Позив за учешће у јавној расправи садржи: назив акта о коме се спроводи јавна расправа, време трајања јавне расправе, датум, време и место одржавања јавне трибине, имена лица која ће у име органа града и јавних служби образлагати нацрт у поступку јавне расправе, учеснике који су позвани на јавну расправу, обавештење да је акт који је предмет јавне расправе стављен на увид у просторијама Градске управе, начин достављања предлога, сугестија, иницијатива и коментара, као и друге податке значајне за њено спровођење.

Извештај о изради нацрта прописа садржи имена лица учесника у изради нацрта прописа, разлоге за доношење прописа односно акта и друге податке о потреби доношења акта.

### **Примедба:**

*У члану 6, ст. 1. прописано је да јавну расправу спроводе поједини органи Града, али није јасно да ли су њихове дужности подељене или постављене алтернативно (нпр. може ли Градско Веће да спроведе расправу о питању за које би иначе било надлежно неко од одељења Градске управе).*

*У члану 6. ст. 3. је прописано да се текст јавног позива доставља „по потреби“ месним заједницама и средствима јавног информисања на подручју Града. При том је остало нејасно на основу чега би се ценило да ли постоји потреба достављања позива месним заједницама и медијима (законски термин, који треба користити уместо „средства јавног информисања“), нити како би требало тумачити појам „на подручју града“ (да ли само медији који имају седиште на територији Града, или, на пример, и други медији који покривају теме од интереса за град, а имају седиште у суседним општинама или регионалним центрима. Рок за достављање обавештења овим субјектима није прописан.*

*У члану 6. ст. 4. прописани су разни елементи позива за учешће у јавној расправи. Неки елементи недостају – нпр. адреса на којој се могу преузети документи из члана 6. ст. 2. Други су недовољно одређени (нпр. користи се појам „јавне трибине“, а у ранијим члановима Одлуке „отворени састанак“)*

### **Фактори ризика:**

*Употреба недефинисаних појмова*

*Недоследна употреба термина*

*Нејасне, непрецизне и двосмислене формулације*

*Недовољна транспарентност органа јавне власти*

*Ненавођење субјекта на ког се одредба односи*

*Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу*

*Непостојање конкретних рокова*

*Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање*

**Допринос настанку ризика од корупције:**

*Недовољно прецизне одредбе из овог члана умањују позитивне ефекте норми, јер остављају могућност да о јавним расправама не буду правовремено обавештени сви грађани, било преко месних заједница или путем медија. Нејасноће у погледу поделе надлежности отежавају да се утврди ко је одговоран у случају да јавна расправа не буде организована, а морала је бити.*

**Препоруке:**

*Отклонити уочене ризике, нарочито кроз прецизирање органа који је у обавези да организује јавну расправу и случајевима у којима други орган може или мора да преузме ту дужност, као и кроз прецизирање начина обавештавања о отвореној јавној расправи на начин који отклања могућност дискреционог тумачења (најбоље кроз прописивање обавезе обавештавања МЗ и медија).*

## Члан 7

Јавна расправа у поступку доношења Статута траје 20 дана, а по осталим актима од 10 до 15 дана.

**Примедба:**

*У члану 7. време трајања јавне расправе је прописано на начин који не обезбеђује довољно времена за квалитетан допринос грађана и разматрање свих битних тема. Поред тога, за остале акте (осим Статута), рок није одређен прецизно. Поред тога, у Статуту су прописани краћи рокови за јавне расправе (за Статут најмање 15 дана, за остале одлуке најмање 10 дана).*

**Фактори ризика:**

*Правне празнине.*

*Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти*

*Надлежности успостављене на начин који омогућава изузетке и злоупотребу у тумачењу*

*Непримерени рокови*

**Допринос настанку ризика од корупције:**

*Кратак рок за спровођење јавне расправе може довести до тога да не буду уочени могући коруптивни ризици у нацрту прописа или другог акта.*

**Препоруке:**

*Прописати дуже рокове за спровођење јавне расправе, уз прецизирање рокова за поједине врсте аката (нпр. 30 дана за Статут и планске документе, 20 дана за расправу о буџету, 15 дана за остале акте). Најбоље би било отклонити овај недостатак у Статуту, прописивањем дужих минималних рокова, а затим утврдити по потреби још дуже специфичне рокове за јавну расправу о појединим врстама аката у Одлуци.*

## Члан 8

У току трајања јавне расправе учесници у јавној расправи и грађани у писаној форми могу дати своје предлоге, примедбе, коментаре на нацрт односно предлог акта који је предмет јавне расправе.

На достављене предлоге, примедбе и коментаре доставља се писани одговор, са назнаком да ли су исти прихваћени и разлози за одбијање.

### **Примедба:**

*Из одредбе члана 8. ст. 1., насупрот раније цитираним одредбама, види се да се јавна расправа може водити и о предлогу, а не само нацрту акта. Искључена је могућност давања усмених предлога.*

*Није прописан рок у којем се доставља писани одговор из члана 8. ст. 2, нити обавеза да се тај одговор објави. Поред тога, ова одредба је делом нејасна (нпр. коментари не могу бити прихваћени или одбијени, ако је предлог прихваћен онда нема разлога за одбијање), а недостаје и образложење разлога за прихватање предлога (које не мора бити истоветно образложењу које је дао предлагач, ако га је уопште дао).*

### **Фактори ризика:**

Сукобљене одредбе

Нејасне формулације

Непостојање или недовољна транспарентност органа јавне власти

Непостојање конкретних рокова

Неоправдано ограничавање људских права

### **Допринос настанку ризика од корупције:**

Одредба ограничава људска права неписмених особа и других особа којима би упућивање писаних предлога било отежано. Непостојање рокова за упућивање одговора учесницима јавне

расправе умањује одговорност органа власти и обесхрабрује учеснике у јавној расправи. Непостојање обавезе да се објаве разлози за прихватање или одбијање предлога ствара опасност да током јавне расправе буду прихваћени предлози који доносе ризик од корупције и да то остане непримећено.

#### **Препоруке:**

Допунити правила о начину упућивања предлога (нпр. усмено на записник). Отклонити несагласност унутар Одлуке, тако што би у ранијим члановима било прописано да се јавна расправа води и о предлогу акта. Прописати обавезу да се објављују разлози за прихватање и одбијање предлога, као и одговори на коментаре који не садрже конкретан предлог, као и рокове за објављивање и достављање одговора.

### **Члан 8а**

Јавна расправа може се спровести и у поступку доношења других општинских аката из надлежности Скупштине града на предлог најмање 100 грађана са бирачким правом на територији Града.

Предлог из става 1. овог члана подноси се у писаном облику и мора бити образложен.

Предлог садржи: назив акта за који се јавна расправа предлаже, учеснике у јавној расправи, назначење времена и начина одржавања јавне расправе и друге податке значајне за одржавање јавне расправе.

Предлог грађана за спровођење јавне расправе је пуноважан ако га својим потписима подржи најмање 100 грађана са бирачким правом на територији Града.

### **Члан 8б**

Радно тело Скупштине града у чијем је делокругу питање које се уређује општинским актом, одлучује по примљеном предлогу грађана из претходног члана у року од седам дана од дана достављања предлога.

Уколико надлежно радно тело прихвати предлог из става 1. овог члана, Градско веће је дужно да организује јавну расправу, по правилу на начин и у време утврђено предлогом.

#### **Примедба:**

У члану 8б прописано овлашћење радног тела Скупштине да одлучи о предлогу најмање 100 грађана да се одржи јавна расправа у поступку доношења општег акта. Нису, међутим, прописани критеријуми на основу којих ће радно тело Скупштине одлучити да ли прихвата или одбија овај предлог.

Други проблем тиче се непотпуности правила. Наиме, предлог се сматра валидним ако га потпише најмање сто грађана са бирачким правом на територији Града, али није прописано ко ће и на који начин утврђивати да ли је испуњен овај услов, нити у ком поступку би потписници штитили своја права ако предлог буде одбачен због наведеног неиспуњења овог услова.

**Фактори ризика:**

Правне празнине.

Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

Непостојање механизма за оспоравање одлуке и поступка органа власти

**Допринос настанку ризика од корупције:**

Радно тело Скупштине може одбити предлог за организовање јавне расправе иако је он оправдан. Радно тело Скупштине може да одбаци предлог због наведеног неиспуњавања услова, без могућности да се таква одлука оспори, а одбијање или одбацивање предлога може бити мотивисано жељом да се акт који садржи ризике од корупције усвоји у мање транспарентном и инклузивном поступку.

**Препоруке:**

Потребно је прописати критеријуме за доношење одлуке по примљеном предлогу, или, уместо ове међуфазе, прописати обавезу да се јавна расправа увек одржи, по правилима из ове Одлуке, када то затражи одређени број грађана. Прописати начин провере испуњености услова за давање предлога и заштиту у случају да предлог буде одбачен због наводне неиспуњености услова.

## IV - СПРОВОЂЕЊЕ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ У ПОСТУПКУ ДОНОШЕЊА БУЏЕТА

### Члан 9

Учешће грађана у поступку доношења буџета града обезбеђује се:

- обавештавањем грађана о свим фазама израде буџета, истицањем информација на званичној интернет страници Града,
- анкетирањем грађана о приоритетним областима финансирања и приоритетним капиталним пројектима, ради утврђивања стварних потреба грађана,
- организовањем јавних расправа о појединим деловима буџета.

Градска управа града Крушевца се стара о организовању јавних расправа, преко надлежних одељења.

Одељење за финансије Градске управе објављује нацрт Одлуке о буџету на званичној интернет страници Града и организује скуп на коме ће упознати грађане са нацртом.

У року од 30 дана од дана ступања на снагу Одлуке о буџету града Одељење за финансије ће објавити Грађански водич кроз буџет.

### **Примедба:**

*У члану 9. ст. 1. алинеја прва нису прописани рокови за информисање грађана о фазама припреме буџета.*

*У алинеји другој исте норме предвиђено је организовање анкета, али не и време њиховог спровођења нити надлежни орган.*

*У алинеји трећој се користи израз „организовање јавних расправа“ (у множини), при чему је нејасно да ли се организује и јавна расправа о целом буџету, односно о свим његовим деловима. Из члана 9. ст. 2. би се могло претпоставити, али не и недвосмислено закључити, да се јавне расправе организују за све делове буџета, и да то чине поједина одељења градске управе.*

*У члану 9. ст. 3. није прописан рок за објављивање нацрта Одлуке о буџету, а није прописано ни да ће поред њега бити објављени други битни документи (нпр. образложење), који се морају објављивати за сваку јавну расправу на основу правила из претходних чланова.*

### **Фактори ризика:**

*Непостојање конкретних рокова*

*Правне празнине*

*Сукобљене одредбе*

### **Допринос настанку ризика од корупције:**

*Услед тога што дужности и рокови нису довољно прецизно постављени постоји опасност да о појединим деловима буџета не буде организована јавна расправа, да грађани не буду правовремено информисани о буџетској јавној расправи, да им не буду доступне све потребне информације или да неки од видова јавне расправе не буду спроведени.*

### **Препоруке:**

*Потребно је прецизирати да се јавна расправа организује о целом буџету, било као обједињена или као низ расправа које се организују о свим деловима буџета, прецизирати рокове за*

обавештавање грађана, рокове за спровођење анкета о буџетским приоритетима и проширити круг информација које се објављују на почетку јавне расправе о буџету.

## V - НАЧИН ОБАВЕШТАВАЊА ЈАВНОСТИ О ОДРЖАВАЊУ ЈАВНЕ РАСПРАВЕ

### Члан 10

О одржавању јавне расправе грађани се обавештавају путем средстава јавног информисања, истицањем обавештења и позива за учешће на јавној расправи на интернет страници Града Крушевца, на огласној табли у згради Градске управе града Крушевца.

По потреби, одређене групе грађана које су посебно заинтересоване за доношење одлуке из одређене области, обавештавају се преко удружења грађана и на одговарајућим огласним таблама месних заједница.

#### **Примедба:**

*У члану 10. ст. 1. предвиђа се обавештавање грађана путем средстава јавног информисања, на начин који би се могао разумети као да је обавеза, док је у члану 6. такав вид обавештавања прописан као могућност. У истој одредби није прописано који орган је задужен да на овај начин обавештава грађане.*

*У члану 10. ст. 2. је прописано да се „одређене група грађана“ по потреби обавештавају и на друге начине, али није јасно ко ће утврђивати и на основу чега да ли постоји таква потреба и кога на тај начин треба позивати.*

#### **Фактори ризика:**

Сукобљене одредбе

Непостојање конкретних рокова

Ненавођење субјекта на ког се одредба односи

Неодређен, нејасан или дискрециони основ за одлучивање

#### **Допринос настанку ризика од корупције:**

*Услед недовољно прецизно одређених дужности, постоји опасност да обавештавање грађана не буде извршено на прописани начин, а да се не може утврдити ко је за то одговоран. Услед непостојања критеријума може се догодити да неке групе грађана буду посебно*

заинтересоване за одређену одлуку, а да ипак не буду обавештене. Ни у том случају неће бити јасно ко је одговоран за пропуст.

#### **Препоруке:**

Потребно је прецизирати ко је дужан да изврши обавештавање грађана о јавној расправи и ко је надлежан да утврди да неке групе грађана треба посебно обавестити. На пример, такви критеријуми могу бити чињеница да се одлука односи на становнике одређених месних заједница, да се односи на област рада регистрованих удружења која делују на подручју града, да су поједини грађани и раније исказали заинтересованост са уређење одређеног питања и слично.

## VI - ИЗВЕШТАЈ

### Члан 11

О одржаној јавној расправи сачињава се Извештај. Извештај садржи: назив акта о коме је спроведена јавна расправа, податке о периоду одржавања јавне расправе, датум и место одржавања јавне трибине, имена представника органа града и јавних служби који у јавној расправи образлажу нацрт акта, имена учесника јавне расправе, коментаре, примедбе и предлоге који су проистекли из јавне расправе са назнаком да ли су прихваћени или не са образложењем.

### Члан 12

Извештај о одржаној јавној расправи, уз предлог акта, доставља се Скупштини града и објављује на интернет страници Града Крушевца.

#### **Примедба:**

У члану 11. је прописан садржај извештаја, а у члану 12. обавеза његовог достављања и објављивања. Није прописано који орган сачињава извештај, у ком року се извештај објављује и који орган је дужан да га објави. Посредно се може закључити да би извештај морао да сачини орган који доставља предлог акта Скупштини (Веће) и да је крајњи рок за то време када се предлог акта доставља Скупштини, али је нејасно који од та два органа је дужан да објави извештај. С друге стране, из других одредаба овог истог акта се може закључити да јавну расправу спроводе (и) неки други органи, а не Веће, па би било логично очекивати да ће управо ти органи и израдити (и објавити) извештај о јавној расправи.

#### **Фактори ризика:**

Непостојање конкретних рокова

Ненавођење субјекта на ког се одредба односи



**Допринос настанку ризика од корупције:**

*Услед недовољно прецизно одређених дужности, постоји опасност да извештај не буде израђен или објављен, а да се не може утврдити ко је за то одговоран. Касним објављивањем извештаја смањују се корисни ефекти овог вида укључивања грађана у процес доношења одлука.*

**Препоруке:**

*Потребно је прецизно утврдити који орган је дужан да изради извештај и да га објави. То треба да учини орган који је спроводио јавну расправу. Време објављивања извештаја о јавној расправи не треба да буде везано за подношење предлога акта Скупштини, већ треба омогућити да извештај буде доступан у кратком року након спроведене расправе који би био прецизно одређен. То ће омогућити заинтересованим грађанима који су незадовољни разматрањем њихових предлога да се обрате и Већу које утврђује предлог акта.*

## Члан 13

Ова Одлука ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у "Службеном листу града Крушевца".