

Поштована,

На основу чл. 16 ст. 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и у складу са Вашим захтевом С-303/2021 од 05.05.2021. године, обавештавамо Вас о расположивим подацима из евиденције Вишег јавног тужилаштва у Нишу – Посебног одељења за сузбијање корупције:

- У периоду од 01.01.2020. године до 31.12.2020. године, због кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 КЗ, поднето је 12 (дванаест) кривичних пријава и то против 28 (двадесет осам) лица. Због наведеног кривичног дела поднети су оптужни предлози против 8 (осам) лица и донете осуђујуће пресуде према 8 (осам) лица.

Провером кроз евиденцију тужилаштва, утврђено је да нема података у погледу осталих кривичних дела која су наведена захтевом.

Како сте захтевали и примерке оптужних аката, поднетих због кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 КЗ, то Вам у прилогу акта достављамо диспозитиве ових докумената са претходно анонимизованим личним подацима.

С поштовањем,

Управа ВЈТ у Нишу



Република Србија

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

Посебно одељење за сузбијање корупције

СК КО број 43/20 - 5 КТКО број 174/20

08.09.2020. године

Н И Ш

ВИШЕМ СУДУ У НИШУ

Посебном одељењу за сузбијање корупције

Н И Ш

На основу чл. 43 ст. 2 тач. 5 у вези са чл. 495, 499 ст. 1 и чл. 313 ст. 4 Законика о кривичном поступку уз доставу списка 5 КТ КО 174/20, записника о саслушању осумњиченог од 18.06.2020.године, Споразума о признању кривичног дела СК КО 43/20 5 КТ КО 174/20 од 08.09.2020.године, закљученог са окр. \*, подносим

### ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ

**ПРОТИВ:**

Ј. С. из \*, ул. \*, рођене \*, са ЈМБГ \*, држ. РС, по занимању психолог, неудата, без деце, писмена, неосуђивана, не води се други кривични поступак,

**Због постојања оправдане сумње да је:**

Да је дана 14.08.2017.године , у Нишу, у стању урачунљивости, у вези са јавном набавком поднела понуду засновану на лажним подацима у намери да утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, на тај начин што је као запослено лице у привредном друштву \*\* ДОО, у вези јавне набавке \*, поднела заједничку понуду наведеног привредног друштва и привредног друштва \*\*\* ДОО, а саставни део понуде је референтна листа понуђача у којој је констатовала да је привредно друштво \*\*\* ДОО остварило уговоре – организовање екскурзије \* и \*, иако те школске године нису остварени уговори са тим школама, већ су ти уговори остварени у ранијем периоду, а како би заједничка понуда понуђача \* и \* била што боље рангирана од стране комисије за јавну набавку, имајући у виду да је један од критеријума за оцењивање понуда референтна листа, те како би у коначном била донета одлука о додели уговора наведеној групи понуђача, а била је свесна свог дела, као и да је исто забрањено и притом је хтела његово извршење,

**-чиме је извршила кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 КЗ.**

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**



**РЕПУБЛИКА СРБИЈА**

**ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО**

**7СК КО 10/20 (7 КТ КО 7/20)**

**Датум: 21.02.2020.године**

**НИШ**

**ВИШИ СУД У НИШУ**

**-Посебном одељењу за сузбијање корупције-**

На основу чл. 43 ст. 2 тач. 5 у вези са чл. 495, 499 ст. 1 ЗКП, у вези чл. 313 ст. 4 ЗКП-а, подносим,

**ОПТУЖНИ ПРЕДЛОГ**

**Против:**

**С. И.** из \*, ул. \*, ЈМБГ \*\*\*, рођен \*\*, ожењен, отац једног пунолетног детета, по занимању аутомеханичар, завршио средњу школу, неосуђиван,

**због постојања оправдане сумње да је:**

дана 24.11.2015 године, у Лебану као законски заступник, директор ПД „\*\*\*“ ДОО, способан да схвати значај свога дела и да управља својим поступцима, у вези са јавном набавком мале вредности –\* за потребе „\*\*\*“ редни број \*, процењене вредности 2.500.000,00 динара, објављене на порталу јавних набавки \*, поднео понуду засновану на лажним подацима, на тај начин што је уз

конкурсну документацију којом доказује испуњеност услова за учешће поступку јавне набавке доставио изјаву којом под пуном материјалном и кривичном одговорношћу потврђује да испуњава додатне услове за учешће, односно да поседује одговарајући финансијски капацитет - да у предходних 12 месеци од дана објављивања позива за подношење понуда није био неликвидан, иако је знао да наведене додатне услове не испуњава с обзиром да је жиро рачун његовог ПД у више наврата био у блокади и то од 22.05.2015 - 20.05.2015 године, од 04.06.2015 - 09.06.2015 године, од 31.08.2015-03.09.2015 године, од 04.09.2015-04.11.2015 године и од 12.11.2015-23.11.2015 године, а све у намери да утиче на доношење Одлуке о додели уговора у поступку јавне набавке \* те је наведена одлука и донета дана 14.12.2015 године којом приликом је закључен уговор између наручиоца \* и ПД „\*\*\*“ ДОО као понуђача, а био је свестан противправности и забрањености свога дела и хтео његово извршење

**-чиме је извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 КЗ.**

**Заменик јавног тужиоца**



Република Србија

ВИШЕ ЈАВНО ТУЖИЛАШТВО

Посебно одељење за сузбијање корупције

5 КТКО. број 258/20

29.07.2020.године

Н И Ш

**В И Ш И С У Д У Н И Ш У**

**-Посебно одељење за сузбијање корупције**

На основу члана 43 став 2 тачка 5 у вези са члановима 495, 499 став 1 и 512 став 1  
Законика о кривичном поступку, подносим:

**О П Т У Ж Н И П Р Е Д Л О Г**

**ПРОТИВ:**

**Г. С.** из , ул. , ЈМБГ , рођеног , србина, држављанина РС, ожењеног,  
оца двоје деце, завршио машински факултет, без имовине, неосуђиваног,

**С. Ђ.** из , ул. , ЈМБГ , рођеног , држ. РС, дипл. маш. Инжињера, ожењеног,  
оца двоје деце, завршио машински факултет, без имовине, неосуђиваног,

**И. П.** из , ул. , ЈМБГ , рођеног , србина, држ. РС, економски техничар, ожењеног, оца двоје деце, писменог, завршио средњу економску школу, без имовине, неосуђиваног,

**Ж. Т.** из , ул. , ЈМБГ , рођеног , пензионера, србина, држ. РС, ожењеног, оца двоје деце, писменог, инжињера заштите на раду, поседује стан у коме живи, неосуђиваног,

**Д. Н.** из , ул. , ЈМБГ , рођеног , машинског инжињера, србина, држ. РС, ожењеног, без деце, неосуђиваног,

**М. Т.** из с. , ЈМБГ , рођене , по занимању економски техничар, српкиње, држ. РС, завршила средњу економску школу, разведена, мајке једног малолетног детета, без имовине, неосуђивана,

#### **-Због оправдане сумње да је окр. Г. С.:**

- дана 04.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке бр. \* путем оквирног споразума бр. \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, наведеног дана у вези са наведеном јавном набавком, након отварања понуда обавестио **С. Ђ.** да је добављач „\*\*\*\*“ Ниш поднео понуду повољнију за 10.000,00 динара од „\*\*\*\*“ доо, те се са истим договорио да сачини нову понуду са мањим новчаним износом, а која би била најповољнија понуда, што је **С. Ђ.** и учинио, након чега је **Г. С.** узео нову понуду од **С. Ђ.** и унео је у списе предмета јавне набавке, док је из списка избацио првобитно поднету понуду и исту је поцепао и бацио, након чега је донета одлука бр. \*\*\* о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*\*“ доо, на основу извештаја комисије за реализацију набавке о стручној оцени понуда који је он потписао, у којем извештају је понуда добављача „\*\*\*\*“ доо оцењена као најповољнија, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо, као понуђачу који је благовремено поднео најповољнију понуду, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 12.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке бр. \* путем оквирног споразума бр. \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, у вези са наведеном јавном набавком, након отварања понуда, при чему је једино стигла понуда добављача „\*\*\*“ доо, позвао **С. Ђ.** да поднесе нову понуду понуђача „\*\*\*“ доо, при чему ће означити већу цену за обављену услугу и дужи рок реализације услуге него што је то садржано у првој понуди, што је С. Ђ. и учинио, односно предао му нову понуду са коригованим подацима на напред наведени начин, а коју нову понуду је Г. С. унео у списе предмета јавне набавке, док је из списка избацио првобитно поднету понуду, након чега је донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо, према условима из друге поднете понуде која је садржала већу цену за обављену услугу и дужи рок реализације услуге у односу на прву поднету понуду, а на основу извештаја комисије за реализацију набавке о стручној оцени понуда који извештај је он потписао и у којем је предложено да се наруџбеница изда добављачу „\*\*\*“ доо, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице у складу са садржином првобитно поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 03.10.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке мале вредности бр. \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, у вези са наведеном јавном набавком, након момента када су се понуде требале отворати и након истека рока за подношење понуда 01.10.2019. године, преузео документацију од **И. П.** за формирање понуде привредног друштва „\*\*\*“ доо, те је део те документације унео у списе предмета јавне набавке формиравши понуду наведеног привредног друштва, након чега је донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице привредном друштву „\*\*\*“ доо, на основу извештаја комисије за реализацију набавке о стручној оцени понуда који је он потписао, у којем извештају је предложено да се наруџбеница изда наведеном привредном друштву као најповољнијем понуђачу, уместо да у складу са чл. 109 ст. 1 Закона о јавним набавкама буде донета одлука о обустави поступка јавне набавке јер није прибављена ни једна прихватљива понуда, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- у периоду од 13.01.2020. године до 23.01.2020. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је, као лице задужено за спровођење јавне набавке бр. \* путем оквирног споразума бр. \* од \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, у вези са наведеном јавном набавком, након отварања понуда, рекао **И. П.** да измени понуду добављача „\*\*\*“ доо која је већ поднета и на који начин да изврши измене, и то да рок реализације буде 6 дана уместо 2 дана, рок рекламације 12 дана уместо 24 дана и цена услуге 130.000,00 динара уместо 115.200,00 динара, након чега је дана 22.01.2020. године након



што је преузео нову понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо, унео је у списе предмета јавне набавке, док је из списка избацио првобитно поднету понуду, након чега је донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо, на основу извештаја комисије за реализацију набавке о стручној оцени понуда који је он потписао, у којем извештају је предложено да се наруџбеница изда наведеном привредном друштву као најповољнијем понуђачу, а у складу са условима из нове понуде која је за добављача „\*\*\*“ доо повољнија, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице у складу са садржином првобитно поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 26. и 27.08.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке мале вредности бр. \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, дана 26.08.2019. године у вези са наведеном јавном набавком, након отварања понуда, наговорио **Д. Н.** да измени понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо у погледу гарантног рока, тако што ће одредити гарантни рок у трајању од 24 месеца, уместо 12 месеци, колико је одређено у првобитној понуди, а како би се понуда привредног друштва „\*\*\*“ доо учинила најповољнијом, након чега је дана 27.08.2019. године након што је преузео нову понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо, у којој је одређен гарантни рок од 24 месеца, унео у списе предмета јавне набавке, док је из списка избацио првобитно поднету понуду и исту је поцепао и бацио, након чега је донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице привредном друштву „\*“ доо, на основу извештаја комисије за реализацију набавке о стручној оцени понуда који је он потписао, а у којем извештају је предложено да се наруџбеница изда наведеном привредном друштву као најповољнијем понуђачу, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице привредном друштву „\*\*\*“, као понуђачу са најповољнијом благовременом понудом, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 23.08.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом правном лицу прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке мале вредности бр. \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, наведеног дана и у вези са наведеном јавном набавком, након отварања понуда, рекао **Ж. Т.** да измени понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо у погледу цене за извршену услугу, тако што ће одредити цену у износу од 46.800,00 динара, са ПДВ, уместо 36,384,00 динара са ПДВ, колико је одређено у првобитној понуди, након чега је од Ж. Т. дана 26.08.2019. године, након истека рока за подношење понуда, преузео нову понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо, која гласи на износ од 46.800,00 динара, и унео је у списе предмета јавне набавке, док је из списка избацио првобитно поднету понуду и исту је поцепао и бацио, након чега је донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице привредном друштву „\*\*\*“ доо у складу са подацима из нове понуде, на основу извештаја комисије о стручној оцени понуда који је он потписао, у којем извештају

је предложено да се наруџбеница изда наведеном привредном друштву у складу са условима из друге поднете понуде, повољније по понуђача, уместо да буде донета одлука о додели уговора привредном друштву „\*\*\*\*“ доо, сходно садржини из прве поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 24.08.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, као службено лице, прекорачењем границе свог службеног овлашћења другом физичком лицу – предузетнику Ж. Т. прибавио корист, тако што је наведеног дана, као лице задужено за спровођење јавне набавке бр. \* путем оквирног споразума бр. \* од \* и члан комисије за ту јавну набавку, у \*, понуду добављача „\*\*\*\*“ која је достаљена након истека рока за подношење понуда убацио у списе предмета јавне набавке, након чега је сачинио и потписао извештај о стручној оцени понуда у којем се предлаже да се наведеном добављачу изда наруџбеница, а у којем извештају се констатује да је понуда достављена у траженом року, те је на основу тог извештаја донета одлука бр. \* од \* о додели наруџбенице наведеном добављачу, у складу са садржином напред наведене понуде а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио продужено кривично дело злоупотреба службеног положаја из чл. 359 ст. 1 Кривичног законика у вези чл. 61 Кривичног законика,**

**-Због оправдане сумње да је окр. С. Ђ.:**

- дана 04.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*\*\*\*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачинињена и поднета једна понуда добављача „\*\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нову понуду наведеног добављача за ову јавну набавку, и то након отварања понуда, а која гласи на мањи новчани износ у односу на прву поднету понуду и коју, супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама, није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исту предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*\*“ доо, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*\*“ доо, као понуђачу који је благовремено поднео најповољнију понуду, а

био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 17.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако су у року за подношење понуда у вези јавних набавки бр. \* **и бр.** \* које је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачињене и поднете по једна једна понуда добављача „\*\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 сачинио и поднео нове понуде наведеног добављача за ове јавне набавке, и то након што су прве понуде отворене, и које, супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама, није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исте предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, ван просторија наручиоца, код угоститељског објекта „\*\*\*\*“, како би након тога од стране \* као наручиоца биле донете одлуке о додели наруцбенице добављачу „\*“ доо у складу са садржинама нових понуда, уместо да буду донете одлуке о додели наруцбеница у складу са садржинама првобитно поднетих понуда, као благовремених и прихватљивих понудама, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 12.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачинињена и поднета једна понуда добављача „\*\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нову понуду наведеног добављача, и то након отварања прве понуде, а која у односу на првобитно поднету понуду гласи на већи новчани износ и на дужи рок реализације услуге, и коју, супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама, није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исту предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруцбенице добављачу „\*\*\*\*“ доо у складу са садржином нове понуде, уместо да буде донета одлука о додели наруцбенице у складу са садржином првобитно поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 13.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавних набавки бр. \* **и бр.** \* које је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачињена и поднета по једна понуда добављача „\*\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нове понуде наведеног добављача за ове јавне набавке, и то након отварања првобитно поднетих, и које, супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним

набавкама, није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исте предао Г. С., члану комисије за наведене јавне набавке, како би након тога од стране \* као наручиоца биле донете одлуке о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо у складу са садржинама нових понуда, уместо да буду донете одлуке о додели наруџбеница у складу са садржинама првобитно поднетих понуда, као благовремених и прихватљивих понудама, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 09.10.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачињена и поднета једна понуда добављача „\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нову понуду за наведеног добављача, другачије садржине и након отварања првобитно поднете, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо у складу са садржином нове понуде, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице у складу са садржином првобитно поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 14.11.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, већ сачињена и поднета једна понуда добављача „\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нову понуду за наведеног добављача, другачије садржине у односу на прву, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице привредном друштву „\*\*\*“ доо у складу са садржином нове понуде, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице у складу са садржином првобитно поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**-чиме је извршио продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 Кривичног законика у вези чл. 61 Кривичног законика,**

**-Због оправдане сумње да је окр. Д. Н.:**

- дана 27.11.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке мале вредности бр. \*, већ сачињена и поднета једна понуда привредног друштва „\*\*\*“ доо, сачинио и поднео нову понуду привредног друштва „\*\*\*“ доо супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама и коју, супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама, није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исту предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, у којој новој понуди је одредио дужи гарантни рок него у првобитно поднетој, односно уместо гарантног рока од 12 месеци одредио је гарантни рок од 24 месеца, на који начин је учинио да понуда привредног друштва „\*\*\*“ доо буде најповољнија, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели уговора привредном друштву „\*\*\*“ доо, уместо да буде донета одлука о додели уговора привредном друштву „\*\*\*“ доо, као понуђачу који је благовремено поднео најповољнију понуду, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 Кривичног законика,**

**-Због оправдане сумње да је окр. И. П.:**

- дана 03.10.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана у вези јавне набавке мале вредности бр. \* коју је спроводила \*, сачинио и поднео понуду супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама тако што је исту предао Г. С., члану комисије за конкретну јавну набавку, и то у просторијама привредног друштва понуђача „\*\*\*“ доо, односно понуду није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, и то је поднео након истека рока за подношење понуда дана 01.10.2019. године, при чему супротно чл. 87 ст. 2 Закона о јавним набавкама понуду није поднео у затвореној коверти или кутији, затворену на начин да се приликом отварања понуда може са сигурношћу утврдити да се први пут отвара, већ је понуду предао Г. С. без стављања понуде у коверту или кутију, а како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруцбенице привредном друштву „\*\*\*“ доо, уместо да у складу са чл. 109 ст. 1 Закона о јавним набавкама буде донета одлука

о обустави поступка јавне набавке јер није прибављена ни једна прихватљива понуда, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

- дана 22.01.2020. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, од стране добављача „\*\*\*\*“ доо већ сачињена и поднета једна понуда, сачинио и поднео нову понуду добављача „\*\*\*“ доо супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама која је у односу на првобитно поднету понуду измењена тако што је рок реализације уместо 2 дана одређен 6 дана, рок рекламације уместо 24 дана одређен 12 дана и цена услуге уместо 115.200,00 динара одређена 130.000,00 динара, коју нову понуду супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исту предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, у просторијама „\*\*\*\*“ доо, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*“ доо у складу са садржином нове понуде, која је повољнија по добављача од првобитно поднете, уместо да буде донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*\*\*\*“ доо у складу са садржином прве понуде као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 Кривичног законика у вези чл. 61 Кривичног законика,**

**-Због оправдане сумње да је окр. Ж. Т.:**

- дана 26.08.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузео противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у року за подношење понуда у вези јавне набавке мале вредности бр. \* коју је спроводила \*, већ сачињена и поднета једна понуда привредног друштва „\*\*\*\*“ доо, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинио и поднео нову понуду која је у односу на првобитно поднету понуду измењена у погледу цене за извршену услугу, тако што је одређена цена у износу од 46.800,00 динара са ПДВ, уместо цене у првој понуди у износу од 36.384,00 динара са ПДВ и коју супротно чл. 87 ст. 1 Закона о јавним набавкама није поднео непосредно, путем поште или електронским средствима, већ је исту предао Г. С., члану комисије за наведену јавну набавку, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице понуђачу привредном друштву „\*\*\*\*“ доо у складу са садржином нове понуде, повољније по понуђача, уместо да

буде донета одлука о додели уговора привредном друштву „\*\*\*“ доо, сходно садржини из прве поднете понуде, као благовремене и прихватљиве понуде, а био је свестан свог дела и хтео је његово извршење и био је свестан да је његово дело забрањено,

**чиме је извршио кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 Кривичног законика,**

**-Због оправдане сумње да је окр. М. Т.:**

- дана 24.09.2019. године у Нишу, у урачунљивом стању, у вези са јавном набавком \*, предузела противправну радњу у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, тако што је наведеног дана, иако је у вези јавне набавке бр. \* коју је спроводила \* путем оквирног споразума бр. \* од \*, од стране добављача „\*\*\*“ већ сачињена и поднета једна понуда, супротно чл. 87 ст. 3 Закона о јавним набавкама сачинила и поднела нову понуду тог понуђача и то након момента отварања понуда, како би након тога од стране \* као наручиоца била донета одлука о додели наруџбенице добављачу „\*“ у складу са садржином нове понуде, а била је свесна свог дела и хтела је његово извршење и била је свесна да је њено дело забрањено,

**чиме је извршила кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228 ст. 1 Кривичног законика,**

**ЗАМЕНИК ЈАВНОГ ТУЖИОЦА**