



Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

12. - 18. maj 2018. godine

Bilten broj 20/2018





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Pod lupom	4
Devet godina bez obrazloženja	4
Konferencije	6
Inspekcije, mediji i privredni subjekti	6
Antikorupcijsko savetovalište ALAC	8
Konkurs	8
Ko snosi troškove	8
Mediji	9
Suđenje zbog lokalnog antikorupcijskog foruma	9
DRI: Podaci o odgovornim licima remetili bi istragu	10



Aktivnosti

Transparentnost Srbija predstavila je prve nalaze istraživanja čiji je cilj da utvrdi da li inspekcije postupaju nepristrasno ili su na neki način zloupotrebjene radi vršenja pritiska na medije, odnosno njihove osnivače i izdavače, i na druga pravna lica - oglašivače ili potencijalne oglašivače u medijima. Detaljnije u poglavlju "Konferencije".

Nastavljamo ciklus radionica i okruglih stolova sa novinarima i organizacijama civilnog društva, gde su nam, pored ostalog teme planovi integriteta i lokalni antikorupcijski planovi. U protekloj nedelji bili smo u Nišu (16. maja) i Novom Sadu (18. maja).

Predstavnik TS, Nemanja Nenadić učestvovao je u konsultacijama nakon javne rasprave u vezi sa pripremom Zakona o lobiranju. Pored ranije upućenih komentara i predloga TS, koji su objavljeni [na našem sajtu](#), on je dao predloge za dopunu pojedinih odredaba. U vezi sa članom koji se bavi obavezama lobiranog lica i organa vlasti, ukazao



je da trenutno upadljivo nedostaje bilo šta što bi se odnosilo na objavljivanje podataka. Problem je utoliko veći zato što postojeća odredba implicira da podaci koje lobirana lica dostavljaju ne bi bili korišćeni ni od strane Agencije ni za šta drugo osim da se proverava tačnost podataka koje dostave lobističke firme. Fokus bi trebalo da bude obrnut, da izveštaji lobističkih firmi služe da se proveru da li su lobirana lica prijavila kontakte.

Takođe, ukazao je da bi trebalo još jednom razmotriti uticaj budućih zakonskih rešenja na aktivnosti koje preduzimaju organizacije civilnog društva. U aktuelnom tekstu se, naime, kaže da se ne smatraju lobiranjem, pored ostalog "građanske inicijative upućene organima vlasti na predložena rešenja zakona, drugih propisa i opštih akata".

Ukoliko je ideja bila da se iz definicije lobističkih aktivnosti isključe aktivnosti koje preduzimaju građani pojedinačno, neformalne grupe građana kao i udruženja (građana) to je samo delimično učinjeno ovom odredbom. Ovo stoga što se inicijative koje dolaze od građana pojedinačno ili grupno ili od udruženja mogu odnositi na rešenja koja su već predložili neki organi vlasti ali i na pitanja koja trenutno nisu uopšte uređena ili povodom kojih organi vlasti nisu pokrenuli postupak odlučivanja.



Zbog toga bi se norma mogla dopuniti na sledeći način: "inicijative građana i udruženja upućene organima vlasti radi donošenja, izmene i ukidanja zakona, drugih propisa i opštih akata."

To povlači sa sobom pitanje lobiranja koje vrše specifična udruženja, poput onih koji zastupaju i interese pravnih lica, svojih članova, i treba naglasiti da se ovaj izuzetak ne odnosi na njih.

U vezi sa aktivnostima udruženja bi takođe trebalo razmotriti efekte sadašnje definicije „korisnika lobiranja“, budući da se u nekim situacijama udruženja zalažu za izmene propisa koje se tiču opšte populacije (npr. Borbe protiv korupcije), ali i za donošenje propisa koji se tiču određene grupe (Npr. Lica sa invaliditetom).

Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) Transparentnosti Srbija protekloj sedmici imalo je 19 novih slučajeva - 13 na osnovu telefonskih poziva na besplatni broj 0800 081 081, i šest na osnovu informacija dobijenih na mejlove ts@transparentnost.org.rs i savetovaliste@transparentnost.org.rs, poštom, lično, preko Fejsbuka, ili na osnovu informacija pronađenih u pres klipingu. U biltenu predstavljamo dva slučaja iz prakse Savetovališta.

U prošloj nedelji objavljena je 31 vest ili prilog o aktivnostima naše organizacije odnosno vest u kojoj su citirani stavovi predstavnika TS.



Transparentnost Srbija



Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom

Devet godina bez obrazloženja

15. maja 2018.

Ministar unutrašnjih poslova objavio je da neće biti obaveznog šestomesečnog tehničkog pregleda za vozila starija od 15 godina. Nije prošlo ni tri nedelje otkako je ministar potpisao pravilnik kojim je zaživela odredba zakona od pre devet godina, a već stiže najava da će se ta odredba ukinuti.

Bez obrazloženja, bar u prvom TV istupu u kome je ova izmena najavljena. Ministar je samo pojasnio da je obaveza šestomesečnog pregleda uvedena Zakonom o bezbednosti saobraćaja iz 2009. godine. Što zvuči kao prevaljivanje krivice za nepopularnu meru an neku "bivšu vlast".

Tačno je da je ova obaveza uvedena tim zakonom, kao što su tada, bar na papiru, pooštreni i uslovi za obavljanje tehničkog pregleda i uveden video nadzor kako se ne bi dešavalo da tehnički pregled prođe neispravno vozilo ili vozilo koje se na pregledu nije ni pojavilo.

Problem je, međutim, u tome što je za početak primene tih odredbi bilo potrebno da ministar unutrašnjih poslova donese novi Pravilnik o tehničkim pregledima, koji će zameniti onaj iz 1984. godine. Rok je bio šest meseci. Tadašnji ministar, a bio je to Ivica Dačić, nije propisao Pravilnik.

Novi Pravilnik nismo dobili ni posle promene vlasti 2012. godine kada je ministar unutrašnjih poslova ponovo postao Ivica Dačić. Od 2014. godine ministar je Nebojša Stefanović i posle četiri godine na funkciji konačno je propisao Pravilnik, 19. aprila 2018. godine.

The screenshot shows the PESCANIK website interface. At the top, there is a navigation menu with links for HOME, TEKSTOVI, EMISIJE, PREVODI, TEME, KNJIGE, and ENGLISH. The main heading of the article is 'Dačićeva mina za Stefanovića'. Below the heading is a photograph of the rear of a white van with a yellow traffic cone on the ground. To the right of the photo is a table of contents for the article, listing sections like 'Minovnjaštvo na izveštajima', 'Dačićeva mina za Stefanovića', 'Tram i tramski sporazum', 'Foto esej - U slavu crvenog sufije', 'Ponovo o Maršku', and 'Grupni Sela'. Below the table of contents is a 'Prevodi' section with a link for 'Tram i tramski sporazum'.

Kada se u javnosti podigla bura zbog najave da, ne samo što će vozila starija od 15 godina dva puta godišnje na tehnički, već da će tehnički i znatno poskupeti, ministar je objavio da će obaveza biti ukinuta i zakon izmenjen.

Zakon o bezbednosti saobraćaja menjan je dva puta otkako je Stefanović ministar, ali do sada se niko nije setio da izbaci odredbu o šestomesečnom pregledu za vozila starija od 15 godina. Inače, zakon je predvideo šestomesečne preglede i za vozila kojima se obavlja javni prevoz, autobuse, motorna i priključna vozila za prevoz opasnih materija, vozila auto-škola, vozila "sa rotacijom", vozila čija je najveća dozvoljena masa veća od 3.500 kg i rentakar vozila.

Sada ministar "udovoljava narodu", ne priznajući da je odredba od pre devet godina oživela njegovim potpisom od pre tri nedelje.

Njegovo je pravo da krije nepopularne odluke, i da pokušava da manipuliše činjenicama, kao što je svojevremeno činio i sa uredbom o pomoćnoj policiji - pre malo više od godinu dana lagao je



da je Vlada 9. januara 2017. ukinula neku uredbu o pomoćnoj policiji koja je doneta pre 12 godina, iako je u stvari ukinuta uredba koju je taj isti ministar predložio, a Vlada usvojila, samo deset dana ranije!

Populizam i laganje su političke kategorije, logika nije obavezna, ali bi bar bilo dobro da postoji obrazloženje zbog čega se usvajaju (i brišu) pojedine odredbe. Da li je šestomesečni pregled uveden radi bezbednosti – jer vozila starija od 15 godina, potpuno ispravna na tehničkom pregledu, već posle šest meseci mogu biti u toj meri neispravna da su opasnost na putu? Ili je problem bio što su bila neispravna i pre i posle onog prvog tehničkog pregleda na kojem im je (uz „naknadu“ ili iz empatije prema socijalno ugroženim siromašnim vlasnicima starih automobila) progledano kroz prste? Pa, ako je ovo drugo posredi, rešenje jeste jedan, ali temeljan tehnički pregled?

Ovde je, čini se, u populističkom kontekstu ključna reč siromaštvo. Kada se povećavaju kazne za saobraćajne prekršaje, postavlja se pitanje kako će osiromašeni građani platiti tako visoke kazne, a ne zbog čega građani, siromašni ili ne, prave prekršaje. Drugi tehnički pregled se ukida jer su građani siromašni, a ne zbog toga što se nismo uverili da je potreban ili što smo se uverili da je nepotreban.

Kao da se ministarstvo povelu za besmislenim obrazloženjem koje se moglo čuti ovih dana da je drugi tehnički pregled neustavan jer Ustav zabranjuje diskriminaciju, a drugim tehničkim se „diskriminišu vozači slabijeg imovinskog stanja“. Činjenica je, međutim, da nismo čuli da li se razmatrala mogućnost, ako je drugi tehnički uveden zbog stvarne saobraćajno-bezbednosne potrebe, da njegove troškove na sebe preuzme država.

A troškovi bi, i za prvi i drugi, trebalo da porastu jer je Zakon još pre devet godina propisao da „Ukupna cena redovnog godišnjeg tehničkog pregleda obuhvata i troškove pravnog lica za plaćanje usluga Agenciji u pogledu održavanja i unapređenja centralnog informacionog sistema“. Taj sistem treba da omogući prikupljanje i dostavu podataka sa tehničkog pregleda i povezivanje ministarstva unutrašnjih poslova sa drugim državnim organima, kako bi se utvrdilo da se tehnički pregled radi na propisan način. A to uključuje i sistem za video snimanje tehničkog pregleda.

Što su sve korisne mere da bi tehnički pregled prošla zaista ispravna vozila.

Ceo tekst objavljen je na sajtu Peščanika: <https://pescanik.net/daciceva-mina-za-stefanovica/>



Konferencije

Inspekcije, mediji i privredni subjekti

18. maja 2018.

Transparentnost Srbija sprovodi istraživanje čiji je cilj da utvrdi da li inspekcije postupaju nepristrasno ili su na neki način zloupotrebjene radi vršenja pritiska na medije, odnosno njihove osnivače i izdavače, i na druga pravna lica - oglašivače ili potencijalne oglašivače u medijima. Prve nalaze predstavili su, na konferenciji za novinare u Novom Sadu, predstavnici TS Nemanja Nenadić i Zlatko Minić.

U prethodnom periodu u javnosti se pojavilo više pritužbi i sumnji u vezi sa postupanjem inspeksijskih organa, uz ocene da je reč o pritisku na pojedine medije. Transparentnost Srbija želi da na dovoljno velikom uzorku utvrdi da li inspekcije tretiraju medije ravnopravno - da li su neki mediji (njihovi osnivači i izdavači) češće i duže predmet inspeksijskih kontrola nego drugi. Naše nalaze želimo da zasnujemo na dokumentima, a ne na percepciji ili neproverljivim izjavama.



Odabrali smo šest gradova iz raznih delova Srbije i zatražili podatke o inspekcijama sprovedenim u medijima u tim gradovima u prethodne tri godine. Za pet gradova uzorak je obuhvatio sve relevantne medije i pravna lica (preduzetnike i sl) koji su učestvovali na konkursima za sufinansiranje medijskih sadržaja u prethodnim godinama. Za Beograd smo načinili uzorak od 11 medija.

Za medije smo zatražili podatke od poreske inspekcije, protivpožarne i inspekcije rada, kao organa za koje se može očekivati da bi najčešće mogli vršiti kontrolu kod osnivača medija.

Za druga pravna lica - firme, koje su oglašivači ili potencijalni oglašivači, načinili smo uzorak iz tri privredne grane - industrija nameštaja, mlekare i mesna industrija. Podatke smo zatražili od poreske inspekcije i inspekcije rada (za sve tri grupe), protivpožarne (industrija nameštaja), veterinarske (mlekare i mesna industrija) i tržišne inspekcije (mesna i industrija nameštaja).

U prvoj fazi tražili smo samo podatke o datumima kada su izvršeni inspeksijski nadzori u objektima tih firmi, odnosno kontrole njihovog poslovanja. Do sada smo podatke dobili samo od tržišne inspekcije – podaci su sortirani u tabeli, po firmama i datumima, iz čega se može videti kada su izvršene inspeksijske kontrole.



Od Poreske uprave dobili smo odgovor da su, s obzirom na to da smo zatražili veliki broj informacija, odredili dodatni rok od 40 dana u kojem će nas "obavestiti o podnetim zahtevima". Uputili smo, naime, 12 zahteva u kojima smo razdvojili po sedištima medije, firme iz oblasti mesne industrije, industrije nameštaja i mlekare.

Posle 30 dana, međutim, Poreska uprava je donela rešenje kojim je odbila naš zahtev, navodeći za to dva razloga - zaštitu podataka u skladu sa Zakonom o poreskom postupku i poreskoj administraciji i to što smo tražili podatke o 119 poreskih obveznika, što je, kako navode, prevelik broj informacija, pa bi zaposleni u raznim organizacionim jedinicama zbog angažovanja na odgovaranju na zahtev morali da zanemare svoje redovne aktivnosti. Poreska uprava se takođe pozvala na to da je reč o poverljivim podacima, na osnovu poreskih propisa. Međutim, predmet našeg zahteva uopšte nisu bili poverljivi podaci firmi koje su predmet inspeksijske kontrole, već samo činjenica da je takva kontrola vršena i kada. Protiv ovog rešenja podneli smo žalbu Povereniku, po više osnova.

Protivpožarna inspekcija zatražila je dodatni rok od 40 dana i još nije odgovorila.

Uprava za veterinu tražila je da uredimo zahtev, odnosno da preciziramo o kojim vrstama inspeksijskog nadzora tražimo podatke i kakve tačno dokumente tražimo. Pojasnili smo da se zahtev odnosi na sve vrste inspeksijskog nadzora o kojima Uprava poseduje informacije, a s obzirom da nije bilo dovoljno jasno formulisano da tražimo "informaciju da li je u navedenim pravnim licima tokom 2015, 2016. i 2017. godine vršen inspeksijski nadzor i, ukoliko jeste, u kojim danima", precizirali smo da tražimo sve "dokumente iz kojih se može videti zbog čega je nadzor obavljen, šta je njime utvrđeno, da li je nešto naloženo ili preduzeto nakon izvršenog nadzora".

Inspekcija rada uopšte nije odgovorila na zahteve.

Jasno je da smo se na prvom koraku, u pokušaju da utvrdimo da li se inspekcije zloupotrebljavaju susreli sa opstrukcijom.

Iako je aktuelni Zakon o inspeksijskom nadzoru, čije smo donošenje pozdravili, doneo veću javnost podataka i smanjio prostor za diskreciju inspeksijskih organa, izveštaji koji su do sada objavljeni ne pružaju dovoljno podataka na osnovu kojih bi se moglo utvrditi da li se u potpunosti primenjuju objektivni kriterijumi pri odabiru firmi koje će biti predmet nadzora.

Budući da većina inspeksijskih organa ne dostavlja tražene podatke ni po zahtevu, to podstiče sumnje da pojedinačni slučajevi o kojima su mediji izveštavali, a u kojima se sumnja na pritisak na medije i njihove oglašivače, nisu samo sporadične pojave. To je i razlog da se za probleme u ovoj oblasti pronadu sistemski rešenja.

Transparentnost Srbija smatra da bi rešenja za eventualnu pristrasnost i neopravdano nejednako postupanje u odabiru i vršenju inspeksijskih kontrola morala da se traži u novoj medijskoj strategiji, čije je pisanje u toku, ali i u Akcionom planu za poglavlje 23 evropskih integracija koje se odnosi na borbu protiv korupcije, pogotovo kada se imaju u vidu zabrinjavajuće ocene Evropske komisije i domaćih i međunarodnih organizacija u vezi sa stanjem u medijima.



Antikorupcijsko savetovalište ALAC

Prenosimo dva slučaja iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:

Konkurs

Na adresu Transparentnosti Srbija stigla je prijava u vezi sa rezultatima konkursa za rešavanje stambenih potreba izbeglica, koji je raspisao Komesarijat za izbeglice Republike Srbije. Podnosioci prijave su nezadovoljni rezultatima jer su uočili da se određena lica ponovo pojavljuju na rang listama, i to na pozicijama koje garantuju rešavanje stambenog pitanja, a reč je, kako navode, o licima za koje imaju saznanja da su im više puta dodeljivani stambeni prostori (stanarsko pravo i stanovi) na konkursima u prethodnim godinama. Na naš upit u vezi sa eventualnim žalbama, naveli su da su se obraćali nadležnoj Komisiji u konkretnom slučaju, ali da je odgovor bio negativan, odnosno da nisu uočeni bilo kakvi problemi. Takođe navode da su u nekoliko slučajeva uočili da su se supružnici prijavljivali i zauzimali pozicije koje garantuju mesta za dodeljivanje stanova. Trenutno očekujemo da se dostavi više dokumentacije kako bismo mogli da krenemo u proveru navoda.

Ko snosi troškove

Dobili smo prijavu koja se odnosi na postupak registracije vozila od 2017. godine (Pravilnik o registraciji motornih i priključnih vozila i Pravilnik o ispitivanju motornih vozila), gde se od vlasnika vozila zahteva da isprave pogrešno unete podatke u saobraćajnim registracijama svojih vozila (na primer umesto pet, sada da budu propisana 4 sedišta, jer pravilnik tako nalaže), te da za to plate između 5 i 15 hiljada dinara i to kod ovlašćenih distributera vozila. Problem nastaje zbog toga što građani nisu ni odlučivali niti dokazivali koji broj sedišta treba da bude unet u saobraćajnu dozvolu, već je to poteklo upravo od distributera vozila. Građani su se u nekoliko navrata žalili na nelogičnost ovih pravila te pitali zašto je neophodno da u svakom pojedinačnom slučaju oni plaćaju propuste uvoznika vozila.

Mediji

Suđenje zbog lokalnog antikorupcijskog foruma

Boom 93, 15. maja 2018.

Građanin Ljubomir Jacić tužio je Grad Požarevac zbog, kako kaže, koruptivnog pristupa borbi protiv korupcije. On traži da se sudski poništi rešenje o obrazovanju komisije za praćenje Lokalnog akcionog plana za borbu protiv korupcije (LAF) u Požarevcu.

Jacić je bio jedan od kandidata za komisiju koji nije izabran u ovo telo on smatra da je oštećen jer se iz zapisnika komisije ne vide kriterijumi po kojima nije izabran u telo, odnosno kriterijumi po kojima je data prednost drugim kandidatima. Jacić je kao kandidat dobio jednu od najviših ocena po osnovu upitnika, a po svim drugim kriterijumima je ocenjen da "u potpunosti zadovoljava" za članstvo u komisiji.

Iako su pet kandidata stekla uslov za članstvo u LAF-u, komisija za izbor je bez jasnih kriterijuma izvršila eliminaciju dva kandidata i objavila konačnu rang listu sa samo tri kandidata, bez bodova ili jasnog obrazloženja na osnovu čega je njima data prednost u izboru u odnosu na ostale kandidate. Takođe, on je u tužbi ukazao da izabrani član LAF-a, Marija Jovanović Bogdanović koja je predstavljena kao voditelj u medijima, sa završenom Poljoprivrednom školom, nije predložena od strane strukovnih udruženja ili izabrana kao kandidat na sastanku novinara koji rade u Požarevcu.

Pored Jovanović Bogdanović, u LAF su tada izabrani i Sanja Stanković, medicinski tehničar čijim bi izborom bila "omogućena veća participacija građana", ali i Dalibor Lončar koji je predstavljen kao diplomirani pravnik. Jacić ukazuje da je u izboru Lončara došlo do povrede Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije u smislu sprečavanja sukoba interesa. Naime, on je naveo da je Lončar kao član Radne grupe učestvovao u izradi Lokalnog akcionog plana za borbu protiv korupcije čiju primenu bi trebalo da kontroliše kao predsednik LAF-a. Takođe, Lončar je kao sudijski pomoćnik Osnovnog suda u Požarevcu, kako kaže Jacić, izabran od komisije na čijem čelu je takođe sudijski pomoćnik Osnovnog suda u Požarevcu, Ankica Hinić. Jacić je zatražio da se pribavi izjašnjenje Viskog saveta sudstva o tome da li osobe koje obavljaju ove poslove mogu da budu u članstvu antikorupcijskih foruma. Takođe, Jacić je predložio saslušanje svedoka odbornika Zvonimira Blagojevića i Zorana Gavrilovića iz Biroa za društvena istraživanja (BIRODI) kojima je, kako je naveo, poznato da je u slučaju formiranja LAF-a u Požarevcu prekršena procedura.

The screenshot shows a news article from Boom 93. The title is "Ljubomir Jacić tužio Grad Požarevac". The text below the title reads: "Građanin Ljubomir Jacić tužio je Grad Požarevac zbog, kako kaže, koruptivnog pristupa borbi protiv korupcije. On traži da se sudski poništi rešenje o obrazovanju komisije za praćenje Lokalnog akcionog plana za borbu protiv korupcije (LAF) u Požarevcu. Jacić je bio jedan od kandidata za komisiju koji nije izabran u ovo telo. Postupak pred Višim sudom bi trebalo da se okonča početkom septembra." Below the text are social media sharing buttons for Twitter, Google+, Facebook (Recommend 121), and Facebook (Share). There is a photo of Ljubomir Jacić, a man with glasses wearing a white shirt, sitting in front of a window. Below the photo is a caption: "Ljubomir Jacić (foto: U.Urošević/Boom 93)".



Pored ovih zahteva sud je prihvatio i da se saslušaju članovi komisije koji su vršili izbor kandidata, Ankica Hinić, Andrijana Maksimović, Ivana Perišić i Marko Dmitrović. Takođe, na predlog Gradskog pravobranilaštva u Požarevcu u postupku bi trebalo da se sasluša i svedok Nebojša Trajković, šef odseka za poslove organa Grada Požarevca.

Grad Požarevac je telo za praćenje primene lokalnog akcionog plana za borbu protiv korupcije formirao krajem decembra 2017. godine. Dok vlast tvrdi da je čitav postupak formiranja tela protekao transparentno, usprotivila se opozicija koja se pozvala na propuste u procesu na koje je ukazao Biro za društvena istraživanja. BIRODI je tada javno pozvao odbornike da ne glasaju za predlog koji je ipak usvojen većinom glasova. U telo (komisiju) za praćenje primene LAP-a tada su izabrani Dalibor Lončar, Marija Jovanović-Bogdanović i Sanja Stanković. Njihove biografije nisu bile dostavljene odbornicima, niti su javno objavljene, iako bi u ovom slučaju trebalo da se radi o osobama sa integritetom. Bilo je devet kandidata na konkursu koji je trajao sedam dana, a u telo su imenovana tri člana, od kojih je Lončar imenovan za predsednika.

BIRODI koji se duži niz godina zalaže za institucionalnu borbu protiv korupcije i koji je bio inicijator formiranja prvih antikorupcijskih foruma u Srbiji početkom decenije, tada je ukazao na niz činjenica koje dovode u pitanje integritet čitavog procesa u Požarevcu. Najpre, to je bilo nesukcesivno objavljivanje zapisnika o radu komisije koji se u delovima pojavljivao na sajtu Grada Požarevca u danu kada se skupština trebalo da izlaza izbor članova Komisije. Drugi problem je što se iz naknadno priložene dokumentacije nije videlo da li su članovi Komisije potpisali Izjavu o nepostojanju privatnog interesa, tj. interesa koji može da utiče na odluku o (ne)izboru kandidata ili ocenjivanju. Ovo je od suštinske važnosti u slučaju da su kandidat i član komisije koja odlučuje o njegovom izboru povezani poslovnim, kolegijalnim ili rodbinskim vezama. Konkretno, ostalo je nejasno da li se Ankica Hinić iz komisije za izbor članova LAF-a, a koja radi u Osnovnom sudu u Požarevcu, izuzela iz glasanja u slučaju Dalibora Lončara koji radi u istom sudu. Treći problem na koji je BIRODI tada ukazao odnosi se na činjenicu da je prilikom određivanja broja kandidata, koje će predložiti Skupštini Grada Požarevca na izglasavanje, Komisija navela da je broj od tri člana dovoljan, jer je LAP-om predviđeno angažovanje članova po potrebi. Inače, prema BIRODIJU obim posla i vrsta potrebnih znanja su nalagali da ovo telo ima pet članova.

Postupak po Jacićevoj tužbi biće okončan 4.septembra. Naredno ročište zakazano je za 5.jun.

DRI: Podaci o odgovornim licima remetili bi istragu

Danas, 15. maja 2018.

izveštaja Državni revizor odbio je da Danasu dostavi podatke o broju prekršajnih i krivičnih prijava kao i informacija za tužilaštvo koje je DRI podnela u prethodne dve godine a na osnovu revizija finansijskih izveštaja lokalnih samouprava za 2015. i 2016. godinu.

Naš list je tražio i podatke protiv kojih pravnih i fizičkih lica su prijave podnete, kao i eventualna saznanja revizora o krajnjem ishodu u tim predmetima, odnosno protiv koga su izrečene neke od kaznenih mera, gde je odbačeno ili se odustalo od gonjenja.



U odgovoru, revizor našu redakciju obaveštava "da su svi izveštaji o sprovedenim revizijama objavljeni na internet stranici DRI, te su na taj način dostupne javnosti". To jeste tačno. Zbog toga izveštaje nismo ni tražili. Dostupni su. Ali, posle svakog objavljenog, sledila je najava revizora da će biti podnete odgovarajuće prijave, a podatke o tome, tokom desetogodišnjeg rada DRI - nemamo. To je otvorilo prostor za spekulacije da se prijave podnose selektivno, da neke idu u prekršajni iako po težini spadaju u krivični postupak, da se u nekim slučajevima "razbijaju" na pojedinačne iznose kako ne bi dospeli do tužilaštva, a iz sličnih razloga, da se dešava i da prijava bude podneta protiv korisnika budžetskog novca a ne onoga ko je potpisao nepravilan nalog za isplatu.

Postoje i tvrdnje da su upravo zbog takvih "štimovanja" mnoge prijave "pale" već na prvoj instanci. Uz te spekulacije išle su i tvrdnje o trgovini uticajem, zbog čega se, navodno, po nekim od izveštaja nisu ni pisale prijave. Upravo te spekulacije želeli smo da proverimo i zbog toga je tražen podatak koji bi u svakom slučaju morao da bude javan. Pritom, DRI godišnje izvrši reviziju više desetina izveštaja lokalnih samouprava. U svakome od njih utvrdi milionske iznose nepravilno potrošenog novca, u nekim slučajevima i do milijardu dinara nema opravdanja u papirima i zakonu, a javnost i dalje nema saznanja da li je neko zbog toga kažnjen.

"Podnete krivične prijave su upućene nadležnim tužilaštvima prema mestu subjekta revizije. U skladu sa zakonskim propisima ne možemo davati podatke o odgovornim licima kako ne bi ometali predistražni i istražni postupak. U pogledu dela koja se odnose na prekršajne postupke, protiv odgovornih lica u smislu člana 71. Zakona o budžetskom sistemu, iste su podnete stvarnom i mesno nadležnim prekršajnim sudovima, po Zakonu o prekršajima a po mestu izvršenja prekršaja prema sedištu subjekta revizije. Jedan deo prijava podnet je u skladu sa Zakonom o prekršajima, Republičkoj komisiji za zaštitu prava u postupcima javnih nabavki a podnošenje prijave ne znači pokretanje postupka. Potrebno je da sud u svakom konkretnom slučaju donese rešenje o pokretanju postupka a kako prema Zakonu o prekršajima o tome ne obaveštava podnosioca, nemamo saznanja da li su pokrenuti postupci za sve subjekte revizije. Stoga vas molimo da se prema sedištu subjekta revizije obratite nadležnom sudu za informacije koje vas interesuju, jer je dostavljanje informacija o postupku koji je u toku, u nadležnosti postupajućeg suda", navodi u odgovoru Danasu Državna revizorska institucija.

Zbog prikrivanja podataka koji se nalaze u posedu tog državnog organa, naš list će uputiti žalbu Povereniku za dostupnost informacije od javnog značaja i zaštitu podataka o ličnosti.

