



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija
pregled aktivnosti za period
27. januar - 2. februar 2018. godine

Bilten broj 5/2018





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Pod lupom.....	4
Šarenicom protiv propisa	4
Zbog čega se insistira na leks specijalisu.....	5
Saopštenja.....	7
Srbija nazadovala po otvorenosti budžeta.....	7
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	9
Konkurs za pomoć izbeglicama	9
Ko nas je prijavio?	9
Mirisi	9
Mediji	10
Treći čovek iz kafane	10
Žika Šarenica: Ne sećam se da je Vesić pričao o politici	11
Niko nije nadležan za tetku iz Kanade.....	13



Aktivnosti

Saradnik TS Zlatko Minić bio je 31. januara na sastanku delegacije OEBS/ODIHR sa predstavnicima organizacija civilnog društva koje prate izborne procese u Srbiji. ODIHR će se u narednom periodu baviti primenom ranijih preporuka, izdatim nakon posmatranja nekoliko prethodnih izbornih ciklusa. Teme njihovih razgovora sa predstavnicima državnih organa, tela, medija, organizacija civilnog društva uključenih bile su birački spiskovi, obuke birača i osoba koje sprovede izbore, finansiranje javnih medijskih servisa, aktivnosti Regulatornog tela za elektronske medije. Interesovali su se za izveštaje sa dosadašnjih monitoringa koje su sprovodile OCD; ali posebno za konkretne preporuke za unapređenje propisa i prakse.

TS je delegaciji prosledila više od 30 dokumenata i izveštaja koje smo sačinili u poslednjih nekoliko godina. U razgovoru je, takođe, ukazano na aktuelno stanje, posebno na problem funkcionerske kampanje. TS je, kao organizacija sa najvećim iskustvom u toj oblasti, predstavila i obimno uporedno istraživanje "Funkcionerska kampanja kao vid zloupotrebe javnih resursa - opis problema i moguća rešenja".

Programski direktor TS Nemanja Nenadić imao je u Sekretarijatu Transparency International u Berlinu niz sastanaka sa koordinatorima projekata, stručnjacima i predstavnicima drugih ogranaka. Pored ostalog, teme su bile evropske integracije, zaštita uzbunjivača i zarobljavanje institucija kako bi služile privatnim ili partijskim interesima.

Saradnica TS Zlata Đorđević učestvovala je 31. januara na radionici Nacionalne koalicije za decentralizaciju u Nišu na kojoj se razmatralo sprovođenje Akcionog plana za Poglavlje 23 na nivou lokalnih samouprava.

Đorđević je predstavila iskustva Transparentnosti Srbija u praćenju sprovođenja mera iz Akcionog plana za Poglavlje 23, kao i nalaze istraživanja "Indeks transparentnosti lokalne samouprave (LTI) 2017", koje je pokazalo da postoji određeni pomak kod većine posmatranih opština (u istraživanju je posmatrano 15 opština u Srbiji).

Transparentnost Srbija je dala preporuke za ostvarivanje veće transparentnosti tokom sprovođenja zakonskih obaveza, ali i uvođenje prakse koja donosi dodatni nivo transparentnosti.

Takođe, Đorđević je ukazala na značaj medija i nevladinog sektora u prevenciji korupcije, kao i na niz mogućih aktivnosti koje bi bile usmerene na edukaciju i aktiviranje građana da učestvuju u kontroli, kao i kreiranju rada lokalne vlasti.



Zlatko Minić učestvovao je na tribini "Zablude o državi kao vlasniku" u organizaciji Libertarijanskog kluba (Libek). Minić je govorio o upravljanju i transparentnosti javnih preduzeća i preduzeća u državnom vlasništvu, njihovom odnosu sa medijima i predstavio je pojedine nalaze i primere iz istraživanja TS "Politički uticaj na javna preduzeća i medije".

Naše Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) imalo je 26 novih slučajeva tokom prošle nedelje - 11 na osnovu telefonskih poziva na besplatni broj 0800 081 081, i 15 na osnovu informacija dobijenih na mejlove ts@transparentnost.org.rs i savetovaliste@transparentnost.org.rs, poštom, kroz poruke na našoj FB stranici ili na osnovu informacija pronađenih na internetu i u pres klipingu.

Na Fejsbuku smo u protekloj sedmici objavili šest komentara i linkova u vezi sa antikorupcijskim temama, a na našem sajtu pet tekstova, saopštenja i dokumenata. Među njima je i rešenje kojim je Vlada odbila naš zahtev da nam dostavi dokumente u vezi sa koncesijom za Aerodrom Nikola Tesla. Više o tome narednih dana, na našem sajtu i Fejsbuk stranici i u narednom izdanju Biltena. U medijima je u prošloj nedelji objavljeno 87 vesti ili priloga o aktivnostima naše organizacije, odnosno vesti u kojima je citiran stav predstavnika TS.



Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:

Pod lupom

Šarenicom protiv propisa

31. januar 2018.

Kandidat za odbornika Živorad Nikolić ugostio je proteklog vikenda u svojoj emisiji "Žikina šarenica" kolegu kandidata Gorana Vesića, čime je prekršeno više propisa. Transparentnost Srbija očekuje da REM i Agencija za borbu protiv korupcije, kojoj smo već ukazali na kršenje više propisa prilikom promocije kandidata u Zemunskoj gimnaziji, pravovremeno reaguju.

Emisija, emitovana 27. januara, bila je posvećena Svetom Savi, a Vesić, iako ovogodišnji dobitnik Svetosavske nagrade, nije gostovao u tom svojstvu, već kao gradski menadžer i govorio je o rezultatima i planovima gradskih vlasti u oblasti obrazovanja.

Nikolić i Vesić zajedno su konstatovali da je manifestacija "Božićno seoce", organizovana ispred Hrama Svetog Save (i u saradnji sa Hramom) izuzetno uspela, a gradski menadžer je, nakon što je ponovio priču o broju turista u Beogradu u decembru, govorio o potrebi da se organizacije i manifestacija u januaru namenjena "našoj deci i ljudima". Potom je Nikolić konstatovao da je Grad i ove godine dosta pažnje posvetio obnovi škol a, što je Vesić potvrdio i otkrio da su obnovljene dve škole. Naredna tema bila je promena mreže škola, urađena zajedno sa Ministarstvom. Vesić je objasnio šta je promena mreže donela: prošle godine je obavljena u dve, a ove godine se planira u šest škola, prenamena dela prostora za obdaništa. Konačno, Vesić i Nikolić su na kraju predstavili i Fond za mlade talente.

Жикина шареница

СРЕБОТА, 27. ЈАНУАРИЈА, 2018.



Светосавска емисија "Жикина шареница" снимљена је на Врачару испред и у Храму Светог Саве.



Nekoliko dana pre ove emisije saznali smo, mada nigde nije zvanično potvrđeno, da je Regulatorno telo za elektronske medije dalo saglasnost RTS-u za emitovanje "Žikine šarenice", iako je voditelj na izbornoj listi Srpske napredne stranke za beogradske izbore.

Ta informacija ne može se naći na sajtu REM-a. A na [sajtu RTS-a](#) može se pročitati da list "Danas" piše da je RTS 18. januara poslao zahtev REM-u sa pitanjem da li Nikolić može nesmetano da vodi i uređuje emisiju za vreme predizborne kampanje, a REM je odgovorio četiri dana kasnije: "Emisija 'Žikina šarenica' je autorski programski sadržaj zabavnog karaktera koji se dugi niz godina prikazuje na RTS-u i ne predstavlja predizborni program za koji važe posebna pravila".

"Shodno činjenici da je reč o javnom medijskom servisu čiji su programski sadržaji dostupni na teritoriji Srbije, ni tehnički, ni programski nije moguće da se takvi sadržaji ukinu za određenu teritoriju Srbije", , navodi se u odgovoru REM-a RTS-u koji RTS prenosi iz lista "Danas".



REM je, navodno, ovakvu (neobjavljenu) odluku doneo uprkos činjenici da (REM-ov) Pravilnik o obavezama pružalaca medijskih usluga tokom predizborne kampanje u članu 5. propisuje da se "funkcioner ili istaknuti predstavnik podnosioca izborne liste ili kandidat ne sme tokom predizborne kampanje pojaviti u programu pružaoca medijske usluge kao voditelj, spiker, reporter ili u drugom sličnom svojstvu, bez obzira na prirodu programskog sadržaja".

REM, čini se, smatra da Nikolić vođenjem emisije ne promoviše sebe kao kandidata, odnosno da se ne krši odredba Zakona o izboru narodnih poslanika po kojoj organizacijama koje emituju radio i televizijski program, čiji je osnivač Republika Srbija"... "nije dozvoljeno da, pod bilo kojim uslovima, omoguće predstavljanje kandidata i iznošenje i obrazlaganje programa podnosilaca izbornih lista u komercijalnom, zabavnom ili drugom programu"[\[1\]](#). Pitanje je, međutim, na osnovu čega je zaključeno da se ne krši ni Pravilnik, jer citirani razlozi (da se emisija emituje dugi niz godina) i da nije moguće tehnički odvojiti pokrivanje Beograda od ostatka Srbije, ne zvuče ubedljivo.

Ali, čak ako bi moglo biti sporno sme li Nikolić da se pojavljuje kao voditelj, evidentno je da su Vesićevim gostovanjem prekršeni i Zakon i Pravilnik.

Iako je kandidat za odbornika u svojstvu voditelja zabavnog programa izbegao da imenom ili funkcijom najavi svog gosta, inače kandidata za odbornika, Vesić je bio potpisan.

A pomenuti Pravilnik REM-a kaže: "Zabranjeno je tokom predizborne kampanje emitovati igrane, dokumentarne, zabavne ili druge slične

programske sadržaje u kojima se pojavljuje funkcioner ili istaknuti predstavnik podnosioca izborne liste ili kandidat". Potpisan i najavljen ili nepotpisan i nenajavljen. Jedini izuzetak odnosi se na programske sadržaje koji su proizvedeni najmanje jednu godinu pre nego što su izbori raspisani.

Prekršena je i citirana odredba Zakona o izboru narodnih poslanika po kojoj nije dozvoljeno, pod bilo kojim uslovima, **predstavljanje kandidata** i iznošenje i obrazlaganje programa podnosilaca izbornih lista u komercijalnom, **zabavnom** ili drugom programu.

Zbog čega se insistira na leks specijalisu

29. januar 2018.

U Ministarstvu građevinarstva, saobraćaja i infrastrukture insistiraju da se gradnja (jeftinih) stanova za snage bezbednosti uredi leks specijaliskom, iako ne iznose argumente zbog čega.

Potpredsednica Vlade i ministarka građevinarstva prof. dr Zorana Mihajlović, [rekla](#) je da je Ministarstvo pripremlilo predlog zakona kojim će se gradnja stanova za snage bezbednosti proglasiti za projekat od nacionalnog interesa, kako bi izgradnja ovih stanova mogla da počne. „Očekujem da ovaj zakon, koji će biti donet kao „leks specijalis“, uskoro bude na sednici Vlade“, kazala je Mihajlovićeva na konferenciji za novinare u Vranju. Ona je obišla lokaciju koja je „potpuno spremna za gradnju prvih 190 jeftinih stanova, na kojoj radovi mogu da počnu odmah, čim se utvrdi jasan model finansiranja koji bi u narednih desetak dana trebalo da utvrdi Ministarstvo finansija“.



Prema [vestima iz medija](#), ona je objasnila će taj leks specijalis obuhvatati maksimalnu cenu stanova, model finansiranja i definisano koji pripadnici Ministarstva unutrašnjih poslova i Vojske Srbije mogu da kupuju jeftine stanove.

Ni nakon ove izjave nije ni najmanje jasno zašto je potrebno donositi lex specialis i kakve će on promene doneti u odnosu na redovan pravni režim. Naime, ako država nešto gradi pa posle prodaje, ona može da kao prodavac odredi maksimalnu cenu stanova jednostavnom poslovnom odlukom državnog preduzeća.

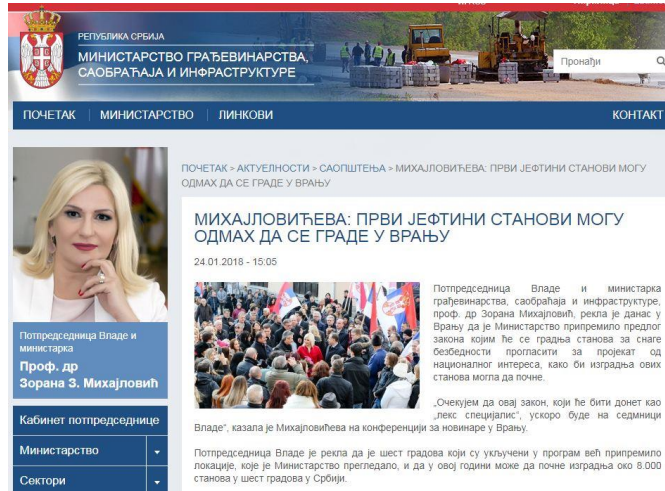
Nikakav zakon za to nije potreban. Model finansiranja je takođe nejasan razlog za odstupanje od opšteg pravnog režima. Ako će novac doći iz budžeta, tamo će biti i planiran. Ako će iz kredita, onda će sve biti ugovoreno tim sporazumom, ako će plaćati kupci, onda njihovim ugovorima...

Najzad, koji pripadnici MUP i Vojske imaju pravo da kupe jeftine stanove je verovatno i sada uređeno nekim aktima, a ako nije, svakako bi trebalo da bude uređeno na opšti način, a ne samo za ovu aktuelnu inicijativu.

Za sada se ne pominju javne nabavke kao predmet lex specialis-a i dobro je da je tako. Ipak, bojazan da će se zakon baviti i ovom materijom nije otklonjena. Podsećamo da je Transparentnost Srbija uputila

pismo Ministarstvu ukazavši na razloge protiv donošenja bilo kakvog zakona za samo jednu pravnu situaciju, a naročito protiv donošenja zakona koji bi dezavuisao sistem javnih nabavki.

http://www.transparentnost.org.rs/images/dokument/uz_vesti/dopis_ministarstvo_gradjevinarstva_najava_lex_specialis_za_izgradnju_stanov_a_2017.pdf





Saopštenja

Srbija nazadovala po otvorenosti budžeta

30. januara 2018.

Međunarodno istraživanje **Indeks otvorenosti budžeta** (Open budget index - OBI) stvrstalo je Srbiju na **62. mesto od 115 zemalja**. Taj rezultat pokazuje da smo država u kojoj budžetski dokumenti **nisu dovoljno otvoreni i sveobuhvatni**. Od tri glavne oblasti istraživanja **Srbija je daleko najlošije ocenjena u pogledu učešća javnosti, sa samo 2 poena (svetski prosek 12)**, a ocene za Srbiju su **dobre jedino u kategoriji revizorskog nadzora**.

Srbija je u ovom značajnom istraživanju za 2017. godinu dobila 43 od sto mogućih poena, što je za **četiri manji skor nego 2015. godine**. Usled lošijeg skora i povećanja broja obuhvaćenih zemalja, Srbija je pala za 15 mesta na listi (2015. je zauzimala 47. mesto od ukupno 102 zemlje).

The screenshot shows the IBP website with a navigation menu and a main section titled 'THE OPEN BUDGET SURVEY'. The main section features a navigation bar with links: OPEN BUDGET SURVEY 2017, OPEN BUDGET INDEX RANKINGS, RESULTS BY COUNTRY, DOWNLOAD REPORTS, EXPLORE SURVEY DATA & BUDGET DOCUMENTS, RESOURCES FOR GOVERNMENTS, SURVEY METHODOLOGY, and NEWS & UPDATES. Below the navigation bar, there is a section titled 'EXPLORE THE OPEN BUDGET SURVEY' with a list of links: OPEN BUDGET SURVEY 2017, OPEN BUDGET INDEX RANKINGS, RESULTS BY COUNTRY, DOWNLOAD REPORTS, EXPLORE SURVEY DATA & BUDGET DOCUMENTS, RESOURCES FOR GOVERNMENTS, METHODOLOGY, and NEWS & UPDATES. To the right, there is a section titled 'JUST RELEASED: THE OPEN BUDGET SURVEY 2017' with a sub-heading 'Amid declining public trust in government and increasing inequality, progress toward global budget transparency has stalled for the first time in a decade.' Below this, there is a small image of a person and a paragraph of text: 'Many governments around the world are making less information available about how they raise and spend public money, according to the results of the Open Budget Survey 2017. After 10 years of steady progress by countries, the 2017 survey shows a modest decline in average global budget transparency scores, from 45 in 2015 to 43 in 2017 for the 102 countries that were surveyed in both rounds (scores are out of a possible 100). This is in stark contrast to the average increase of roughly two points documented among comparable countries in each round of the survey between 2008 and 2015. The reversal of transparency gains is particularly discouraging given roughly three-quarters of the countries assessed do not publish sufficient budget information (a score of 61 or higher), seriously undermining the ability of citizens worldwide to hold their

Transparentnost Srbija (deo Transparency international) ocenila je da je **glavni razlog za ovako lošu poziciju Srbije nepoštovanje rokova**, usled čega ni građani ni narodni poslanici nemaju dovoljno vremena za razmatranje ključnih budžetskih dokumenata.

Poučeni iskustvom usvajanja budžeta Republike Srbije za 2018. godinu, kada je poslanička većina utrošila raspoloživo vreme za raspravu besmislenim amandmanima, preporučili smo autorima ovog istraživanja, sa kojima godinama sarađujemo, da ubuduće ocenjuju ne samo da li zakonodavna tela imaju na raspolaganju dovoljno vremena da razmotre predlog budžeta koji dostavi izvršna vlast, već i da li je u raspravi ostavljeno dovoljno vremena za predstavljanje svih amandmana.

Indeks otvorenosti budžeta je zasnovan na 109 indikatora koji pokazuju da li državni organi pripremaju osam ključnih budžetskih dokumenata, da li su oni dostupni javnosti i da li su informacije koje sadrže sveobuhvatne i korisne. U pitanju je jedino svetsko nezavisno i komparativno istraživanje koje ispituje stanja u tri oblasti budžetske odgovornosti: **transparentnost, nadzor i učešće javnosti**. Rezultati se objavljuju svake druge godine, počev od 2006.



Zemlje sa najtransparentnijim budžetima ovoga puta su Novi Zeland i Južna Afrika (89), Švedska (87), Norveška (85) i Gruzija (82), dok su zemlje sa najnižim skorom Saudijska Arabija (1), Sudan i Čad (2), Svazilend, Irak, Alžir i Liban (3). Kada je reč o zemljama u okruženju, bolji skor od Srbije imaju Slovenija (69), Hrvatska (57) i Albanija (50), dok su lošije rangirane Makedonija (37) i Bosna i Hercegovina (35).

Na loš plasman Srbije **najviše je uticalo to što Vlada već godinama ne dostavlja predlog zakona o završnom računu budžeta**, dok **predlog budžeta dostavlja tek nakon isteka propisanog roka**. Takođe, polugodišnji izveštaj o realizaciji budžeta u Srbiji je nedovoljno sadržajan. Usled toga, po standardima ovog istraživanja se smatra da **građani, zainteresovane grupe i stručna javnost nisu imali blagovremene informacije, niti su mogli da utiču na pripremu budžeta**.

Stoga se glavne preporuke za Srbiju odnose na poštovanje Zakona o budžetskom sistemu u pogledu rokova za izradu ključnih dokumenata i njihovo objavljivanje. Polugodišnji izveštaj treba upotpuniti makroekonomskim prognozama, u skladu sa međunarodnim standardima, a „građanski budžet“ bi trebalo objavljivati ranije.

Na popravljavanje indeksa Srbije uticalo bi uključivanje javnosti i stručnjaka u postupak izrade budžeta kroz javna slušanja, kao i povećanje uloge javnosti u procesu revizije.

Vlada bi, po standardima ovog istraživanja, trebalo da dostavi parlamentu predlog budžeta najmanje dva meseca pre početka nove budžetske godine; s druge strane, parlament bi trebalo da vrši kontrolu budžeta, i da obezbedi uslove za nezavisno vršenje revizije.

Celokupni rezultati istraživanja koje se danas promoviše širom sveta dostupni su na sajtu International Budget Partnership:

https://www.internationalbudget.org/open-budget-survey/?utm_source=homepage.

Sažetak nalaza i preporuka za Srbiju nalazi se ovde:

<https://www.internationalbudget.org/wp-content/uploads/serbia-open-budget-survey-2017-summary.pdf>



Antikorupcijsko savetovališta ALAC

Prenosimo nekoliko slučajeva iz prakse našeg Antikorupcijskog savetovališta:

Konkurs za pomoć izbeglicama

U Savetovališta je stigla anonimna žalba na izbor korisnika pomoći za rešavanje stambenih potreba izbeglica na teritoriji grada Novog Sada, na osnovu Pravilnika o uslovima i merilima za izbor korisnika pomoći za rešavanje stambenih potreba izbeglica dodelom pomoći za kupovinu seoskih kuća i paketa pomoći u vidu nabavke građevinskog materijala ili kućnih aparata. Vodeća institucija ovog projekta je Komesarijat za izbeglice i migracije, a implementaciju projekta vrši Jedinica za upravljanje projektima u javnom sektoru Ministarstva prosvete. S obzirom na to da na veb stranici nismo pronašli tražene interne akte, zahtevom za pristup informacijama od javnog značaja smo zatražili da nam dostave pravilnik.

Ko nas je prijavio?

U vezi sa slučajem koji smo dobili u prošle nedelje (u vezi sa jednom visokom školom u Beogradu), pravnici Savetovališta su zahtevom za pristup informacijama zatražili: zapisnike sa sednica školskog saveta na kojem je doneta odluka da se gospođa Vesna Šotra postavi na funkciju direktora, te i same te odluke, informacije o tome ko je predsednik sindikata škole i da li su održavane sednice u poslednje 2 školske godine, te da li su u poslednje 2 školske godine upisivani studenti na smer industrijsko inženjerstvo, modul industrijsko inženjerstvo sa menadžmentom. U vezi sa ovim slučajem, od osobe koja se predstavila kao lice koje postupa po zahtevima za pristup informacijama, primili smo telefonski poziv u kojem se od naše organizacije traži da damo podatke u vezi sa prijavom našem savetovalištu, odnosno odgovorimo ko je podneo prijavu. Takođe nam je rečeno da „nismo fer i da nije u redu“ jer će institucija nama odgovoriti ali bi i naša organizacija onda mogla barem da kaže zašto upućujemo zahtev i ko nam je dostavio prijavu. Usmeno smo podsetili predstavnike primaoca zahteva da korisnici pristupa informacijama nisu u obavezi da saopštavaju razloge za podnošenje zahteva, i da je razlika u tome što institucija kao organ javne vlasti ima zakonsku obavezu da dostavi informacije nastale u radu te da je poređenje i neopravdano nezadovoljstvo sasvim bezrazložno. Naša organizacija štiti identitet podnosioca zahteva, bez obzira na to što se u ovom slučaju radi o anonimnoj prijavi.

Mirisi

Stigao nam je dopis grupe građana koji se žale na situaciju u vezi sa zgradom u kojoj žive i preduzećem koje proizvodi brzu hranu u njihovom stambenom objektu. Građani se žale na neprijatne mirise iz ovog lokala. Smatraju i da preduzeće nepropisno posluje, u vezi sa tim su kontaktirali sanitarnu inspekciju ali lokal navodno ima urednu dozvolu za rad, iako posluje bez filtera koji prečišćavaju mirise. Zbog mogućnosti da je obavljen samo kancelarijski nadzor, pravnici iz Savetovališta su posavetovali građane da sačine zahtev za inspeksijski nadzor i da posebno traže da se izvrši terenski nadzor, u skladu sa Zakonom o inspeksijskom nadzoru, čl.7, stav 1, koji izričito propisuje postojanje 2 oblika nadzora: terenski i kancelarijski. Uputili smo ih na Ministarstvo zdravlja, u okviru kojeg se nalazi sanitarna inspekcija.

Mediji

Treći čovek iz kafane

NIN, Sandra Petrušić, 1. februar 2018.

Kada je Majda Kršikapa postavila pitanje sumnjivih donacija SNS-u u iznosu od po četrdeset hiljada dinara, rekordnom brzinom je postala bivša direktorka Agencije. A sada je na njeno mesto doveden čovek koji je te donacije lično plaćao da bi, valjda, raskrinkao sebe, piše nedeljnik NIN.

Na jedno „verujte mi na reč, baš danas kada me birate nešto nisam pri SNS-u“, Odbor Agencije je jednoglasno izabrao Sikimića i zatvorio oči pred činjenicom da je dvostruki donator SNS-a, da je finansirao i predsedničku kampanju Aleksandra Vučića i opštinske izbore u Zemunu 2016, kada se prema podacima iz Zbirne izborne liste koja je objavljena u Službenom listu grada Beograda, pojavio i kao kandidat naprednjaka na 17. mestu.

A kada su sve nevladine organizacije koje imaju ugled u poslu koji rade zatražile da se izbor što pre poništi, Odbor je reagovao saopštenjem od koga se naježio i ozbiljno uplašio svako ko ima elementarno znanje o funkcionisanju nezavisnih organa ili bar o osnovima demokratije. Ne, članovi nisu znali za Sikimićevu biografiju, ali im ta saznanja nisu ni bitna. Naprotiv: „Odbor ne vidi ni da bi njegova upoznatost sa činjenicama koje su navedene mogla da utiče na odluku Odbora povodom izbora direktora, jer nijedna od navedenih činjenica ne predstavlja bilo kojim zakonom predviđenu diskvalifikatornu okolnost za izbor bilo kojeg kandidata na mesto direktora Agencije za borbu protiv korupcije“.

Nije ispitivao biografiju i nema nameru da je ispituje jer ne vidi ništa sporno u onom što je do sada doznao? Da nije ispitivana biografija, za NIN potvrđuje i bivši član Odbora Zlatko Minić iz Transparentnosti Srbija: „Problem je da li je Odbor želeo ili ne da ustanovi profil kandidata. Praksa Odbora je uvek bila da se tokom razgovora kandidatu postavi pitanje da li postoji nešto u njegovoj biografiji što bi moglo da naškodi ugledu Agencije, da li je bio član neke partije, da li ima neke obaveze prema nekome.





Kada je SNS promovisao Ljiljanu Blagojević, gradsku pravobraniteljku, nekadašnju pomoćnicu ministra Nikole Selakovića i bivšu članicu SNS-a na mesto direktora u decembru 2016, Božo Drašković je insistirao da njena kandidatura ne može da se prihvati, ali su čak četiri člana Odbora bilo za, tumačeći da to formalno-pravno može. Ovog puta Odbor je vrlo spretno gledao na drugu stranu i potvrdio se da ne sazna ništa što bi moglo da ih uznemiri u izboru Sikimića. Logično kada se zna da je sastav Odbora produkt inženjeringa većine u parlamentu i da je zamenik predsednika Odbora sa spiska 650 potpisnika za Vučića“.

Ceo tekst dostupan je u novom broju nedeljnika NIN, a od nedelje će biti na sajtu TS

Žika Šarenica: Ne sećam se da je Vesić pričao o politici

Danas, K.Živanović, 1. februar 2018.

Kandidat za odbornika Živorad Nikolić ugostio je proteklog vikenda u svojoj emisiji „Žikina šarenica“ kolegu kandidata Gorana Vesića, čime je prekršeno više propisa, navela je organizacija Transparentnost Srbija dodajući da očekuje od REM-a i Agencije za borbu protiv korupcije, kojima su ukazali na nedozvoljeno ponašanje voditelja, pravovremenu reakciju. Popularni voditelj Žika Šarenica, pak, tvrdi za Danas da nije prekršio nijedan propis i da je Gorana Vesića pozvao u emisiju isključivo kao dobitnika Svetosavske nagrade.

- To nije bila politička priča. Čovek je dobio Svetosavsku nagradu i mi smo predstavili dobitnike iz cele Srbije, uključujući i Vesića. Nisam razumeo da je to zabranjeno i ne znam šta je tu toliko problematično - pita Nikolić. Na našu konstataciju

da je gradski menadžer hvalio gradsku vlast i pričao o njenim uspesima i planovima, Nikolić kaže da se ne seća da je bilo reči o politici, te da je Vesić uglavnom pričao o školama.

Društvo

Transparentnost Srbija tražila od REM-a da reaguje povodom gostovanja gradskog menadžera u autorskoj emisiji Živorada Nikolića na RTS-u

Žika Šarenica: Ne sećam se da je Vesić pričao o politici

Kandidat za odbornika Živorad Nikolić ugostio je proteklog vikenda u svojoj emisiji „Žikina šarenica“ kolegu kandidata Gorana Vesića, čime je prekršeno više propisa.

Поделити 43 Твитнути G+ Email Print

2 | Пише: K. Živanović | 01. februara 2018. 15:00 Изменjeno: 01. februara 2018.





- Govorili smo o Svetom Savi i brojnim školama u Srbiji, čiji učenici su nam bili gosti. Nismo pričali o politici. Vesić je dobio značajnu nagradu i to je jedini razlog zbog koga je pozvan u emisiju - ističe Živorad Nikolić.

Sa druge strane, Transparentnost Srbija navodi da je emisija „Žikina šarenica“, emitovana 27. januara, bila je posvećena Svetom Savi, ali da Goran Vesić, iako ovogodišnji dobitnik Svetosavske nagrade, nije gostovao u tom svojstvu, već kao gradski menadžer.

Жикина шареница

СВБОТА, 27. ЈАН 2018, 09:08



Светосавска емисија „Жикина шареница“ снимљена је на Врачару испед и у Храму Светог Саве.

je objasnio šta je promena mreže donela: prošle godine je obavljena u dve, a ove godine se planira u šest škola, prenamena dela prostora za obdaništa. Vesić i Nikolić su na kraju predstavili i Fond za mlade talente.

Podsetimo, list Danas je pisao da se RTS obratio REM-u sa pitanjem da li Živorad Nikolić, kao kandidat za odbornika na listi SNS-a, može i dalje da vodi svoju emisiju, a od ovog tela je dobio „zeleno svetlo“ uz obrazloženje da je „Žikina šarenica“ emisija zabavnog, a ne političkog karaktera.

Transparentnost Srbija ističe da je ovakvom odlukom REM prekršio Pravilnik o obavezama pružalaca medijskih usluga tokom predizborne kampanje koji propisuje da se „funkcioner ili istaknuti predstavnik podnosioca izborne liste ili kandidat ne sme tokom predizborne kampanje pojaviti u programu pružaoca medijske usluge kao voditelj, spiker, reporter, bez obzira na prirodu programskog sadržaja“.

- Pitanje je na osnovu čega je REM zaključio da se emitovanjem Žikine šarenice ne krši Pravilnik, jer citirani razlozi da se emisija emituje dugi niz godina da nije moguće tehnički odvojiti pokrivanje Beograda od ostatka Srbije, ne zvuče ubedljivo navodi Transparentnost Srbija.

„Zabranjeno je tokom predizborne kampanje emitovati igrane, dokumentarne, zabavne ili druge slične programske sadržaje u kojima se pojavljuje funkcioner ili istaknuti predstavnik podnosioca izborne liste ili kandidat“. Potpisan i najavljen ili nepotpisan i nenajavljen. Jedini izuzetak odnosi se na programske sadržaje koji su proizvedeni najmanje jednu godinu pre nego što su izbori raspisani.



- Ali, čak ako bi moglo biti sporno sme li Nikolić da se pojavljuje kao voditelj, evidentno je da su Vesićevim gostovanjem prekršeni i Zakon o izboru narodnih poslanika i Pravilnik. Iako je kandidat za odbornika u svojstvu voditelja zabavnog programa izbegao da imenom ili funkcijom najavi svog gosta, inače kandidata za odbornika, Vesić je bio potpisan - naglašava Transparentnost Srbija.

Istog mišljenja je i profesor na Fakultetu političkih nauka Rade Veljanovski. - Ovde je reč o zloupotrebi programa, ali i o kršenju Pravilnika u kojem piše da nije dopuštena prikrivena promocija u periodu predizborne kampanje.

REM je prekršio sopstveni pravilnik kada je odgovorio RTS-u da Žika Nikolić može i dalje da vodi svoju emisiju - kaže Veljanovski za Danas. On podseća da oni koji se na listama nalaze kao kandidati ne mogu da vode emisije, da budu u ulozi novinara ili reportera, bez obzira na vrstu sadržaja.

- Javni medijski servis i Regulatorno telo za elektronske medije bi trebalo da budu dva najača oslonca nezavisnosti medija od uticaja politike, ali se na ovom primeru vidi da je njihova nezavisnost apsolutno podrivena, odnosno da ne postoji. Oni sinhronizovano rade u interesu vlasti - zaključuje Veljanovski.

Mišljenje o gostovanju Gorana Vesića u emisiji „Žikina šarenica" juče nismo mogli da dobijemo od direktora RTS-a Dragana Bujoševića i urednice zabavnog programa Olivera Kovačević, jer nisu odgovarali na naše pozive.

Niko nije nadležan za tetku iz Kanade

Krik, Bojana Pavlović, 29. januar 2018.

Nova dokumentacija do koje je došao KRIK pokazuje da je i Prvo osnovno tužilaštvo progladalo kroz prste ministru Aleksandru Vulinu. Ova institucija zaključila je da Vulin nije prekršio zakon time što je prijavio netačne podatke o imovini, već je to opravdala kao ministrov „eventualni propust“ i „nepreciznost“.

Izveštaj o imovini ministra odbrane Vulina uspeo je da prođe kroz čak tri tužilaštva, a da nijedno ne ispita odakle mu oko 205.000 evra kojima je kupio stan. Nijedno tužilaštvo – Prvo osnovno, Više i Tužilaštvo za organizovani kriminal, nije na razgovor pozvalo ni ministra ni tetku njegove supruge iz Kanade, koja mu je, po Vulinovoj nepotvrđenoj priči, pozajmila novac za kupovinu nekretnine u Beogradu.

Novinari KRIK-a došli su do dokumentacije Prvog osnovnog tužilaštva koje je trebalo da ispituje da li je Vulin dao tačne podatke o imovini Agenciji za borbu protiv korupcije. Dokumenta, do kojih su novinari došli nakon intervencije Poverenika Rodoljuba Šabića, pokazuju da je i ovo tužilaštvo bilo blagonaklono prema ministru.

„Smatram da nema mesta pokretanju krivičnog postupka protiv Aleksandra Vulina zbog krivičnog dela neprijavljanje imovine ili davanje lažnih podataka o imovini“, napisala je u službenoj belešci sastavljenoj 31. jula prošle godine tužiteljka Zona Ilievski.



Ovo tužilaštvo ustanovilo je da je Vulin prijavio stan Agenciji za borbu protiv korupcije i obustavilo postupak protiv ministra. Ilijevski se, međutim, nije bavila nelogičnostima u Vulinovim iskazima na koje je u svom izveštaju ukazala Agencija.

Naime, Vulin je Agenciji prvo prijavio da je novac za stan obezbedio prodajom prethodnog, ali je utvrđeno da to nije moguće – stan u Novom Sadu prodao je za 38.000 evra, čime nije mogao da otplati ni prvu ratu nove nekretnine u Beogradu. Vulin je zatim ispričao drugu verziju – da je oko [205.000 evra pozajmio od suprugine tetke iz Kanade](#). Agencija je utvrdila da ni ovo ne može da bude tačno – novac nije uplaćen na račune Vulina ili njegove supruge, niti je prijavljeno da je donet u Srbiju.

Sve i da novac jeste pozajmio, Vulin je po zakonu bio dužan da prijavi dug, što nije uradio. Agencija je tužilaštvu ukazala i na to da Vulin i njegova supruga nisu bili u finansijskoj mogućnosti da tetki isplaćuju mesečne rate duga.

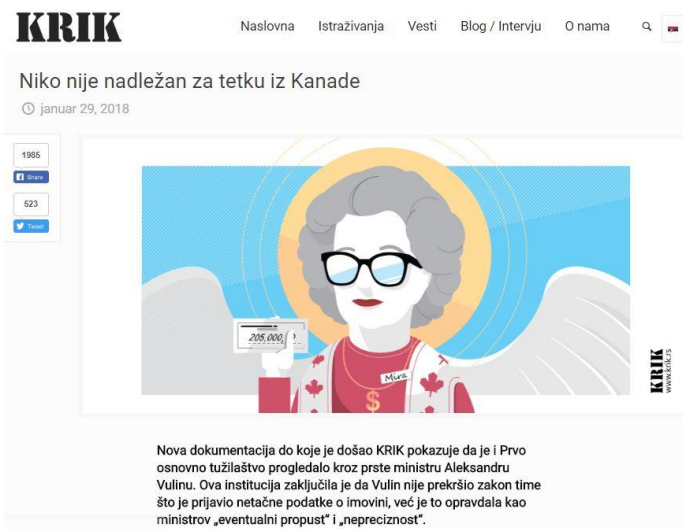
Činjenicu da Agenciji nije prijavio dug, tužiteljka Ilijevski otpisala je Vulinu kao slučajni „propust“. U službenoj belešci ona zaključuje da Vulin nije namerno dao lažne informacije da bi prikrio podatke o imovini. „Eventualno njegov propust bio bi u tome što u formularu (podnetom Agenciji) nije precizno opredelio način sticanja sredstava na osnovu kojih je kupljena imovina.“ Ova „nepreciznost“, smatra Ilijevski, ne predstavlja krivično delo.

„Tužilaštvo je našlo da imenovani nije postupio sa umišljajem da ne prijavi podatke o depozitima u bankama ili gotovini, niti sa namerom da na taj način prikrije imovinu jer da iste nije hteo da prijavi Agenciji ne bi prijavio ni predmetnu nepokretnost“, piše u službenoj belešci tužilaštva.

Niko nije nadležan

Prvom osnovnom tužilaštvu slučaj je stigao iz [Tužilaštva za organizovani kriminal](#) koje je trebalo da se bavi ozbiljnijim sumnjama – zloupotrebom službenog položaja i primanjem mita. Ovo tužilaštvo je okončalo postupak, a da nije ni ispitivalo da li je novac proistekao iz krivičnih dela, kako je KRIK ranije objavio.

Tamara Ristić, koja je vodila slučaj u Tužilaštvu za organizovani kriminal, odlučila je da poveruje rečima Vulinove supruge o pozajmici tetke iz Kanade. Nataša Vulin nije ponudila nijedan dokaz sem priznanice o prijemu novca na kojoj je nedostajao potpis njene tetke. Osim toga, ovo tužilaštvo saopštilo je da slučaj nije u njihovoj nadležnosti jer je Vulin u trenutku kupovine stana bio poslanik. Iako je poslanik javni funkcioner, tužilaštvo je reklo da se bavi samo onim funkcionerima koje je postavila vlada ili skupština.





Agencija je izveštaj poslala na još jednu adresu – Višem javnom tužilaštvu. Tužiteljka Ilijevski iz Prvog osnovnog tužilaštva takođe navodi u službenoj belešci da bi sumnje na pranje novca trebalo da ispituje upravo Više tužilaštvo. Ove sumnje su nastale jer su supružnici Vulin rekli da su novac dobili i isplatili u kešu. Ni [Više tužilaštvo se](#), međutim, nije pozabavilo „tetkom iz Kanade” – rekavši da je o slučaju već odlučilo Tužilaštvo za organizovani kriminal. I ono je saopštilo da nije nadležno za ovu stvar.

Tako, nijedno od tri tužilaštva koja su proveravala ovaj slučaj nije došlo do dokaza otkud ministru novac za kupovinu nekretnine. Ipak, odlučili su da ne pokrenu istragu i slučaj je zatvoren.

Sumnjiv posao

Agencija je u izveštaju dostavljenom Tužilaštvu za organizovani kriminal ukazala i na sumnjiv posao nabavke sigurnosnih kamera koji je Vulin, kao direktor Kancelarije za Kosovo i Metohiju sklopio krajem 2012. godine. „Posao je dodeljen po hitnom postupku bez tendera privrednom društvu ‘DBS Konsel security service’ čiji je vlasnik prijatelj Aleksandra Vulina“, piše Agencija i dodaje da je iznos plaćen unapred, a da se ne zna koliko je kamera postavljeno. Ovaj posao, kako je „Insajder“ objavio, bio je vredan oko 900.000 evra, ali Vlada Srbije krije detalje nabavke tvrdeći da su strogo poverljivi. Novinari KRIK-a su nedavno tužili vladu tražeći da se dokumenta objave.

Tužilaštvo za organizovani kriminal nikada nije istražilo ovaj sumnjiv posao.

