



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

23. - 29. decembar 2017. godine

Bilten broj 52/2017





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Pod lupom	3
Direktor BIA objasnio kako do mesta u nadzornom odboru	3
Komentarisanje presude, pritisak na pravosuđe ili izjava „običnog građanina“?	3
Ko (ne) treba da otvara fabrike	4
Konferencije	6
Javne nabavke pod lupom	6
Planovi integriteta - između korupcijskog rizika i antikorupcijske prakse	8
Inicijative i analize	10
Nabavka jelke	10



Aktivnosti

U poslednjoj nedelji 2017. godine organizovali smo konferenciju na kojoj smo predstavili rezultate rada u dva istraživanja. TS pratila je tokom ove godine brojne slučajeve javnih nabavki i javno - privatnih partnerstava. Utvrđivali smo šta su problemi u postupanju naručilaca i kontrolnih organa, kao i šta nije dobro u sistemu sprovođenja javnih nabavki. Predstavili smo analizu nekoliko aktuelnih slučajeva javnih nabavki kod kojih su uočeni problemi, kao i predloge za poboljšanje sistema javnih nabavki. Detaljnije u rubrici "Konferencije".

Istraživanje "Planovi integriteta - između korupcijskog rizika i antikorupcijske prakse", obuhvatilo je državne organe, institucije i tela koja su prethodnih godina imala iskustva sa korupcijom. Utvrđujemo veze između rizika korupcije prepoznatih u planovima integriteta i stvarnih korupcijskih događaja i istražujemo da li su organi preduzeli neke preventivne mere nakon koruptivnih događaja. Detaljnije u rubrici "Konferencije".



Kraj godine je vreme za sumiranje rezultata. Evo šta smo, uz Vašu pomoć i podršku, u saradnji sa Vama i za Vas, radili u proteklih 12 meseci:

- [na našem sajtu](#) možete pogledati 160 inicijativa i analiza, među njima i naše publikacije, izveštaje o projektima koje smo realizovali, predloge za usvajanje amandmana, izmene propisa, kao i odgovore pojedinih organa kojima smo se obraćali sa zahtevima i inicijativama
- u rubrici "[Pod lupom](#)" objavili smo gotovo 250 komenatra na korupcijske i antikorupcijske aktuelnosti
- na [Fejsbuk stranicu](#) postavili smo više od 380 postova. Tokom godine smo imali 3.000 novih lajkova i godinu smo završili sa gotovo 33.000 lajkova
- na [Tviteru](#) smo na kraju godine imali više od 7.200 pratilaca - hiljadu novih u ovoj godini.
- objavili smo 52 [biltena](#) sa informacijama o našim aktivnostima i izborom tekstova, komentara, vesti
- na sajt smo postavili [izveštaje](#) sa 17 konferencija, okruglih stolova ili konferencije za novinare
- u 2017. izdali smo 20 [saopštenja](#)
- prema [klippingu](#), u 2017. smo imali 2.512 vesti o nama i našim aktivnostima ili izjava predstavnika TS
- naše [Antikorupcijsko savetovalište](#) imalo je 2.111 javljanja (telefonski pozivi, mejlovi, pošta, lično, društvene mreže, na drugi način). Broj pokrenutih slučajeva je 402.

Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom

Direktor BIA objasnio kako do mesta u nadzornom odboru

24. decembar 2017.

Južne vesti [izveštavaju](#) kako je posle otvaranja Kliničkog centra u Nišu (o čemu smo već pisali u vezi sa kršenjem pravila o javnim nabavkama i zloupotrebom za političku promociju) promenjen i čelnik nadzornog odbora te ustanove.

Promena je izvršena bez obrazloženja, a za novog predsednika NO imenovan je rođeni brat direktora BIA, Bratislava Gašića.



U želji da odagna svaku odgovornost sa sebe zbog tog neobičnog ishoda, B. Gašić je u stvari optužio ministra zdravlja:

„Ja tu informaciju nemam. Najiskrenije, to morate da pitate Lončara. On (Boban Gašić) i Lončar se druže, prijatelji su, ali ja nemam tu informaciju“ - kaže Gašić. Bilo da direktoru Gašiću javnost veruje da nije znao ili ne, daleko je važnije pitanje način odlučivanja o tome ko će vršiti bitne javne funkcije.

U ovom slučaju, sasvim uverljivo zvuči da je prijateljstvo sa resornim ministrom (o čemu je objavljena informacija iz izvora za koji se može očekivati da je najinformisaniji) bilo bitnije od kvalifikacija novog čelnika NO Kliničkog centra (o kojima nisu objavljene pouzdane informacije).

Komentarisanje presude, pritisak na pravosuđe ili izjava „običnog građanina“?

27. decembar 2017.

Gradonačelnik Novog Sada i potpredsednik vladajuće SNS, Miloš Vučević kaže da je jednu prvostepenu sudsku presudu i njene aktere komentarisao „kao pravnik i običan građanin“. Nosioći javnih i političkih funkcija su takođe i građani, pa otud imaju i slobodu mišljenja i govora. Međutim, stvar je u tome što ni jedan medij ne bi prenosio mišljenja o sudskoj presudi nekog „običnog građanina“ ili jednog od desetina hiljada pravnika, osim u rubrici „Među nama“ ili kroz uličnu anketu u kojoj odgovor daje bilo koji „Miloš iz Novog Sada“. Drugim rečima, on je svakako znao da će ta izjava biti prenetu u medijima ne zato što ju je dao jedan pravnik i građanin, već upravo zato što je daje visoki funkcioner vladajuće stranke. Političko-funkcionerska komponenta u ovom slučaju je još snažnija ukoliko je Vučević izjavu sam dostavio medijima ili je dao u prilici kada su novinari bili uz njega po osnovu vršenja funkcije.

Kako se može pročitati, u samoj izjavi, on je pozivao javnost da "ne čuti više na sramne



oslobađajuće presude, kako je rekao, najvećim kriminalcima, koji su ojadili državu i građane. „Gospodo sudije, pitam vas ono što se narod Srbije pita svakoga dana - kada ćete početi da sudite po zakonima Republike Srbije, pravu i pravdi, a ne po sumi novca koju dobijate od dosovskih osvedočenih lopova, koji su sproveli najmonstruoznije pljačkaške privatizacije?“, [naveo je](#).

Iako su već na ovakvu izjavu reagovali [Predsednik Vrhovnog saveta sudstva](#) Dragomir Milojević i [predsednica Društva sudija Srbije](#) Dragana Boljević, ovo nije samo neki uopšteni napad na pravosuđe i pritisak na rad, već i optužba protiv konkretnih sudija da su oslobađajuću presudu doneli zbog primljenog mita.

Ova optužba građanina Vučevića može biti istinita ili lažna. I u jednom i u drugom slučaju, zaštiti pravnog poretka bi više od bilo kog drugog doprineo javni tužilac, tako što bi zatražio od policije da prikupi informacije od „građanina i pravnika M.V.“ o ovom slučaju, i da potom ili podigne optužnicu protiv postupajućih sudija ili da upozna javnost da su bile u pitanju samo nepotkrepljene insinuacije. Za ovo je nadležan tužilac za organizovani kriminal, imajući u vidu da se iznete optužbe odnose na jedno od dela iz njegove nadležnosti (primanje mita ili kršenje zakona od strane sudije kada su osumnjičena lica izabrana od strane Narodne skupštine).

Ovo je još jedna prilika da se podsetimo kako planovi koje Srbija ima za rešavanje problema u pravosuđu nisu uvek adekvatni.

Tako, na preporuku EU da se „osigura puno poštovanje sudskih odluka uključujući i podizanje svesti da kritikovanje sudskih odluka,

INSAJDER

TEMA NAJVAŽNIJE VESTI STAV REDAKCIJE

Izjava gradonačelnika Novog Sada i funkcionera SNS-a direktan pritisak na sud

Objavljeno: 26.12.2017

Like 110 Share Tweet

Miloš Vučević, potpredsednik Srpske napredne stranke i gradonačelnik Novog Sada optužio je sudije koje su donele oslobađajuću presudu u postupku protiv bivšeg ministra Predraga Bubala da su korumpirane i da su plaćene za takvu presudu.



naročito od strane političara, predstavlja rizik po nezavisnost pravosuđa“, Akcioni plan za poglavlje 23 traži rešenja za ovaj problem u donošenju kodeksa za narodne poslanike i članove Vlade, obukama novinara i slično. Očigledno je da takve mere nisu dovoljne i da pri reviziji tog akcionog plana koja bi trebalo da se dogodi 2018 treba osmisliti efikasnija rešenja.

Ko (ne) treba da otvara fabrike

28. decembar 2017.

Povodom izjave premijerke Ane Brnabić, prema kojoj je „fer“ da predsednik otvori neku investiciju, „zato što je on uložio mnogo truda i energije da se neki od tih investitora dovedu“, da je „prirodno da on otvara fabrike ako je učestvovao u pregovorima sa tim investitorima“, podsećamo na [predloge za uređivanje „funkcionerske kampanje“](#), kao i javnih funkcionera generalno, koje smo predstavili na regionalnoj konferenciji 2016. Ove preporuke su i danas aktuelne, jer nisu pobošljani ni zakoni ni praksa, iako su mnoge naše stavove prihvatili i predstavnici relevantnih



međunarodnih organizacija (npr. ODIHR). Naprotiv, stanje je u mnogo čemu još gore, usled spornih pravnih stavova Agencije za borbu protiv korupcije i praktično nepostojećeg nadzora REM.

Neki od naših predloga se odnose u jednakoj



meri i na period van izborne kampanje. Prve dve tačke glase:

1. **Zabrana učešća** politički izabranih javnih funkcionera (ministri i državni sekretari, predsednik Vlade, narodni poslanici, poslanici i odbornice, gradonačelnici, pokrajinski sekretari itd.) na promotivnim skupovima, posetama, konferencijama i slično koje organizuju organi vlasti tokom izborne kampanje, kao i drugim događajima koji su namenjeni medijskoj

promociji, osim kada je jasno naznačeno da je reč o aktivnosti koju sprovodi politička stranka, koalicija ili grupa građana koja učestvuje na izborima;

2. Uređivanje pojedinih aktivnosti organa vlasti i javnih funkcionera generalno, kako bi se smanjio **prostor za diskreciono odlučivanje** od slučaja do slučaja (npr. uvođenje pravila u kojim slučajevima ministar mora da prisustvuje svečanom otvaranju nekog objekta u čijoj izgradnji je učestvovalo ministarstvo – po vrednosti ili vrsti);

Na primeru iz ove premijerkine izjave, kada bi naši predlozi bili prihvaćeni, prvo bi trebalo utvrditi da li je reč o investiciji čijem otvaranju, po visini ulaganja, broju novozaposlenih, ili po nekom drugom kriterijumu, treba da prisustvuje resorni ministar, predsednik vlade, predsednik države ili neki drugi funkcioner. Prema slovu Ustava i zakona, uloga funkcionera jeste da vrše javnu funkciju, i vlast im ne pripada lično. U skladu sa tim, ko god je vodio pregovore sa nekim investitorom, vodio ih je kao „predsednik Vlade Srbije“ a ne kao Vučić, Dačić, Cvetković ili Koštunica. Naravno, bivšim premijerima i drugim funkcionerima, može se odati priznanje za njihov rad i zahvalnost za učinjeno, ali to nema veze sa funkcijama koje (eventualno) sada vrše.



Konferencije

Javne nabavke pod lupom

26. decembra 2017.

U 2017. godini **nije poboljšan sistem kontrole javnih nabavki**, a predviđeni **mehanizmi za kažnjavanje zloupotreba** gotovo da uopštene **funkcionišu**. **Probijeni su rokovi za poboljšanje propisa** koji bi trebalo da reše deo tih problema, saopšteno je na konferenciji za novinare Transparentnosti Srbija na kojoj su predstavljeni rezultati projekta "Javne nabavke pod lupom".

Problemi koje smo uvideli u postupanju naručilaca slični su onima iz ranijih godina (naročito uslovi i kriterijumi koji nisu u logičkoj vezi sa predmetom nabavke). Posebno zabrinjava to što nema naznaka da će se prestati sa praksom dezavuisanja procedure javnih nabavki direktnim dogovorima na osnovu međudržavnih sporazuma. S druge strane, prema zvaničnim podacima UJN, u prvoj polovini 2017. godine zabeleženi su neki pozitivni trendovi - u vezi sa prosečnim brojem ponuda po tenderu i brojem konkurentnih postupaka, ukazao je programski direktor TS Nemanja Nenadić.



Zakoni

U 2017. **nisu sprovedeni planovi** za unapređenje sistema javnih nabavki. Iako je Akcionim planom za poglavlje 23 EU integracija planirano da do kraja ove godine bude poboljšan Zakon o javnim nabavkama, kako bi se poboljšali praćenje, nadzor i kontrola, **još uvek nije objavljen ni nacrt tih izmena**. Nije došlo do promena ni u povezanom **Zakonu o javno-privatnom partnerstvu i koncesijama**, koje su planirane za isti period, kao ni do drugih zakonskih promena koje su takođe neophodne da bi se rešili problemi, naročito u vezi sa kažnjavanjem zloupotreba u javnim nabavkama. Tako, nije došlo do promena u Krivičnom zakoniku, iako je krivično delo zloupotreba u vezi sa postupkom javne nabavke loše definisano. Još veći problem je to što nije promenjen Zakon o prekršajima niti Zakon o javnim nabavkama u delu koji se odnosi na prekršaje, usled čega **uopšte ne funkcionise sistem prekršajne odgovornosti**.



U pogledu zakonodavstva, nastavljen je negativan trend **zaključivanja međunarodnih sporazuma koji podrazumevaju vezane aranžmane** i angažovanje firmi iz zemlje kreditora, bez konkurencije i mogućnosti zaštite prava. To je direktno suprotno pregovaračkim pozicijama Srbije i EU za poglavlje 5, koje je otvoreno decembra 2016. Štaviše, takvi se sporazumi kao dobar model ugovaranja, čime se dodatno podriva integritet sistema javnih nabavki u zemlji. Najavljeno je i donošenje posebnog zakona o državnoj stanogradnji stanova, koji bi sadržao drugačija rešenja od opštih pravila, ali još uvek nije jasno da li će to uticati i na sistem javnih nabavki ili samo na druga pitanja (npr. eksproprijacija).

Primena zakona

U primeni zakona su zabeleženi neki pozitivni trendovi u izveštajima Uprave za javne nabavke za prvu polovinu 2017. godine (konkurencija od 3,2 ponude po postupku nabavke). Međutim, generalno gledano, konkurencija se i dalje veštački sužava kroz diskriminatorne uslove i na druge načine, što smo uočili na brojnim primerima. Ništa manje zabrinjavajuća je okolnost da u mnogim postupcima javnih nabavki niko nije izjavio zahtev za zaštitu prava zbog diskriminišuće i nelogične konkursne dokumentacije, iako je ona bila očigledna. To ukazuje na manjak poverenja u to da će sistem otklanjanja nepravilnosti funkcionisati.

Za kršenje zakona i dalje nema dovoljno ni postupaka ni kazni. Sistem prekršajnog kažnjavanja pred Republičkom komisijom za zaštitu prava uopšte ne funkcioniše, zbog neusklađenosti rešenja iz dva relevantna zakona. Broj postupaka koji su podvrgnuti nadzoru od strane Uprave za javne nabavke ili drugih državnih organa i dalje je daleko manji od broja slučajeva u kojima su izražene sumnje u nepravilnost. Posebno zabrinjava to što javni tužioci nisu dovoljno proaktivni u ispitivanju slučajeva mogućih nepravilnosti u javnim nabavkama koji su detaljno elaborirani u medijima.

Najčešći tipovi nepravilnosti u primeni Zakona:

- nesvrishodnost i bespotrebne javne nabavke;
- diskriminacija određivanjem tehničkih specifikacija tako da se daje prednost određenim proizvodima ili proizvođačima;
- često pozivanje i navođenje naziva proizvoda ili proizvođača;
- pozivanje na određene standarde kako bi se umanjila konkurencija;
- dodatni uslovi nisu u logičkoj vezi sa predmetom javne nabavke i veoma često nemaju značaj po naručioca u vezi sa izvršenjem ugovora;
- sužavanje konkurencije primenom dodatnih uslova;
- u sistemu nabavki na koje se ne primenjuju prema ZJN diskreciona pravila i ponašanje naručilaca;
- komunikacija sa zainteresovanim licima protivno propisima (očigledna saznanja za procenjene vrednosti u postupcima)



Inicijative

Na konferenciji su predstavljene pojedine inicijative, koje je TS uputila, sa predlozima za poboljšanje sistema javnih nabavki ili za nadzor nad konkretnim slučajevima JN:

<http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/projekti/149-javne-nabavke-pod-lupom>

Planovi integriteta - između korupcijskog rizika i antikorupcijske prakse

26. decembra 2017.

Transparentnost Srbija predstavila je deo nalaza iz istraživanja "Planovi integriteta - između korupcijskog rizika i antikorupcijske prakse".

Plan integriteta je dokument koji, u skladu sa obavezom propisanom Zakonom o Agenciji za borbu protiv korupcije, izrađuju svi državni organi i organizacije, organi teritorijalne autonomije i lokalne samouprave, javne službe i javna preduzeća. Plan integriteta, pored ostalog, sadrži ocenu izloženosti institucije korupciji, opis procesa rada, načina odlučivanja i utvrđivanje poslova koji su naročito podložni korupciji i preventivne mere za smanjenje korupcije. Prvi put su PI izrađivani 2013. godine i tada ih je izradilo 48% od ukupno 4475 obveznika. Ove godine tu obavezu je ispunilo 63% obveznika (od 4.257)

Agencija za borbu protiv korupcije, na određenom uzorku, kroz posetu obveznicima na licu mesta proverava kvalitet plana integriteta i daje preporuke za njegovo unapređenje. Ilustracije radi, prilikom kontrole PI jednog od obveznika u prošlom ciklusu, u 2014. godini, Agencija je dala preporuke da se PI u poglavlju posvećenom javnim nabavkama unapredi tako što će:

- Plan javnih nabavki da se izrađuje u skladu sa kratkoročnim (godišnjim) strateškim ciljevima i planom rada Opštine, a ne isključivo na osnovu prošlogodišnjeg plana javnih nabavki.
- da uvede obavezu da se na internet strani Opštine objavljuju zapisnici o radu konkursne komisije, kao i zapisnici i izveštaji o realizaciji ugovora.

Transparentnost Srbija je, s druge strane, želela da utvrdi da li su pravi koruptivni rizici bili prepoznati u planovima integriteta, i to tako što smo posmatrali 32 organa koji su prethodnih godina imali stvarna koruptivna iskustva (zaposleni ili rukovodioci su bili uhapšeni, okrivljeni ili osuđeni zbog korupcije). Takođe, želeli smo da utvrdimo šta su ovi organi uradili nakon koruptivnih događaja - kakvu su preventivne mere preduzeli da se tako nešto ne bi ponovilo. I konačno, da li je to što se desilo uticalo na njih prilikom izrade novih planova integriteta, ove godine.

Opšta slika: Najmanje je bilo odgovora da ništa nije učinjeno - samo tri, ali kada se suštinski analizira ono što je odgovoreno, zapravo 13 organa nije preduzelo nikakve preventivne mere, ali su u odgovorima nabrajali neke druge aktivnosti koje nemaju veze sa konkretnim slučajem ili nemaju veze sa sprečavanjem korupcije.



Najviše se u odgovorima pisalo o dokumentima i aktima koji su usvojeni, ali čije je usvajanje zapravo obavezno po nekom drugom osnovu i nije u stvarnosti bilo inicirano koruptivnim događajem. U 13 dopisa nabrajaju se takvi akti - u vezi sa zaštitom uzbunjivača, sa javnim nabavkama, planovi integriteta itd. U 12 slučajeva u odgovorima je opisivano postupanje sa osumnjičenima, odnosno okrivljenima - suspenzija, disciplinsko postupanje, procesuiranje pred sudom, a u 10 slučajeva postojeće procedure ili zakoni koje organi primenjuju - od Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije i Zakona o državnim službenicima, pa do Zakona o sudovima.

Kada se analiziraju dostavljeni podaci o sprovedenim aktivnostima, uporede sa konkretnim koruptivnim događajima i vremenom kada se događaj desio, kada je otkriven i kada su eventualni dokumenti i/ili procedure donete, dobijaju se sledeći **podaci o preventivnim aktivnostima posmatranih organa sprovedenim nakon koruptivnog događaja, a kako bi se sprečilo njegovo ponavljanje:**

- ništa nije urađeno	13
- usvojeni dokumenti u skladu sa drugim antikorupcijskim obavezama (planovi integriteta, akti o uzbunjivačima, javnim nabavkama)	5
- sprovedene druge aktivnosti (sastanci, informisanje i slično)	1
- usvojeni korisni dokumenti ili unapređene procedure, ali nije pojašnjeno niti je vidljivo imaju li veze sa konkretnim slučajem	8
- usvojeni korisni dokumenti ili unapređene procedure	5

Konkretna primer: Kao pozitivan primer možemo izdvojiti MUP. Nakon hapšenja i procesuiranja načelnika saobraćajne policije osumnjičenog da je u oko 400 slučajeva zloupotrebljavao ovlašćenja i nalagao da se protiv nekih ljudi ne pokreće prekršajni postupak ili da se zahtevi za pokretanje postupka koji su već podneti – povuku, izmenjen je Pravilnik o kontroli saobraćaja i vođenja evidencija o primeni ovlašćenja (avgust 2014. godine) i propisano da se od zahteva za pokretanje prekršajnog postupka može odustati odlukom rukovodioca Uprave saobraćajne policije po pribavljenom mišljenju Komisije MUP-a koju na predlog direktora imenuje ministar.

Kao odgovor na niz drugih koruptivnih deal za koje su bili okrivljeni pripadnici MUP-a, novim Zakonom o policiji (februar 2016) uveden je test integriteta i obaveza praćenja imovinskog stanja pripadnika policije.

Tu se, međutim, pohvale završavaju jer odredbe o testu integriteta i kontroli imovinskog stanja nisu ni nakon gotovo dve godine zaživele jer nisu usvojena podzakonska akta. MUP je, naime, odustao od izrade podzakonskih akata jer se sprema izmena Zakona o policiji kojim bi se jasnije definisao način primene podzakonskih akata. Takođe MUP nije izradio plan integriteta u drugom ciklusu.



Inicijative i analize

Nabavka jelke

24. decembra 2017.

Transparentnost Srbija uputila je Upravi za javne nabavke inicijativu za nadzor nad primenom Zakona o javnim nabavkama u postupku javne nabavke „Kupovina novogodišnje jelke ORN 39298910-9 pod brojem 7/2017“ koju je sproveo Sekretarijat za poslove odbrane, vanrednih situacija, komunikacija i koordinacije odnosa sa građanima u okviru Gradske uprave grada Beograda.

U inicijativi se navodi:

Poštovani,

U okviru ciljeva i programa organizacije Transparentnost Srbija, javne nabavke zauzimaju veoma bitno mesto. Delujući u tom pravcu, sprovodimo dosta projekata koji za cilj imaju poboljšanje sistema javnih nabavki. Jedan od projekata koji trenutno sprovodimo je i „Javne nabavke pod lupom“ u okviru kojeg smo analizirali veliki broj pojedinačnih slučajeva iz različitih oblasti sa ciljem utvrđivanja eventualnih problema i sačinjavanja predloga da se uočeni problemi umanje ili otklone.

Шифра:1668092		актуелна верзија	деталји о наручиоцу
		датум објаве: 02.11.2017 10:32	
		датум последње промене: 02.11.2017 10:32	
Претходно обавештење	-- Не постоје претходна обавештења --		Пун назив наручиоца: Градска управа града Београда
Одлука о покретању поступка донета је у складу са:	Сл. гласник РС, бр. 68/15		Матични број: 17565800
Назив (скраћени опис предмета набавке из наслова јавног позива)	Куповина новогодишње јелке са декорацијом		ПИБ: 100065430
Врста поступка	отворени поступак		Држава: СРБИЈА
Врста предмета	добра		Општина: СТАРИ ГРАД
Предмет	друга добра		Место: Београд (Стари Град)
Контакт	Игор Теранић: igor.ceranic@beograd.gov.rs		Делатност: Делатност државних органа
Тип јавне набавке	☐ Обликована по партијама ☐ Оквирни споразум ☐ Резервисана јавна набавка ☐ Електронска лиценција ☐ Систем динамичне набавке ☐ Елементарне непогоде, несреће и удеси ☐ Централизована јавна набавка		Облик организовања: Државни орган
Датум доношења одлуке о покретању поступка	05.10.2017		Категорија: органи државне управе
Општи режик набавки	39298910 - Новогодишње јелке		Контакт особа: Миљана Ивановић Контакт телефон: 366 58 33

Analizirajući slučajeve, uočili smo određene nejasnoće u postupku javne nabavke „Kupovina novogodišnje jelke sa dekoracijom“ gde su javni poziv i konkursna dokumentacija objavljeni dana 2. 11. 2017. godine. Ukratko ćemo izneti gde smatramo da postoje nejasnoće i određene nepravilnosti:

- Naručilac je u delu koji se odnosi na tehničke specifikacije izneo detalje za koje smatramo da ne postoji jasno uporište niti kroz istraživanje ili analizu sem ako nije jednostavno prepisano ili uzeto iz određenog kataloga. Tako na primer, između ostalog, naručilac u opisu specifikacije zahteva jelku prečnika 6,20 metara sa ukupnom visinom konstrukcije od 18 meatra (dopuštene varijacije od +5% u obe stavke. Prvo pitanje, kako je i na osnovu kojih parametara naručilac došao do potrebne visine od 18 metara i prečnika od 6,20 metara?
- Zašto konstrukcija jelke mora da se sastoji iz, precizno navedeno, minimum 8 nivoa?
- Svaka zahtevana girlanda na jelki mora biti ukrašena svetlećim LED vodonepropusnim lančanicama toplo bele boje napona od 24V sa konektorom za spajanje na adapter 220/24V u stepenu



IP65-67 mehaničke zaštite koji je pričvršćen na konstrukciju jelke sa unutrašnje strane. Na osnovu kojih parametara je naručilac odredio da je neophodno da jelka mora da ima „toplo belu boju“?

- Dalje, naručilac zahteva minimalan broj od 18 000 LED dioda i snagu od 700 vati minimalno.
- Sve to naručilac zahteva da može biti upakovano u cilju demontaže i skladištenja tako da ni jedan konstrukcijski element se sme biti veći od 2 m u bilo kojoj ravni. Pretpostavimo da potencijalni ponuđač uspe da uklopi u zahteva naručilac elemente iz tehničke specifikacije, svakako će veoma teško biti da se sve to upakuje u elemente koji ne zauzimaju svaki po 2 metra veličine u svakoj ravni. Naročito ako je dopuštena varijacija od 5% u visini i širini.

Bez obzira što naručilac u određenim elementima daje dopuštene varijacije od na primer 5%, ili daje mogućnost da na jelki od minimalno 18 000 LED dioda ponuđač ponudi i 1800 dioda više, na osnovu postavljenih pitanja i istraživanja došli smo do zaključaka da je tehnička specifikacija gotovo preslikana iz kataloga proizvoda grčkog preuzeća „Fotodiasasi“ čije proizvode nudi ponuđač Kip Lajt d.o.o. iz Beograda, preduzeće kojem je ugovor dodeljen.

Napominjemo da je u postupku dostavljena samo 1 ponuda. Procenjena vrednost 8.333.333,00 dinara, a ugovorena vrednost 8.310.000,00 dinara. Razlika između procenjene i ugovorene vrednosti manja od 0,3%.

Prema informacijama Portala Pištaljka <https://pistaljka.rs/home/read/687i> svedočenjima građana koji su nam ovaj postupak prijavili, zaključili smo da je jelka koja je predmet javne nabavke već postavljena, i to 3 dana pre nego što je ugovor zapravo potpisan.

Dalje, uvidom na Portal javnih nabavki stranicu <https://goo.gl/fQLLVE> uočili smo da je dana 19. 12. 2017. godine objavljena Odluka o dodeli ugovora bpoj : XXI I-O 1 404-17 -312017 Naručiooca. Zakon o javni nabavkama u svom članu 116 stav 1 kaže da je naručilac dužan da objavi obaveštenje o zaključenom ugovoru o javnoj nabavci. S obzirom da informacije uzimamo vodeći se podacima sa Portala javnih nabavki, na osnovu prikazanog mogli smo da zaključimo da naručilac nije potpisao ugovor sa ponuđačem kojem je dodelio ugovor u predmetnom postupku. Međutim, na osnovu podataka objavljenih na sajtu Pištaljka i izjave gradonačelnika Beograda, g. Siniše Malog <https://goo.gl/x5ngQv> razumeli smo da je ugovor zapravo potpisan i da će biti uskoro biti raskinut. U tom smislu, Naručilac je prekršio obavezu iz Zakona o javnim nabavkama iz člana 116 jer nije objavio obaveštenje o zaključenom ugovoru.

Iz svega navedenog smatramo da je neohodno da u skladu sa članom 136 stav 1 tačka 1 Zakona o javnim nabavkama("Sl. glasnik RS", br. 124/2012, 14/2015 i 68/2015) Uprava za javne nabavke **izvrši nadzor nad primenom Zakona u predmetnom postupku.**

