



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

15. - 21. april 2017. godine

Bilten broj 16/2017





Sadržaj:

Aktivnosti	2
Resavica - slika i prilika.....	3
Ko treba da štiti sudije	4
Ko je na čelu Razvojne agencije Srbije	5
Saopštenja.....	7
Zašto su važni godišnji finansijski izveštaji stranaka	7
Inicijative i analize.....	9
Objavljivanje odazivnih izveštaja	9
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	10
Put u Opovu	10
Finansiranje sporta.....	10
Nepostupanje tužilaštava.....	10
Mediji	11
Objekti u Savamali izbrisani iz katastra pre rušenja.....	11
Gde železara odlaže otpad.....	12



Aktivnosti

Privodimo kraju rad na ocenjivanju i rangiranju 15 jedinica lokalne samouprave po transparentnosti. Reč je o rangiranju na osnovu Indeksa transparentnosti LTI, kakvo smo već radili 2015/2016. godine i ovogodišnji rezultati biće prilika za poređenje koliko je ovih 15 opština i gradova napredovalo. Uzorak ove godine obuhvata najveće gradove, one koji su pre dve godine bili među najboljima i one sa kojim asmo 2016. organizovali okrugle stolove sa ciljem da se poveća transparentnost.

Prikupljamo podatke i u okviru projekta praćenja svrsishodnosti državne pomoći. Ponovo se, kao i u istraživanju od pre tri godine, susrećemo sa pojedinim čudnim odlukama Komisije za kontrolu državne pomoći.

Pojedine konačne nalaze iz naše analize "Funkcionerska izborna kampanja 2017, njeno medijsko praćenje i nepostupanje državnih organa" predstavili smo i na konferenciji koju je 21. aprila organizovao Biro za društvena istraživanja. Birodi je na tom skupu, organizovanom pod nazivom "Mediji i javnost u predsedničkim izborima 2017. godine", kao uvod u raspravu predstavio nalaze svog monitoringa izveštavanja elektronskih medija tokom predizborne kampanje za predsednika Srbije, kao i rezultati istraživanja stavova građana o ponašanju medija tokom izborne kampanje.

Povodom isteka roka za podnošenje godišnjih finansijskih izveštaja političkih subjekata za 2016. godinu imali smo nekoliko gostovanja i izjava za TV stanice, a tim povodom izdali smo i saopštenje, koje prenosimo u Biltenu.

Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) Transparentnosti Srbija je tokom protekle nedelje primilo 26 poziva na besplatni broj 0800 081 081, a još 17 slučajeva je otvoreno na osnovu informacija dobijenih na mejlove ts@transparentnost.org.rs i savetovaliste@transparentnost.org.rs, poštom, lično (Pamotićeveva 31/III) ili pronađenih na internetu i u pres klipingu. I u ovom Biltenu predstavljamo tri slučaja iz Savetovališta i jednu inicijativu pokrenutu na osnovu rada na slučajevima.

Na našoj [Facebook stranici](#), ove sedmice smo objavili pet tekstova, komentara i linkova u vezi sa korupcijskim i antikorupcijskim temama i aktuelnostima. [Na sajtu](#) smo objavili dva teksta i saopštenje. U protekloj sedmici u medijima je objavljeno 66 vesti ili priloga o aktivnostima naše organizacije ili vesti u kojima su citirani stavovi predstavnika TS.

Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:



Pod lupom

Resavica - slika i prilika

21. april 2017.

Problemi sa Resavicom odslikavaju stanje u javnim preduzećima u Srbiji. Onim javnim preduzećima za koje Fiskalni savet godinama upozorava da su kamen o vratu privrede Srbije, dok Vlada godinama ponavlja da radi na reformisanju i profesionalizaciji njihovih menadžmenta.

Ovo javno preduzeće za podzemnu eksploataciju je godinama delilo milione na sponzorstva i donacije, a od Vlade Srbije istovremeno dobijalo milijarde subvencija. Kriterijumi za dodelu donacija predviđali su da se daju za sport ili za verske potrebe, ali ne i za programe borbe protiv korupcije. A onda su u dve godine dvojica direktora uhapšeni pod optužbom da su primili mito.

U nadzornom odboru sedeo je javnosti nepoznati defektolog, pa ga je zamenio inženjer poljoprivrede, javnosti poznatiji kao Dobrivoje Budimirović Bidža iz Svilajнца.

Početkom 2017. ovo javno preduzeće nije imalo objavljen godišnji program poslovanja za 2016, jer ga Vlada još uvek nije odobrila.

Dok je Vlada uplaćivala milijarde dinara subvencija, ona nije dozvoljavala da Resavica poveća cenu uglja koji privatne firme preprodaju po višestruko višim cenama, na šta je ukazivao šef kancelarije Svetske banke.

Direktor Resavice je 2015. uhapšen i potom nepravosnažno osuđen zbog primanja mita. Samo 14 meseci kasnije uhapšen je njegov nekadašnji zamenik, koji je posle hapšenja postao v.d. direktora, pod sumnjom da je, baš u



Dobruvri

vreme kad je prethodniku izricana presuda, počinio isto krivično delo.

Konkursi za izbor direktora i postavljanja vršioaca dužnosti tipični za javna preduzeća: v.d-i se smenjuju, mandati im ističu, oni ostaju na funkciji, menjaju se zakoni, raspisuju se konkursi koji traju u nedogled.

Posle promene vlasti u oktobru 2012. razrešen je tadašnji direktor Goran Bojić, a Vladan Milošević je postavljen za v.d. direktora. Dva meseca kasnije usvojen je novi Zakon o javnim preduzećima, koji je predviđao da se do juna 2013. raspišu javni konkursi za direktore svih JP, kao i da u v.d. stanju može da se bude najviše dva puta po šest meseci. U julu 2013. raspisan je konkurs za direktora Resavice. U oktobru iste godine Milošević je razrešen i ponovo imenovan za v.d. direktora. Posle šest meseci Vlada je u skladu sa zakonom konstatovala da mu ističe šestomesečni mandat i ponovo ga imenovala za v.d. direktora. Drugi mandat mu je istekao u oktobru 2014. godine, a mesec dana kasnije konkurs je konačno okončan i Milošević je imenovan za direktora.



Dva meseca kasnije, u januaru 2015. godine, Milošević je uhapšen zbog sumnje da je primio mito. Mesec dana nakon hapšenja Miloševića, Vlada postavlja novog v.d. direktora – Stevana Dželatovića, „čoveka iz firme“ koji je na rukovodećim pozicijama bio od 2001, a od 2012. do 2015. bio zamenik direktora Miloševića.

U avgustu 2015. Vlada konstatuje da Dželatoviću ističe šestomesečni mandat i imenuje ga ponovo za v.d. direktora. U februaru 2016. i taj drugi, dozvoljeni mandat je istekao, Dželatović je v.d. direktora bez pravnog osnova, ali u martu stupa na snagu novi Zakon o javnim preduzećima koji predviđa da „period obavljanja funkcije vršioca dužnosti direktora ne može biti duži od jedne godine“ i da „isto lice ne može biti dva puta imenovano za vršioca dužnosti direktora“. Već 26. marta 2016. godine raspisan je konkurs za direktora Resavice, a Dželatović je postavljen za v.d. direktora, sada po novom Zakonu. I taj mandat mu je istekao krajem prošlog meseca, ali je nastavio da obavlja dužnost mimo zakona, sve do hapšenja. Konkurs nije okončan ni posle 13 meseci, direktor nije izabran.

Ko treba da štiti sudije

17. april 2017.

Pre nekoliko dana [pohvalii smo](#) uspostavljanje novog mehanizma za zaštitu javnih tužilaca od političkih i drugih piritisaka - uspostavljanje poverenika za samostalnost. To je učinjeno na osnovu Akcionog plana za poglavlje 23 pregovora sa EU. Međutim, treba istaći da je isti Akcioni plan bio pokretač da se uvede i novi sistem zaštite sudija, pri Visokom savetu sudstva. Mehanizam iz članova 27a do 27v Poslovnika VSS je drugačiji.



Hronika

**PANČEVAČKI OGRANAK ADVOKATSKE
KOMORE VOJVODINE O PRILOZIMA RTV
PANČEVO: Narušavanje slobode i nezavisnosti
sudija su napad na ustavni poredak**

Sudija, koji smatra da postoji politički uticaj na njegov rad, može pismeno da se obrati Savetu. Predsednik Saveta po sopstvenoj inicijativi, na predlog bilo kog člana VSS ili na osnovu obraćanja sudije, saziva sednicu Saveta na kojoj će se razmatrati postojanje političkog uticaja na rad sudstva. Takve inicijative moraju biti obrazložene. Sednica se saziva „bez odlaganja,“ a dnevni red se ne može menjati. Ako je prisutno manje od polovine članova VSS odsutni mogu da glasaju putem telefona, e-maila ili telefaksa. VSS, nakon održane sednice, „obaveštava javnost o zaključcima sa sednice putem održavanja konferencije za novinare, davanjem saopštenja sredstvima javnog informisanja ili objavljivanjem zaključaka na internet stranici“.

Upravo tokom aktuelnih praznika šira javnost u Srbiji je saznala za jedan slučaj na kojem bi se ovaj mehanizam mogao isprobati, ali još uvek nije. Naime, pančevački ogranak Advokatske komore Vojvodine se oglasio tvrdnjama da RTV Pančevo, krši zakon i „grubim narušavanjem slobode i nezavisnosti sudija kao najviših ustavnih garancija i izvršeno ometanje pravde“. Prema ovom [saopštenju](#), televizija iznosi



„neosnovane optužbe i glasine, objavljuje lične podatke i prodične prilike i fotografije članova porodice sudije Stanke Simonović“.

Kakve veze imaju ovi medijski napisi sa eventualnim „političkim pritiskom“? Zato što se medijski napad [očigledno može povezati](#) sa odlukama sudije Simonović, a kojima su u drugom stepenu poništene presude sudije kojima je jedan novinar bio osuđen u tri sudska postupka koja su po privatnoj tužbi protiv njega podneli južnobanatski funkcioneri SNS. Pri svemu tome, prema [nekim tvrdnjama](#) iz doba privatizacije, medij u kojem su objavljeni prilozima protiv sudije Simonović, je na neki način povezan upravo sa tom političkom strankom. S druge strane, u [medijima su objavljeni](#) i pozivi na smenu sudije koja je postupala u prvom stepenu, Cvete Kajević Grubišić, a to se takođe može tumačiti kao pritisak na sudstvo.

Ispitivanje slučaja i brza zvanična reakcija VSS bi ovde pomogla ne samo zaštititi sudija, već i uspostavljanju preko potrebnih kriterijuma i prakse da se razgraniči legitiman kritički osvrt na način vršenja javne funkcije (u ovom slučaju sudijske) od pritiska koji ugrožavaju ustavnu nezavisnost u donošenju odluka.

Ko je na čelu Razvojne agencije Srbije

20. april 2017.

Uslozjava se problem u vezi sa bivšim ministrom Željkom Sertićem, kome Agencija za borbu protiv korupcije brani da istovremeno bude vršilac dužnosti direktora Razvojne agencije Srbije (RAS) i član Upravnog odbora Kineske banke.

Nije više samo pitanje da li on može istovremeno da obavlja dve funkcije, već da li je

Željko Sertić zapravo Željko Sertić i ako nije, ko je na čelu Razvojne agencije Srbije. Da nije Sertić izgubio ličnu kartu?

I ako nijedan Sertić nije na čelu RAS-a, zašto je vlada zaboravila da postoji ova agencija zbog čijeg osnivanja je koliko prošle jeseni ukinula dve druge agencije – Agenciju za strana ulaganja i promociju izvoza i Nacionalnu agenciju za regionalni razvoj.

Sertić, naime, tvrdi da mu je istekao šestomesečni mandat na koji je postavljen u RAS-u i da više na važi odluka Agencije za borbu protiv korupcije da ne može da sedi na dve fotelje. To sa istekom mandata je tačno, imenovan je 11. oktobra na šest meseci, ali niti je Vlada u međuvremenu postavila novog v.d. direktora, niti je raspisala konkurs za direktora. Ovo drugo ne treba da nas čudi jer je iskustvo sa Zakonom o javnim preduzećima [pokazalo](#) da je Vladi i 12 meseci malo da raspiše konkurs.

Međutim, na sajtu RAS-a izvesni Željko Sertić, čija fotografija neobično podseća na fotografiju bivšeg ministra, i dalje direktoruje, u v.d. stanju. Što ne mora da znači ništa, jer se možda bivši ministar još 11. aprila spakovao i preselio u



Kinesku banku, ali sajt od tada, zbog praznika na primer, nije ažuriran. Ili u RAS-u nisu primetili da je v.d. direktora otišao.

S druge strane, čudi Vladina nezainteresovanost i za Sertića, koji je uz medijsku pompu inaugurisan kao v.d. direktor, i za Razvojnu agenciju. Vlada je, prema podacima na svom sajtu, imala jednu sednicu posle 11. aprila (13. aprila), ali se nije dosetila da na njoj postavi novog v.d-a. Ili bar to nije objavila. A nećemo valjda sad, dok rešavamo pitanje Sertićevog identiteta, da otvaramo i pitanje transparentnosti rada Vlade.

Neko bi se možda naivno zaleteo, pa zaključio da je Sertić ovim manevrom sa istekom mandata v.d. direktora samo pokušao da izbegne obavezu koju mu nameće Agencija za borbu protiv korupcije – da se odluči za jednu od dve funkcije. Odnosno, da će de fakto nastaviti da rukovodi Razvojnou agencijom, kao i mnoštvo direktora javnih preduzeća kojima je (nekima baš u vreme dok je Sertić bio ministar privrede) istekao mandat, ali su ostajali na funkcijama, mesecima i godinama duže nego što zakon dozvoljava.

The screenshot shows the website of RAS (Razvojna agencija Srbije). The top navigation bar includes links for 'O NAMA', 'PUBLIKACIJE', 'VESTI', 'DOGAĐAJI', and a search bar with 'Srpski' selected. Below the navigation, there are buttons for 'REGIONALNI RAZVOJ', 'PODRŠKA INVESTITORIMA', 'PODRŠKA IZVOZU', and 'O SRBIJI'. The main content area is titled 'NAŠA ORGANIZACIJA' and lists the following roles and sectors:

- V.D. DIREKTOR: Željko Sertić
- IZVRŠNI DIREKTOR
- KABINET
- SEKTOR ZA STRATEŠKA ULAGANJA
- SEKTOR ZA PLANIRANJE I RAZVOJ
- SEKTOR ZA PODRŠKU MIKRO, MALIM I SREDNJIM PREDUZEĆIMA I PREDUZETNICIMA
- SEKTOR ZA REGIONALNI RAZVOJ
- SEKTOR ZA PRAVNE, FINANSIJSKE I OPŠTE POSLOVE

On the right side, there is a bio for Željko Sertić, stating he was born in Sečnju in 1967, graduated from the Faculty of Business Administration at the University of Union in Belgrade, and has worked in the private sector since 2003. He is currently the v.d. director of RAS.

Taj zaključak je neodrživ, ne samo zbog toga što bi implicirao da je Sertić, daleko bilo, prevarant, već i zbog toga što takav naivni pokušaj izvlačenja iz strogog paragrafskog zagrljaja Agencije za borbu protiv korupcije nije moguć. Naime, ako Sertić ne mora da traži saglasnost da obavlja drugi posao ili delatnost (po članu 31. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije), ili drugu funkciju (po članu 28) jer mu je prestala funkcija v.d. direktora, morao bi da traži saglasnost da zasnje radni odnos ili poslovnu saradnju po prestanku funkcije (po članu 38). O čemu će opet odlučivati Agencija za borbu protiv korupcije.



Saopštenja

Zašto su važni godišnji finansijski izveštaji stranaka

19. aprila 2017.

Istek roka za predaju godišnjih finansijskih izveštaja političkih subjekata (18. april 2017.) je prilika da se podsetimo da Srbija još nije izmenila Zakon o finansiranju političkih aktivnosti. Da je to ostvareno obezbedila bi se neuporedivo veća javnost podataka o finansiranju kampanje dok ona traje i rešili brojni drugi problemi koji su se nažalost pokazali i na ovogodišnjim izborima. Inače, pomenute izmene predviđene su antikorupcijskom strategijom iz 2013. godine, akcionim planovima koje je Srbija donela u postupku evrointegracija (poglavlje 23), a sadržane su i u preporukama koje je naša zemlja dobila od OEBS/ODIHR posmatračke misije i TAIEX eksperta 2016.

Ovogodšnji finansijski izveštaji političkih stranaka važni su jer će se u njima naći ne samo oni prihodi i rashodi koje su stranke imale na svoje redovne troškove tokom prethodne, 2016. godine, već i prihodi i troškovi koji se takođe odnose na izbornu kampanju.

S obzirom na to da su prošle godine održani parlamentarni, pokrajinski i mnogi lokalni izbori, u izveštajima koji su dostavljani Agenciji za borbu protiv korupcije će se tako naći i podaci o prihodima i troškovima tih izbornih kampanja, za koje su podneti i posebni izveštaji krajem maja 2016. Korist od ovog duplog izveštavanja o istoj stvari leži u tome što su izveštaji o finansiranju kampanje pokazali da značajan deo troškova nije bio plaćen iz realnih izvora. Naime, kao što je Transparentnost Srbija pokazala u okviru [prošlogodišnjeg izveštaja o monitoringu](#) finansiranja izborne kampanje, koji je objavljen pod nazivom „Kampanja o trošku građana – kada objavljeno ne znači i vidljivo“, čak 287 miliona dinara troškova kampanje za parlamentarne izbore je bilo finansirano iz kredita, a 254 miliona dinara troškova jednostavno nije bilo plaćeno dobavljačima. Godišnji finansijski izveštaji treba da pokažu da li su ovi troškovi izmireni do kraja 2016. godine i iz kojih izvora.

www.acas.rs/acasPublic/pretragaFinansijskihIzvestaja.htm

Pretraga godišnjih finansijskih izveštaja

Politički subjekat
Opština

Prilozi: 10 elemenata
Tip izveštaja

Prilozi: 1 do 1 elemenata od ukupno 1.

Politički subjekat

Tip političkog subjekta
Naziv
Datum osnivanja
Datum prestanka
Mesto
Matični broj
Šifra delatnosti
Tip
Aktivan

Pretraga Poništavanje Zatvaranje

Tip političkog subjekta	Naziv	Aktivan	Mesto	Adresa	Ovlašćeno lice	Adresa
Stranka	Srpska radikalna stranka	Da	Zemun			
Stranka	Stranka demokratske akcije Sanžaka	Da	Novi Pazar			
Stranka	Liberalno demokratska partija	Da	Beograd			
Stranka	Социјалистичка партија Србије	Da	Beograd			
Stranka	Демокрићанска странка Србије	Da	Beograd			
Stranka	Лига социјалдемократата Војводине	Da	Нови Сад			
Stranka	Сава Јовановић Српски Мобара	Da	Суботица			
Stranka	Бошњачка демократска странка Санџака	Da	Тутин			
Stranka	Партија за демократска деловања	Da	Посељво			
Stranka	Српска напредна странка	Da	Beograd	011/655-7486	Душан Николић	
Stranka	Социјалдемократска унија	Da	Beograd			



Drugi značajan podatak koji će građani moći da saznaju iz godišnjih finansijskih izveštaja jeste u kojoj meri oni sami finansiraju parlamentarne političke stranke iznad stvarnih partijskih potreba. Naime, finansiranje redovnog rada parlamentarnih stranaka iz budžeta, koje se vrši u srazmeri sa brojem osvojenih glasova, u nekim situacijama omogućava stvaranje „viškova“.

Do toga može doći kada neka stranka ima znatno veću podršku u odnosu na konkurente ili kada u parlament uđe i ostvari pravo na budžetske prihode stranka koja nema razgranatu infrastrukturu koju bi trebalo da održava ovim novcem. Na osnovu izmena Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, koje su usvojene krajem 2014. godine, stranke kojima ostane viška ovog novca koji su iz budžeta dobili za finansiranje svojih redovnih aktivnosti, mogu da taj novac upotrebe za potpuno drugu namenu – finansiranje izborne kampanje, iako za to dobijaju novac sa posebne budžetske linije. Tako građani u stvari dva puta plaćaju da bi gledali TV reklame, novinske oglase, bilborde i masovne mitinge, samo što se u jednom slučaju kao izvor prihoda navodi budžet, a u drugom tzv. „sopstvena sredstva“ – a u stvari novac koji takođe potiče iz budžeta. Podsećamo da su neizbornu 2015. godinu, prema finansijskim izveštajima parlamentarne stranke završile sa viškom od oko 500 miliona dinara, što se u najvećem delu odnosi na SNS (425 miliona) i PUPS (65). Značajan deo ovih sredstava je iskorišćen za potonju izbornu kampanju („sopstvena sredstva“ su navedena kao izvor prihoda za koaliciju oko SNS na parlamentarnim izborima u iznosu od 351 miliona dinara, a kod svih stranaka 389 miliona).

Na osnovu svega navedenog, naša organizacija smatra da je neophodno što pre izmeniti Zakon i da bi u kontekstu tih izmena trebalo uspostaviti model koji bi između ostalog otklonio i sadašnje nelogičnosti u sistemu finansiranja partija iz budžeta.



Inicijative i analize

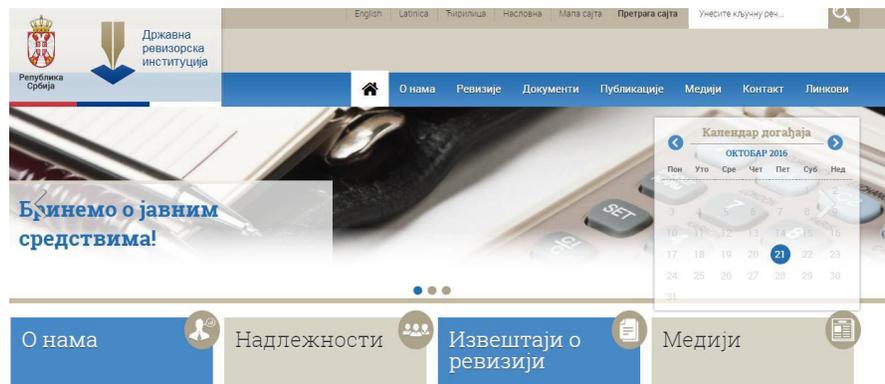
Objavljivanje odazivnih izveštaja

17. aprila 2017.

Transparentnost Srbija uputila je Državnoj revizorskoj instituciji inicijativu da uvede praksu objavljivanja odazivnih izveštaja subjekata revizije na svom sajtu. Reč je o izveštajima u kojima revidirana ministarstva, jedinice lokalne samouprave, javna preduzeća i drugi subjekti revizije, navode da li su i na koji način otklonili nedostatke koje su revizori konstatovali i kako su postupili po datim preporukama.

U inicijativi se, pored ostalog navodi:

Građani se ponekad obraćaju Antikorupcijskom savetovalištu TS iznoseći sumnje u vezi sa radom subjekata koji su bili predmet revizije DRI. U nekim slučajevima reč je o sumnjama da li su revidirani subjekti ispunili preporuke, odnosno otklonili otkrivene



nepravilnosti ili nesvrshodnosti. U takvim slučajevima upućujemo ih da zatraže odazivne izveštaje.

S obzirom na to da su revizorski izveštaji važan izvor saznanja za građane koji prate raspolaganje javnim sredstvima, a oni nemaju uvek načina da provere da li su revidirani subjekti ispunili obaveze, odnosno potrebno je da ulože dodatno vreme i trud, pozivamo Vas da uvedete praksu redovnog objavljivanja odazivnih izveštaja, uz izveštaje o reviziji, ili na posebnoj stranici na sajtu Institucije.

Na taj način bi bio olakšan rad Institucije sa stanovišta postupanja po zahtevima za slobodan pristup informacijama od javnog značaja jer bi dokumenti koje građani i organizacije sada traže pojedinačnim zahtevima bili već dostupni na sajtu. To bi doprinelo i opštoj transparentnosti rada Institucije i u potpunosti afirmisalo dva principa - proaktivnosti u omogućavanju pristupa dokumentima koji je proklamovan u oblasti slobodnog pristupa i principa javnosti u radu Institucije, konkretizovanom kroz odredbu člana 40. Zakona o DRI, po kojoj je odazivni izveštaj javna isprava.



Antikorupcijsko savetovalište ALAC

Prenosimo tri slučaja otvorena u našem Antikorupcijskom savetovalištu:

Put u Opovu

Stigao nam je je dopis u kojem se ukazuje na moguće zloupotrebe službenog položaja od strane predsednika opštine Opovo, u izgradnji jedne od deonica puta na magistralnom putu Beograd-Zrenjanin. Prema tvrdnjama iz dopisa, jedan od podizvođača u ovom poslu je i preduzeće koje je povezano sa predsednikom opštine. Ukoliko je ovo tačno, ovo je nepravilnost u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama, te bi nadležni trebalo ovo da preispitaju. U međuvremenu, naša organizacija će izvršiti provere u vezi sa sprovedenim postupkom, od odluke naručioca do utvrđivanja ko su sve učesnici u postupku i izvršioци ugovora.

Finansiranje sporta

Dobili smo i veoma zanimljiv slučaj u vezi sa netransparentnim prikazivanjem sredstava koja su dodeljene u oblasti sporta od strane institucije kojoj je to u nadležnosti. Prema tvrdnjama iz dopisa, nema javno prikazanih rešenja, izmena i dopuna rešenja, kao ni odluka kojima se dodeljuju budžetska sredstava. Dalje se tvrdi da se na ovaj način prikrivaju finansiranja određenih organizacija i saveza koji ne mogu biti finansirani kao deo godišnjih programa, te se nedostatkom javnosti izbegavaju situacije u kojima bi neko mogao uočiti nepravilnosti. Takođe, navodi se da je u pitanju period od 2014. godine, s obzirom na to da su ranije objavljivani podaci o finansiranju u oblasti sporta. TS će se potruditi da pribavi što više podataka o objavljivanju navedenih dokumenata, obavezama institucija u vezi sa objavljivanjem, ali i dodeljenih sredstava, s obzirom da se navodi da je u određenim slučajevima bilo dodeljivanja bez osnova.

Nepostupanje tužilaštava

U TS je stigla i prijava zbog nepostupanja osnovnih javnih tužilaštava u dva slučaja, i to u situacijama kada su im dostavljena sva dokumenta koja, prema tvrdnji stranke, dokazuju izvršenje prekršajnih i krivičnih dela. Stranka koja je dostavila dopis, traži i da izvršimo provere postupanja, s obzirom da su vremenski rokovi za postupanje već protekli, da period od podnošenja prijave polako prelazi u vreme koje se bliži zastarelosti vođenja predmetnih postupaka. Nakon pribavljanja obrazloženih odgovora u vezi sa upućenim prijavama, moći ćemo da utvrdimo stvarne razloge u vezi sa (ne)postupanjem tužilaštava.

Mediji

Objekti u Savamali izbrisani iz katastra pre rušenja

Danas, 19. april 2017.

Republički geodetski zavod (RGZ) je i pre rušenja 12 objekata u Hercegovačkoj ulici u beogradskoj četvrti Savamala, 24. aprila 2016. godine, iz baze podataka izbrisao objekte u čitavoj Hercegovačkoj ulici na čijem lokalitetu je predviđena izgradnja "Beograda na vodi", piše list Danas.

Prema informacijama tog lista, svi objekti iz te ulice izbrisani su iz katastra nepokretnosti zbog čega se ispostavlja da na dan rušenja prema RGZ-u ništa od objekata nije srušeno, jer ništa nije ni postojalo.



Autor
teksta:
Beta
Danas

Republički geodetski zavod (RGZ) je i pre rušenja 12 objekata u Hercegovačkoj ulici u beogradskoj četvrti Savamala, 24. aprila 2016. godine, iz baze podataka izbrisao objekte u čitavoj Hercegovačkoj ulici na čijem lokalitetu je predviđena izgradnja "Beograda na vodi", piše list Danas.

Prema informacijama tog lista, svi objekti iz te ulice izbrisani su iz katastra nepokretnosti zbog čega se ispostavlja da na dan rušenja prema RGZ-u ništa od objekata nije srušeno, jer ništa nije ni postojalo.

Građanin Dragan Marić je u novembru prošle godine putem zahteva za pristup informacijama od javnog značaja zatražio kopije listova nepokretnosti u Hercegovačkoj ulici na dan 24. april, a RGZ je odgovorio da oni te podatke nemaju u svojoj bazi, piše Danas navodeći da je imao uvid u taj odgovor.

"U bazi podataka RGZ opštine Savski venac ne postoje podaci, ne samo za Hercegovačku 4, nego i za sve ostale. U zahtevu sam ciljno naveo datum rušenja 24. april 2016.", rekao je Marić za list i dodao da je odgovor RGZ-a dokaz da su dali odgovor sa lažnim podacima ili su podatke stvarno uništili.

Marić je najavio da će posle konsultacija sa zaštitnikom građana podneti krivičnu prijavu protiv nepoznate osobe iz RGZ, kao i građansku tužbu Višem sudu u Beogradu.

Vršilac dužnosti zaštitnika građana Miloš Janković potvrdio je za list da je postupak oko toga već u toku i da će po okončanju procedure Zaštitnik građana doneti akt.

Podsećamo, u noći između 24. i 25. aprila 2016. godine porušene su zgrade u Savamali, u Hercegovačkoj ulici u Beogradu. Grupa maskiranih ljudi porušila je objekte građevinskim mašinama, presretala građane koji su prolazili tuda, oduzimala im telefone i maltretirala ih. Građani su pozivali policiju, ali ona nije reagovala.



Gde železara odlaže otpad

N1, 21. april 2017.

Poverenik za informacije od javnog značaja u zaštitu podataka o ličnosti saopštio je da je neophodno da nadležni organi pruže sve relevantne informacije o navodima građana da se potencijalno opasni otpad iz Železare Smederevo odlaže u selima u neposrednoj blizini.

Poverenik kaže da je sasvim logična uznemirenost meštana sela Vranovo i Radinac pošto se u neposrednoj blizini njihovih kuća, njiva ili izvorišta vode oodlaže otpad, kap što je logična i potreba za informacijama pod kojim uslovima se to radi i sa kakvim posledicama.

Dodaje da se da odsustvo tih informacija pojačava uznemirenje i nezadovoljstvo građana što može, kako se to i dogodilo u selima Vranovo i Radinac, dovesti do javnih protesta.

"Jedini pravi, prihvatljiv odgovor lokalnih vlasti, ali i drugih nadležnih organa na opravdano interesovanje građana je da bez odlaganja pruže sve relevantne informacije", navodi se u saopštenju i dodaje da je neprihvatljivo da se nadležni organi oglašuju o zahtevе građana i upućuju ih da se žale Povereniku za informacije. Poverenik podseća da su u ovom i svim sličnim slučajevima prava javnosti zajemčena osim Zakonom o slobodnom pristupu informacijama još i Zakonom o zaštiti životne sredine koji, kao jedno od osnovnih načela, proklamuje načelo informisanja, pravo svakog da bude obavešten o stanju životne sredine.

U saopštenju se upozorava da po Zakonu o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, informacije o ugrožavanju zdravlja ljudi i životne sredine spadaju u red privilegovanih informacija, a da Zakon predviđa obavezu organa vlasti da ih pruži u roku od 48 sati, što je znatno kraće od opšteg zakonskog roka od 15 dana. Poverenik smatra nespornom obavezom nadležnih da građanima sela Vranovo i Radinac i grada Smedereva, ali i celoj javnosti Srbije bez odlaganja učine dostupnim sve relevantne informacije o problemu odlaganja otpada iz Železare Smederevo, navodi se u saopštenju.

VESTI | 21.04.2017. | 10:27

f 17 t 0 0 0 14 E-mail A- A+

Poverenik pita gde Železara odlaže svoj otpad



Izvor: N1

Autor
teksta:
FoNet

Poverenik za informacije od javnog značaja u zaštitu podataka o ličnosti saopštio je da je neophodno da nadležni organi pruže sve relevantne informacije o navodima građana da se potencijalno opasni otpad iz Železare Smederevo odlaže u selima u neposrednoj blizini.

