



**Transparentnost Srbija**  
**Transparency Serbia**

# **Transparentnost Srbija**

## **pregled aktivnosti za period**

### **25. - 31. mart 2017. godine**

**Bilten broj 13/2017**





**Sadržaj:**

Aktivnosti .....	2
Pod lupom.....	4
Građani, pokažite jedinstvo sa vlastima... da bismo dobili puteve.....	4
Žao mi je.....	5
Konferencije .....	6
Inicijative i analize .....	16
Predstavka REM-u .....	16
Antikorupcijsko savetovalište ALAC.....	18
Starateljstvo .....	18
Zloupotreba javnih resursa .....	18
Predizborne javne nabavke.....	18
Mediji .....	19
Slučaj protiv SNS-a zastareo, Agencija i tužilaštvo prebacuju odgovornost .....	19





## Aktivnosti

Transparentnost Srbija predstavila je 29. marta preliminarne nalaze monitoringa izborne kampanje. Predstavili smo podatke o "funkcionerskoj kampanji", o njenom plasmanu u elektronskim medijima, tretmanu predsednickih kandidata na naslovnim stranicama dnevne štampe i o obavezama državnih organa u kampanji i onome šta su propustili da urade. Detaljnije o ovome u Biltenu, u rubrici "Konferencije".

Programski direktor TS Nemanja Nenadić je učestvovao na sastanku dela organizacija civilnog društva sa predstavnicima Ministarstva za državnu upravu i lokalnu samoupravu, 30. marta. Tema je bila predstojeća izmena Zakona o državnoj upravi i Zakona o lokalnoj samoupravi, u delu koji se odnosi na **javne rasprave**. On je tom prilikom ponovio stavove za koje se Transparentnost Srbija zalaže već godinama, oko potrebe da se javne rasprave na lokalnom nivou urede barem onoliko koliko su uređene na nivou Republike, a da se neka od postojećih rešenja iz Poslovnika Vlade premeste u tekst zakona, kako bi se kršenje tih pravila moglo osporavati tokom skupštinske debate, a ne da se, kao sada, tretira kao interno pitanje rada Vlade. Rešenja koja je Ministarstvo predložilo donose određeni napredak u odnosu na postojeće stanje, jer bi javne rasprave bile obavezne o lokalnom budžetu, kao i u slučajevima kada ih zatraži 100 građana a skupštinski odbor prihvati. Glavni nedostatak je to što nema pravila o tome kako javna rasprava treba da se vodi. Između ostalog, predstavnici Ministarstva su kao problem šireg zakonodavnog zahvata istakli nemogućnost propisivanja sankcija za kršenje ovih postupaka, budući da je reč o postupanju unutar izvornih ustavnih nadležnosti lokalnih samouprava. Kada je reč o javnim raspravama na republičkom nivou, glani pomak napred predstavlja informisanje građana o polaznim osnovama za pripremu zakona i uvođenje mogućnosti da se javne rasprave organizuju i o podzakonskim aktima.

Na konferenciji Instituta Alternativa iz Podgorice, pod nazivom "Gdje ide naš novac? Otvorenost i odgovornost nacionalnog budžeta", gde je između ostalog predstavljen portal [www.mojnovac.me](http://www.mojnovac.me), Nemanja Nenadić je govorio na panelu "**Otvorenost budžeta, crnogorska i regionalna perspektiva**". Na ovom panelu su takođe govorile Katarina Ott, Institut za javne financije iz Hrvatske i Gabrijela Dimovska iz Centra za ekonomske analize, Makedonija, kao i Marko Sošić, Vestminsterska fondacija za demokratiju u Crnoj Gori. U fokusu su bili nalazi iz međunarodnog istraživanja o otvorenosti budžeta, Open budget index, koje se sprovodi svake druge godine. Nenadić je predstavio ključne nalaze za Srbiju, i probleme u pogledu nepoštovanja budžetskog kalendara i neobezbeđivanja javnosti podataka u skladu sa





dostignutim tehnološkim napretkom, a posebnu pažnju je posvetio korišćenju tih nalaza za javno zalaganje Transparentnosti u procesu izmene zakona i prakse u Srbiji. Posebno je istakao činjenicu da napredak u pogledu javnosti podataka o budžetu nije doveo do srazmernog napretka u jačanju odgovornosti vlasti, jer se podaci o planiranju i izvršenju budžeta nedovoljno koriste u tu svrhu.

Na javnoj diskusiji „**Javnost (ne)poželjna u evropskim integracijama**“, koju je organizovao Beogradski centar za bezbednosnu politiku u utorak, 28. marta, Nemanja Nenadić je govorio na panelu "**Pristup informacijama u okviru pregovaračkih poglavlja 23 i 24**". Panelisti su predstavljali iskustva u traženju informacija potrebnih za praćenje napretka u oblastima 23 i 24, uključujući konkretne zahteve za pristup informacijama ili pribavljanje dokumenata na drugi način i dali su opšti pregled situacije u pogledu javnosti podataka o evropskim integracijama i napretku u ovoj oblasti. Nenadić je predstavio konkretna iskustva Transparentnosti, uključujući i podatke o tome koji zahtevi upućeni Vladi i ministarstvima su i dalje ostali neodgovoreni. On je ukazao na to da najveći deo problema u ovoj oblasti potiče iz činjenice da neke informacije nisu ni prikupljene ili nastale, a da tek supsidijerno kao problem dolazi njihovo skrivanje. Kao primer za nedostajuće informacije u procesu evropskih integracija on je naveo odsustvo podataka o tome da li se nešto radi na izmenama Zakona o finansiranju političkih aktivnosti, gde je podatak ostao tajna i za Vladino telo koje prati sprovođenje poglavlja 23, kao i velike razlike u podacima o broju prijavljenih i pokrenutih slučajeva korupcije koje saopštavaju MUP, EK u svojim izveštajima i javno tužilaštvo u godišnjim izveštajima (u godinama kada su oni uopšte dostupni).

Nenadić je govorio i na **Antikorupcijskom forumu Zapadnog Balkana**, koji su organizovali Evropska akademija za diplomatiju i Beogradski fond za političku izuzetnost uz podršku Saveta Evrope i Međunarodnog višegradskog fonda. Tema je bila zaštita uzbunjivača u Republici Srbiji, a učesnici su bili iz državnih organa (Agencija za borbu protiv korupcije, Zaštitnik građana, Viši sud u Beogradu), nevladinih organizacija i sa fakulteta. Nenadić je učesnike upoznao sa nalazima nedavno objavljenog [istraživanja](#) Transparentnosti o pravnom okviru za zaštitu uzbunjivača i primeni ovog zakona.

Antikorupcijsko savetovalište (ALAC) Transparentnosti Srbija je tokom protekle nedelje primilo **29 poziva** na besplatni broj 0800 081 081, a **još 43 slučaja** su otvorena na osnovu informacija dobijenih na mejlove [ts@transparentnost.org.rs](mailto:ts@transparentnost.org.rs) i [savetovaliste@transparentnost.org.rs](mailto:savetovaliste@transparentnost.org.rs), poštom, lično (Pamotićeva 31/III) ili pronađenih na internetu i u pres klipingu. I u ovom Biltenu, u posebnim rubrikama predstavljamo tri slučaja iz Savetovališta i jednu inicijativa koju smo uputili nadležnima na osnovu iskustava Savetovališta.

Na našoj [Facebook stranici](#), ove sedmice smo objavili osam tekstova, komentara i linkova u vezi sa korupcijskim i antikorupcijskim temama i aktuelnostima. [Na sajtu](#) smo objavili devet tekstova, analiza, saopštenja. Na [Tviteru](#) su najviše pažnje izazvali naši tvitovi o pozivu gradonačelnice Sombora objavljenom na zvaničnom sajtu grada. U protekloj sedmici u medijima je **objavljena 81 vest ili prilog** o aktivnostima naše organizacije ili je bila reč o vestima u kojima su citirani stavovi predstavnika TS.

***Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:***

## Pod lupom

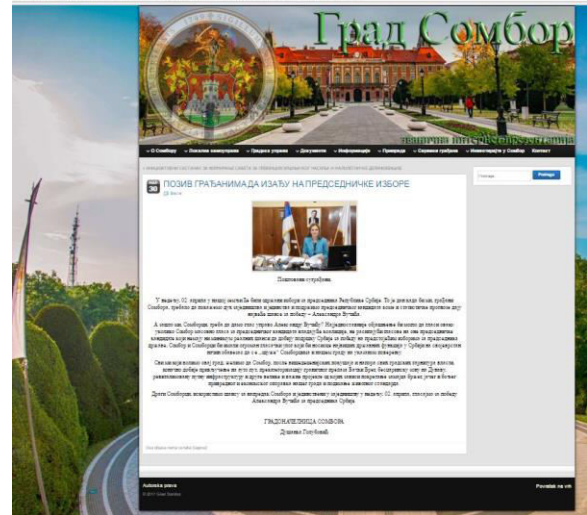
### Građani, pokažite jedinstvo sa vlastima... da bismo dobili puteve

30. mart 2017.

U nevino naslovljenom „[pozivu građanima Sombora da izađu na predsedničke izbore](#)“ gradonačelnica Sombora, Dušanka Golubović (SNS), pozvala je sugrađane takođe da glasaju za tačno određenog kandidata – čelnika njene stranke, Aleksandra Vučića. Ovaj retko drastičan primer zloupotrebe javnih resursa za potrebe vođenja izborne kampanje i povrede člana 29. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije, zaslužio je da se na njega skrene pažnja i iz drugog razloga. Naime, Somborci, po ovome sudeći, imaju retko iskrenu gradonačelnicu, koja je u obrazloženju svog poziva na **antologijski način predočila javnosti kako, iza fasade zakona i procedura, vladavine prava i privrženosti evropskim vrednostima, ustvari funkcioniše sistem odlučivanja o infrastrukturnim projektima i trošenju javnih sredstava po načelu trgovine političkim uticajem.**

Gradonačelnica se, naime, u pozivu da se glasa za predsednika njene stranke na predsedničkim izborima nije pozvala ni na ideološke ni na kvazi-ideološke razloge, pa čak ni na „političku stabilnost“ koju kao ključan argument u svoju korist ističe kandidat koga je promovisala, već na čist pragmatizam – „To je dan kada bi mi, građani Sombora, trebalo da pokažemo duh zajedništva i jedinstva i podržimo predsedničkog kandidata kome i statističke prognoze daju najveće šanse za pobjedu – Aleksandra Vučića. A zašto mi, Somborci, treba da damo glas upravo Aleksandru Vučiću? Najjednostavnije objašnjenje bi moglo da glasi ovako: ukoliko

[www.sombor.rs/2017/03/30/poziv-gradjanima-da-izadju-na-predsednicke-izbore/](http://www.sombor.rs/2017/03/30/poziv-gradjanima-da-izadju-na-predsednicke-izbore/)



Sombor **masovno glasa** za predsedničkog kandidata vladajuće koalicije, ne rasipajući glasove na one predsedničke kandidate koji nemaju ni minimum realnih šansi da dobiju podršku Srbije za pobjedu na predstojećim izborima za predsednika države, Sombor i Somborci bi imali ogroman **glasački ulog** koji bi nosio najviših državnih funkcija u Srbiji na svojevrsan način **obavezao da se „oduže“** Somborcima i našem gradu na ukazanom poverenju.

Svi mi koji volimo ovaj grad, želimo da Sombor, posle višedecenijskih pokušaja i napora svih gradskih garnitura vlasti, konačno dobije **priključenje na auto put, prekategorizaciju graničnog prelaza Bački Breg, bescarinsku zonu na Dunavu, revitalizovanu putnu infrastrukturu i druge velike i važne projekte** od kojih zavisi pokretanje zamajca bržeg, jačeg i boljeg privrednog i ekonomskog oporavka našeg grada i podizanje životnog standarda.“



Transparentnost Srbija je, inače, na jučerašnjoj konferenciji za štampu predstavila [nalaze monitoringa funkcionerske kampanje](#). Između ostalog smo ukazali na to da u ovoj kampanji nisu zabeležni slučajevi korišćenja sajtova ministarstava za političku promociju, za razliku od ranijih godina. Međutim, sasvim je moguće da je pored Sombora, bilo i drugih slučajeva u kojima su se takve informacije javljale na sajtovima drugih organa vlasti.

P.S. U komentarima na vest o slučaju iz Sombora na N1 info stranici, objavljeni su [linkovi](#) za [letke](#) čiji je potpisnik gradonačelnik Šapca a u kojima on poziva da se glasa za kandidata Vuka Jeremića.



Ove dokumente nismo našli na sajtu Šapca, tako da slučaj nije uporediv sa priimerom iz Sombora. Međutim, ako je reč o autentičnim dokumentima (npr. letcima koji su distribuirani građanima), onda bi ipak postojala povreda

člana 29. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije jer javna funkcija nije razdvojena od političke (obraćanje se vrši građanima, a N. Zelenović je potpisan i javnom i partijskom funkcijom)

## Žao mi je

27. mart 2017.

Dok Transparentnost Srbija čeka da od resornog ministarstva po zahtevu za pristup informacijama dobije kopije dokumenata iz kojih se može videti kako se došlo do zaključka da je upravo koncesija najbolje rešenje za razvoj i iskorišćavanje beogradskog aerodroma (delovi „studije o izvodljivosti“ ili „koncesionog akta“ koji su definisani Zakonom o javno – privatnim partnerstvima i koncesijama), [na sajtu Vlade](#) se može pročitati objašnjenje kako se u stvari ovakve odluke donose.

"Takođe, premijer je rekao **da razmišlja o tome da Kinezima da u koncesiju** deonicu autoputa do Crne Gore Požega–Boljare, ali i dodao **da mu je žao da to uradi**, jer je Srbija sama finansirala izgradnju ostalog dela ovog važnog putnog pravca.

Reč je o izjavi premijera datoj novinarima tokom posete fabrici čipsa.

Dakle, od svih mogućih stručnih i političkih tela, odluku o tome da li će biti koncesije i ko će je dobiti donosi jedan čovek, a presudni element za odluku jeste **da li je premijeru žao ili ne** nekih prethodnih ulaganja iz budžeta i kredita.



## Konferencije

### Izbori 2017 - funkcionerska kampanja, mediji, državni organi

29. marta 2017.

Transparentnost Srbija predstavila je prvi izveštaj o monitoringu izborne kampanje. Na konferenciji u prostorijama naše organizacije govorili su predsednik TS profesor Vladimir Goati, programski direktor Nemanja Nenadić i saradnik TS Zlatko Minić.

Vladimir Goati istakao je da mesto predsednika Srbije po Ustavu Srbije iz 2006. godine nije "značajno mesto" jer predsednik nema nekih bitnih ovlašćenja, to je mesto koje govori o "legitimnosti čoveka".

"Medjutim, to mesto je važnije uz jedan uslov ako ste u isto vreme šef vladajuće partije. Tada zapravo mesto premijera ide u drugi plan. Taj šef partije, koji je u isto vreme šef države, postaje centar kruga, zato što je kadrovska ključna politička efektivna u njegovim rukama", kazao je on.



Minić je ukazao da je funkcionerska kampanja predsednika Vlade Srbije i kandidata devet vladajućih stranaka Aleksandra Vučića dominantna odlika ove izborne kampanje. U medijima je Vučić dominirao s jedne strane svojim aktivnostima kao premijer, od kojih je većina bila promotivna, a s druge strane dobio je impozantan prostor u blokovima posvećenim predizbornim aktivnostima zahvaljujući velikom broju grandioznih promotivnih skupova na koji su dovožene pristalice iz drugih gradova. Vučić je takođe dobio gargantuovski prostor u programima više nacionalnih, regionalnih i lokalnih privatnih komercijalnih TV stanica (od posmatranih Pink pre svega, ali i Studio B) u posebnim emisijama i priložima, delom o njegovim aktivnostima u svojstvu premijera, a delom i u emisijama koje su nazivane "predizborne debate" a koje su u celosti bile posvećene Vučiću i predstavljale ga isključivo u pozitivnom kontekstu.

Aleksandar Vučić je dominirao i u marketinškom predavljanju, u mnogo manjoj meri pojavljivao se Vuk Jeremić, ostali kandidati bili su slabo ili jedva vidljivi. TS ovog puta nema terenski monitoring i ovaj deo kampanje ćemo detaljnije analizirati kada predlagači kandidata objave izveštaji o troškovima Aleksandar Vučić je u izveštajima medija sa stranačkih promotivnih skupova u značajnom broju predstavljan istovremeno kao premijer i predsednički kandidat, a funkcioneri SNS kao stranački funkcioneri i ministri, što je posebno bilo izraženo kada su mediji prenosili njihove govore o temama iz resora kojima se bave u Vladi.



Za razliku od 2016. godine stranački stavovi i poruke nisu plasirane preko sajtova državnih organa, ali je bilo vidljivije korišćenje drugih javnih resursa. Prvi put smo tokom kampanje videli snimak korišćenja resursa javnog preduzeća (prilog TV Al Džazira Balkan o skupu SNS u Mladenovcu). Bilo je nekoliko vesti i izjava o pritiscima na zaposlene u javnom sektoru da prisustvuju skupovima u organizaciji SNS. O tome je govorio i kandidat za predsednika Nenad Čanak u predstavljanju na RTS-u, a novinska agencija Beta je prenela vest: "Prema saznanjima agencije Beta, u pojedinim javnim preduzećima kojima upravljaju kadrovi SNS-a zaposleni su dobili direktivu da prisustvuju mitingu. Sličnu direktivu dobili su i zaposleni u Domu zdravlja Novi Sad, koji su se nešto pre 11 časova masovno okupili ispred sedišta Gradskog odbora Socijalističke partije Srbije, odakle bi trebalo da krenu na miting". Takođe: "Nastavnici u Novom Pazaru, koja je rekla da ne želi decu da vodi na partijski predizborni miting, zaprećeno je otkazom – rekao je Saša Janković u Bečeju.

Nije bilo vidljive reakcije nadležnih organa. Agencija za borbu protiv korupcije se 23. marta, gotovo mesec dana nakon što smo uputili poziv, odazvala na apel TS da javno objavi šta je dozvoljeno a šta nije u kampanji (<https://goo.gl/yrQzGK>) ali ne i na poziv da zajedno pozovemo tužilaštvo da ohrabri građane da prijave pokušaje kupovine glasova i druga krivična dela u vezi sa izborima i glasanjem (<https://goo.gl/wAVHwe>).

Pored toga što je Srpska napredna stranka (ili njeni koalicioni partneri) organizovala prevoz pristalica na svoje promotivne skupove (što bi trebalo da bude vidljivo u izveštajima o troškovima kampanje), zabeleženo je i organizovano dovoženje građana iz drugih gradova na manifestacije u organizaciji Vlade Srbije. Prilikom otvaranja atletske stadiona u Novom Pazaru primećeno je više desetina autobusa iz gradova u centralnoj Srbiji i Vojvodini, koji su dovezli građane na ovu manifestaciju. TS ima fotografiju autobusa na jednoj lokaciji. I ranije su predstavnici Vlade potvrđivali da se građani dovoze na promotivne aktivnosti (<https://goo.gl/YxRErL> i <https://goo.gl/olNW8Y>).



Ova tema, a posebno finansiranje ovih aktivnosti, posebno je bitna u periodu kampanje. U slučaju da to čini Vlada (ili neki drugi državni organ) moglo bi da se protumači da je reč o korišćenju javnih resursa za stranačke svrhe, s obzirom na to da su manifestacije poput one u Novom Pazaru evidentno predstavljale promotivnu aktivnost za Vučića kao predsedničkog kandidata, što je potkrepljeno analizom izveštavanja medija i naslovnih stranica narednog dana. TS smatra da bi Agencija za borbu protiv korupcije i Državna revizorska institucija trebalo da razreše ove dileme.





I u ovoj kampanji viđeno je "vezivanje" državnih aktivnosti, tačnije promotivnih aktivnosti sa stranačkim mitinzima. Premijer i ministri su obilazili fabrike, škole, a se potom u istom ili obližnjem gradu sakupljali na predizbornom mitingu (primeri [u analizi na sajtu TS](#)).

### Statistika funkcionerske kampanje

*kategorije aktivnosti:	2015		2017						Povećanje (smanjenje) 2017/2015		
	ukupno (1-6)	od toga promotivne (1)	ukupno (1-6)	1	2	3	4	5	6	Ukupan broj (%)	Promotivne aktivnosti (%)
Aleksandar Vučić	33	7	44	17	5	11		4	7	33	143
Tomislav Nikolić	9	0	17	1		9		1	6	89	NA
Ivica Dačić	23	0	17	2	2	11		2		-26	NA
Zorana Mihajlović	18	7	24	3		9		4	8	33	-57
Rasim Ljajić	4	1	11	6		4		1		175	500
Nebojša Stefanović	19	2	21	8		3		3	7	11	300
Zlatibor Lončar	4	2	3	2				1		-25	0
Vanja Udovičić	13	9	24	14		2	1	4	3	85	56
Mladen Šarčević	0	0	28	13		3	9	3		NA	NA
Marko Đurić	12	5	9	2		5		1	1	-25	-60
Milan Stamatović			1					1		NA	NA
ukupno:	135	33	199	68						47	106

\* Napomena: Aktivnosti funkcionera podelili smo u šest kategorija - 1 - Promotivne aktivnosti (posete firmama, školama, bolnicama, sudovima, otvaranje fabrika, gradilišta, sajmovi, potpisivanja ugovora i memoranduma o izgradnji i ulaganju, stipendiranju, predstavljanje planova izgradnje, uručenje stipendija, pomoći i poklona, razgovor sa građanima, radnicima); 2 - Sastanci u inostranstvu; 3 - Sastanci (u kabinetu); 4 Sastanci na terenu (sa domaćim zvaničnicima); 5 - Manifestacije (konferencije, skupovi); 6 - Druge aktivnosti (telegrami, poruke, čestitke, saopštenja o aktivnostima kao što su telefonski razgovori i slično)



Ukupno je, za sve posmatrane funkcionere zabeležen rast broja promotivnih aktivnosti od 67% i rast ukupnog broja aktivnosti od 27%. Treba ukazati da u ukupan broj aktivnosti za 2017. u poređenju sa 2015. godinu nisu uzete u obzir (brojne) aktivnosti ministra Šarčevića, s obzirom na to da nije bio funkcioner 2015. godine.

Rast broja promotivnih aktivnosti zabeležen je kod predsednika Vlade Aleksandra Vučića (veći nego u periodu 2015/2016, kada je iznosio 100%), ministara Rasima Ljajića, Nebojše Stefanovića i Vanje Udovičića (koji je i 2016. imao veliki broj promotivnih aktivnosti i sličan rast kao i ove godine). Kao i za izbore 2016. godine, i za ovu kampanju važi napomena da je veliki broj članova Vlade, a posebno premijer, u permanentnoj kampanji od 2014. godine, pa su potrebno dodatni napori da bi ovaj i redovno veliki broj promotivnih aktivnosti bio uvećan tokom kampanje.

Specifičnost ove kampanje jeste izuzetna aktivnost "novog lica" u Vladi Srbije, ministra Mladena Šarčevića. S druge strane, ministar zdravlja Zlatibor Lončar, koji je bio akter nekoliko afera u medijima, gotovo je bio neprimetan u kampanji.

### **Funkcionerska kampanja u centralnim informativnim emisijama**

U monitoringu su posmatrane večernje informativne emisije na pet TV stanica: RTS 1 (Dnevnik u 19.30), N1 (Vesti u 19), B92 (Vesti u 20), Studio B (Vesti u 19) i Pink (Nacionalni dnevnik u 18.30). Posmatrana su dva dana tokom kampanje - nedelja, 19. mart i sreda, 22. mart.

U medijima su bile plasirane promotivne aktivnosti premijera Vučića i ministra Ljajića u Novom Pazaru 19. marta, aktivnosti premijera u Niškoj Banji 22. marta, dok se ministarka Mihajlović sa svojom aktivnošću u Nišu probila samo do Dnevnika RTS-a.

U svim posmatranim vestima, sa izuzetkom Vesti na TV N1, promotivne aktivnosti funkcionera dobile su višestruko veći prostor i izrazito bolji plasman od vesti o aktivnostima drugih kandidata. U blokovima o aktivnostima drugih kandidata Vučić je na B92, Studiju B i Pinku dobio znatno veći prostor od drugih kandidata. Ovo je posebno izraženo na TV Pinku. Pored priloga o aktivnostima Vučića, tri TV stanice (B92, Studio B i Pink)

19. i 22. marta	ukupno sekundi		
	ukupno sekundi	izjava sekundi	broj priloga
<b>Promotivne aktivnosti</b>			
Aleksandar Vučić kao premijer	2530	1552	22
Ostali funkcioneri zbirno	239	160	3
<b>Izborni blok</b>			
Aleksandar Vučić kao kandidat	1940	1652	16
Saša Janković	280	119	8
Vuk Jeremić	320	129	9
Vojislav Šešelj	404	247	11
Luka Maksimović	68	48	3
Saša Radulović	150	73	7
Boško Obradović	239	112	9
Nenad Čanak	321	172	10
Milan Stamatović	239	117	8
Aleksandar Popović	128	49	6
Miroslav Parović	230	124	8



imale su priloge u kojima su se govornici ili sagovornici pozitivno izražavali o Vučiću i/ili kritikovali njegove protivkandidate.

**Otvaranje stadiona 19. marta** bilo je prva vest u dnevnicima četiri TV stanice, dok je na TV N1 to bila četvrta vest. Na otvaranju je predsednik Vlade Aleksandar Vučić govorio o više tema (atletika, ulaganje u Novi Pazar i Sandžak, međunacionalni odnosi), dok je potpredsednik Vlade i ministar telekomunikacija i turizma Rasim Ljajić govorio o značaju stadiona i potrebi da se omladina "skloni sa ulice". Vučić je u izjavi novinarima posle ceremonije govorio i o Kosovu, i o izbornoj trci. Zanimljivo je da je Vučić najavio da će 29. marta u novopazarski Dijagnostički centar stići oprema koja će omogućiti da centar počne da radi. Centar je, inače, svečano otvoren u decembru 2015. godine.

Glavni događaj **22. marta** bio je napad na prolaznike i policajce ispred zgrade parlamenta u Londonu. Funkcioneri su bili aktivni u Nišu, gde je organizovano nekoliko promotivnih događaja pre mitinga SNS-a u tom gradu.

### Naslovne stranice dnevne štampe

Pratili smo pojavljivanja kandidata na naslovnim stranicama 12 dnevnih listova (Politika, Danas, Blic, Novosti, Alo, Kurir, Informer, Srpski telegraf, Dnevnik, Vesti, Narodne novine, Sportski žurnal). Pratili smo ukupan broj pojavljivanja, u koliko slučajeva od ukupnog broja su se kandidati pojavljivali kao glavna tema ili deo glavne teme na naslovnoj stranici, kakav je bio kontekst pojavljivanja (pozitivan/neutralan/negativan), kao i to da li je naslov ili tekst na naslovnoj stranici u kome se pojavljuje kandidat bio ilustrovan fotografijom kandidata.

Aleksandar Vučić ima najviše pojavljivanja na naslovnim stranicama, delom zahvaljujući činjenici da i dalje obavlja funkciju premijera. Pri tome u najvećem broju



slučajeva pojavljuje se u pozitivnom kontekstu. Saša Janković i Vuk Jeremić se, zahvaljujući tabloidima, najčešće pojavljuju u negativnom kontekstu.

Od ukupno 470 pojavljivanja svih kandidata na naslovnim stranicama, Vučić je tema u 173 slučaja, što je 37%. Od toga 22% kao kandidat i 15% kao premijer. Na drugom mestu je Janković sa 17%, slede Jeremić sa 13% i Luka Maksimović sa 10%.

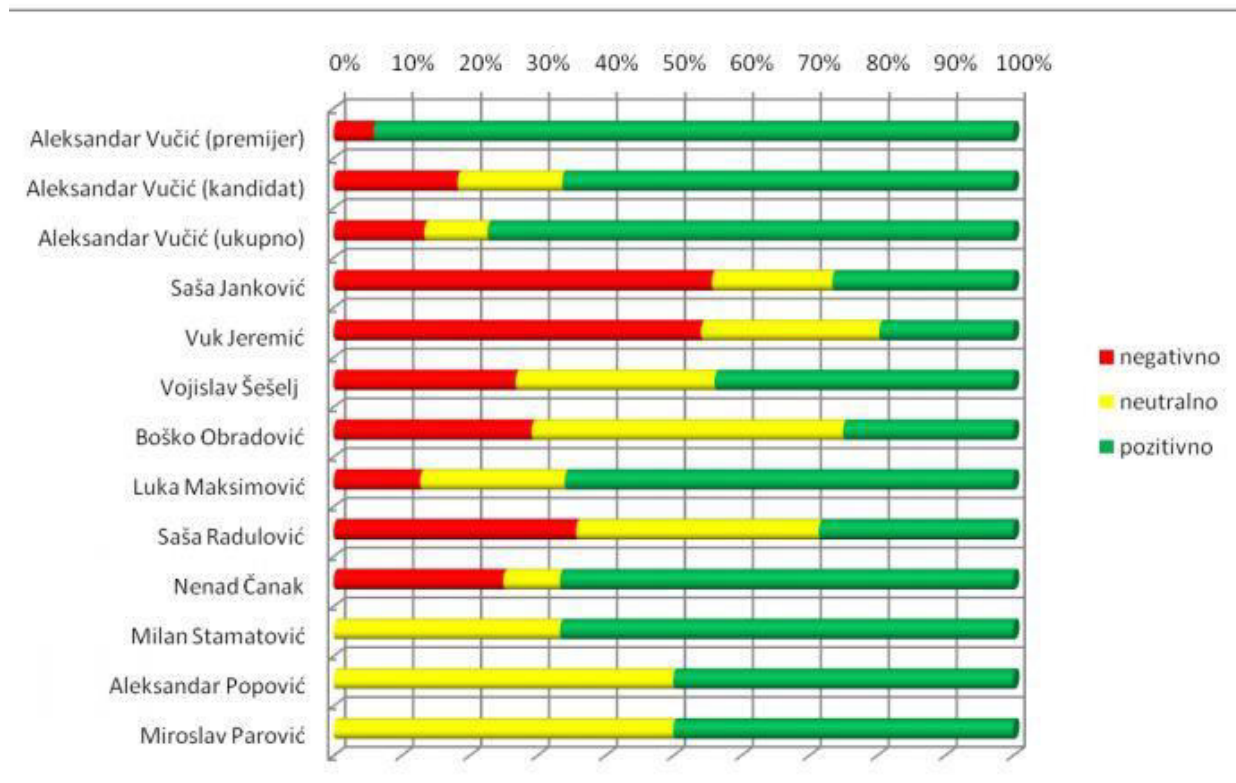
Od Vučićevih 105 pojavljivanja kao kandidata, 69 (66%) su pozitivna. Sličan procenat (65%) pozitivnih, ali znatno manji apsolutni odnos ima Luka Maksimović (31/48). Saša Janković ima 26% (21/80), a Vuk Jeremić 19% (12/62).



Janković je negativac na naslovnim stranicama u 55% pojavljivanja (44/80), Jeremić u 53% (33/62), Vojislav Šešelj u 26 % (ali znatno manji apsolutni broj 11/42). Vučić se ukupno pojavljuje u negativnom kontekstu u 13% slučajeva (23/173), isključivo na naslovnim stranicama Danasa i Vesti i jednom u Blicu. Zanimljivo je da se Vučić pojavljuje i u dve karikature na naslovnim stranicama - u negativnom kontekstu u Danasu i pozitivnom kontekstu u Politici.



## Kontekst (negativan/neutralan/pozitivan) u kome su se kandidati pojavljivali na naslovnim stranicama



### Šta institucije nisu uradile u vezi sa izborima i kampanjom

Državni organi Republike Srbije nisu uradili sve što je bila njihova zakonska obaveza, niti sve što su mogli kako bi se rešili problemi koji su poznati od ranije i oni koji su se pojavili u ovoj izbornoj kampanji, ukazao je Nemanja Nenadić.

Situacija još lošija nego što je bila na parlamentarnim izborima iz 2016. Nisu rešeni problemi na koje je ukazala Transparentnost – Srbija. Takođe, nisu rešeni ni problemi na koje je ukazala posmatračka misija OEBS/ODIHR a na koje se poziva i Evropska komisija u svojim izveštajima.





**Narodna skupština** ni ove godine, kao ni u prethodnih petnaest, nije ispunila svoju zakonsku obavezu da formira Nadzorni odbor. Na tom putu, 2016. je predsednica Narodne skupštine makar uputila poziv poslaničkim grupama (tri su se odazvale) i Vladi da predlože kandidate, što je njena zakonska obaveza, a sada, sudeći po odgovoru za pristup informacijama koji smo dobili od parlamenta, ni to nije učinjeno.

**Regulatorno telo za elektronske medije** (REM, ranije RRA) nadležno je za praćenje postupanja TV i radio stanica, poštovanje Pravilnika koji je doneo Savet REM 2015, kao i poštovanja Zakona o oglašavanju, Zakona o elektronskim medijima i drugih propisa. Zakon o oglašavanju iz 2016. nije rešio probleme državnog i političkog oglašavanja. Njegova načela se primenjuju i na izbornu kampanju, što se pokazalo kao sporno u slučajevima kada je REM zabranio emitovanje spota za A. Vučića (korišćenje uvredljivog izraza), emitovanje spotova V. Jeremića (uporedno oglašavanje bez dopuštenja lica koje se pominje), ali nije kontrolisao primenu drugih načela iz Zakona o oglašavanju (istinitost, zabrana obmanjujućeg oglašavanja). REM nije precizirao svoj Pravilnik iz 2015, usled čega su ostali nerešeni problemi u vezi sa besplatnim emitovanjem predizbornih mitinga na TV stanicama, koje je dozvoljeno, jedino ako se jednako postupa prema svim kandidatima. Nema naznaka da je REM kontrolisao poštovanje ovih pravila i pored toga što je na neke takve slučajeve ukazano i u medijima. Pored toga što REM ni u dosadašnjim kampanjama nije samoinicijativno ispitivao da li TV i radio stanice omogućavaju kandidatima oglašavanje pod istim finansijskim uslovima, sada načinjen i krupan korak nazad – najavom da neće čak ni prikupljati statističke podatke o proporciji zastupljenosti pojedinih kandidata u reklamama i informativnom programu (što je rađeno u više prethodnih izbornih procesa). Za izbore 2016 je takav pregled, prema svedočenjima iz samog REM, napravljen, ali ne i objavljen.

**Agencija za borbu protiv korupcije**, koja treba da kontroliše zakonitost finansiranja kampanje i zloupotrebu javne funkcije, radi godinama sa nepotpunim Odborom, a poslednjih meseci i bez direktora, što povećava mogućnost političkih pristisaka. Sudeći po nedemantovanom pisanju medija, politička povezanost je imala ulogu i u odabiru kandidata za direktora, ali do izbora nije došlo, zbog toga što 2 od 6 članova Odbora nije želelo da pruži glas kandidatkinji za koju se pretpostavlja da je bila najviše po volji vlastima (za odluku je moralo da glasa najmanje 5 članova). Direktor nije izabran ni na ponovljenom konkursu. Problem će biti još veći kada početkom aprila još nekim članovima Odbora istekne mandat, pogotovo kada se ima u vidu aktuelna „samosuspenzija“

Skupštine koja bira članove ovog tela. Agencija se, u vezi sa tvrdnjama o smanjenoj aktivnosti u izbornoj kampanji, oglasila saopštenjem, u kojem se ističe da Agencija prati izbore, da je manji broj posmatrača u vezi sa činjenicom da se održavaju samo predsednički a ne i druge vrste izbora, da praćenje vrši i kroz predstavljanje građana, da je uočila kao problematične pojave „određenih političkih subjekata“ aktivnosti koje nisu političke, kao što su „deljenje pomoći slabije situiranim građanima, organizovanje besplatnih lekarskih pregleda, dobrovoljno davanje krvi“, da je Agencija postupala u vezi sa takvim slučajevima i ranije i da će to činiti i dalje i da će Agencija u svim slučajevima kada utvrdi da su funkcioneri zloupotrebili funkciju za izbornu kampanju „postupiti u skladu sa svojim ovlašćenjima“. Agencija je





takođe saopštila da ima vršioca dužnosti direktora i stručnu službu koji se bave kontrolom finansiranja izborne kampanje i poštovanjem obaveza funkcionera. Iako je nesporno da Agencija i u postojećim okolnostima može da ispuni svoju zakonsku ulogu, mogu se pojaviti i prepreke na tom putu. Naime, činjenica je da je Agencija ovaj put, za poslove kontrole finansiranja kampanje i tražila i dobila višestruko manje novca iz budžeta nego što je to bio slučaj 2012. Okolnost da je izborna kampanja ovaj put kraća nego inače, kao i da se uz predsedničke izbore ne održavaju izbori druge vrste, olakšaće obavljanje posla i sa manjim sredstvima. S druge strane, ova kampanja je stvorila i nove izazove i vidove finansiranja koji ranije nisu bili zastupljeni u toj meri (oglašavanje preko interneta i društvenih mreža, razne vrste direktne kampanje), što iziskuje i dodatan rad. Uz sve to, Agencija ovaj put ne može da računa ni na podatke koje je ranijih godina dobijala od REM, kada je reč o oglašavanju na TV i radio stanicama. Inače, budžetska sredstva namenjena za kontrolu finansiranja izborne kampanje se koriste isključivo za prikupljanje podataka tokom kampanje, dok analize i provere rade službenici Agencije.

U pogledu kontrole ponašanja javnih funkcionera tokom kampanje, objavljena je jedna zabrinjavajuća informacija. Naime, na osnovu izjave neimenovanog izvora iz Agencije za borbu protiv korupcije, list „Danas“, je 10. marta 2017. objavio stav da ministri „u toku predizborne kampanje ne postupaju suprotno odredbama Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije“, kada u slobodno vreme, uključujući i predizbornu kampanju, koriste službene automobile. Transparentnost Srbija je zatražila informacije o tome da li je ovo zvaničan stav Agencije, i na čemu je zasnovan. U vezi sa ovim posebno su značajne odredbe člana 6. UREDBE O NAČINU KORIŠĆENJA SLUŽBENIH VOZILA ("Sl. glasnik RS", br. 49/2014 i 15/2015), prema kojima „Pravo na službeno vozilo visoke klase na stalnom korišćenju sa stalnim vozačem imaju: predsednik Republike, predsednik Narodne skupštine, predsednik Vlade, potpredsednici Vlade, ministri, predsednik Ustavnog suda i predsednik Vrhovnog kasacionog suda.“), ali i odredbe člana 3. istog akta („Službena vozila mogu se koristiti za obavljanje poslova i zadataka iz delokruga državnih organa, javnih službi i javnih agencija“).

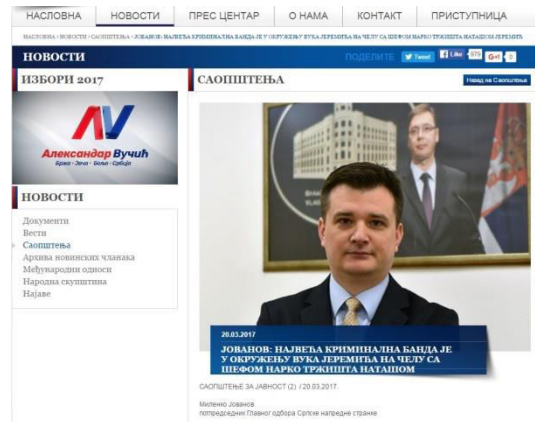
Sve to je bitno u kontekstu primene člana 29. st. 2. i 3. Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije („Funkcioner ne može da koristi javne resurse i skupove na kojima učestvuje i susrete koje ima u svojstvu funkcionera, za promociju političkih stranaka, odnosno političkih subjekata. Izuzetno, funkcioner može da koristi javne resurse radi zaštite lične bezbednosti, ukoliko je takva upotreba javnih resursa uređena propisima iz te oblasti ili odlukom službi koje se staraju o bezbednosti funkcionera“).

**Republička izborna komisija** počela je svoj rad u sastavu koji nije u skladu sa odredbama čl. 29. st. 4. Zakona o izboru narodnih poslanika, što je izložilo riziku odluke koje to telo donese. Sastav je dopunjen predstavnicima pojedinih predlagača kandidata. Kontroverze su izazvale i pojedine druge odluke RIK, pre svega u vezi sa načinom glasanja na Kosovu i Metohiji i u vezi sa priznavanje rezultata izbora kada izveštaji sadrže podatke za koje se može pretpostaviti da su pogrešno uneti. TS je inače javno pozvala političke subjekte čiji su predstavnici već zastupljeni u stalnom sastavu biračkih odbora da ne imenuju svoje predstavnike i u prošireni sastav ovih tela. To bi moglo da donese značajne uštede budžetu. Nemamo podataka da li je neko podržao ovu preporuku.



U međuvremenu je objavljeno da će parlamentarne stranke u stalnom sastavu imati 49.344 predstavnika koji će biti raspoređeni na 8.224 mesta širom Srbije. Od ukupnog broja predstavnika, i stranke koje čine vladajuću koaliciju i one opozicione imaju isti broj predstavnika u stalnom sastavu biračkih odbora - po 24.672 .

**Javno tužilaštvo** je organ čije se odsustvo aktivnosti najviše osetilo u dosadašnjem periodu kampanje. Tokom kampanje su se još više nego na ranijim izborima javljale sumnje u pritiske na birače u vezi sa obezbeđivanjem sigurnih glasova i korišćenje sredstava javnih preduzeća i javnih ustanova u vezi sa tim, pored od ranije postojećih sumnji u kupovinu glasova i druge slične pojave. Javni tužilac nije delovao proaktivno i ni jednog trenutka nije pozvao građane da prijave ova krivična dela (zloupotreba službenog položaja, davanje i primanje mita u vezi sa glasanjem) uz obećanje da će dobiti zaštitu u slučaju da dostave dokaze i svedoče o njima. Povrh toga, naročito u finišu izborne kampanje, kandidati su izneli optužbe na račun svojih protivnika i članova porodice o veoma ozbiljnim krivičnim delima. Ni u vezi sa ovim se javno tužilaštvo nije oglasilo u javnosti.



Pored toga, kampanja iz 2017. iznedrila je u još većem obimu nego što je to bilo ranije izazove za koje ne samo da nema institucionalne kontrole, nego nema ni jasnih pravila, kao što su i prikupljanje „sigurnih glasova“, vođenje kampanje na internetu i društvenim mrežama i oglašavanje pre raspisivanja izbora.

**Detaljniji izveštaj (koji će biti dopunjen po završetku izborne kampanje i po okončanju eventualnog drugog kruga izbora) i grafički prikazi dostupni su na sajtu TS, u rubrici Inicijative i analize: <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/inicijative-i-analize-ts>**

**Napomena: Ovo istraživanje urađeno je bez donatorske podrške, sopstvenim resursima TS. Transparentnost Srbija zahvaljuje Novinskoj agenciji Beta koja nam je besplatno ustupila na korišćenje servis tokom trajanja istraživanja**





## Inicijative i analize

### Predstavka REM-u

17. marta 2017.

Transparentnost Srbija uputila je Regulatornom telu za elektronske medije predstavku u vezi sa neregularnostima u programu četiri niške TV stanice.

Naime, prema informacijama koje su objavljene u dnevnom listu „Danas“ od 24. marta 2017. godine "sve četiri niške televizije koje imaju informativni program prekinule su redovni program i direktno prenosile Vučićevu konvenciju. One, inače, direktno prenose i Vučićeve mitinge iz drugih gradova Srbije. Nijedna od njih do sada nije direktno prenosila konvenciju nekog drugog predsedničkog kandidata".

U predstavki smo ukazali da je reč o televizijama Zona Plus, Kopernikus, televizija Belle Amie i Niška

televizija. U vezi sa ovim, podsetili smo REM na na [dopis](#) koji smo im uputili ranije i u kojem smo ukazali na slabosti Pravilnika REM i drugih pravila koja se odnose na oglašavanje u izbornoj kampanji. U tom dopisu smo podsetili da je REM zaključio da **nije zabranjeno emitovati bez naknade prenose ili snimke skupova podnosilaca izbornih lista** u okviru predizbornog programa. Tada takvi sadržaji predstavljaju informisanje o predizbornim aktivnostima podnosilaca izbornih lista i kandidata. Međutim, u takvim situacijama, pružalac medijske usluge mora da poštuje određena **pravila**:

Pružalac medijske usluge mora **obezbediti zastupljenost svih podnosilaca izbornih lista** bez diskriminacije, i to prevashodno pod jednakim programskim i tehničkim uslovima. To znači, kako pojašnjava REM, da on **ne**

**može u toku predizborne kampanje prenositi skup jednog ili samo određenog broja podnosilaca izbornih lista, već je dužan da prenosi skupove svih podnosilaca izbornih lista**, i to pod jednakim programskim i tehničkim uslovima, **obezbeđujući im svima isto ili približno vreme** emitovanja, vreme trajanja prenosa i kvalitet tona i slike i dr. (član 47. stav 1. tačka 5. Zakona oelektronskim medijima i član 6. Pravilnika);



ТРАНСПАРЕНТНОСТ  
СРБИЈА

Адреса: Палмотићева 31  
11000 Београд, Србија  
Телефон: (+ 381 11) 303 38 27  
Факс: (+ 381 11) 323 78 05  
e-mail: ts@transparentnost.org.rs

Прималац:  
Република Србија  
Регулаторно тело за електронске медије  
Трг Николе Пашића 5  
Београд

Подносилац захтева:  
Транспарентност Србија  
Палмотићева 31  
11000 Београд

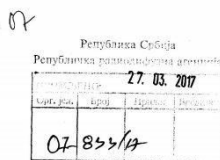
Предмет: Представка Регулаторном телу за електронске медије, број 69/2017

Према информацијама које су објављене у дневном листу „Данас“ од 24. марта 2017. године „све четири нишке телевизије које имају информативни програм прекинуле су редовни програм и директно преносиле Вућићеву конвенцију. Оне, иначе, директно преносе и Вућићеве митинге из других градова Србије. Нједна од њих до сада није директно преносила конвенцију неког другог председничког кандидата.“

Напомињемо да је реч о телевизијама Зона Плус, Коперникус, телевизија Belle Amie и Нишка телевизија. У вези са овим, подсећамо на допис који смо упутили РЕМ, а у којем смо указали на слабости Правилника РЕМ и других правила која се односе на оглашавање у изборној кампањи

[http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti\\_uz\\_vesti/Inicijativa\\_-\\_Regulatorno\\_telo\\_za\\_elektronske\\_medije.pdf](http://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Inicijativa_-_Regulatorno_telo_za_elektronske_medije.pdf)

Када је реч о конкретном случају, а у складу са разјашњењима која је Савет РЕМ дао још 2016. године о обавезама при преносу митинга, конвенција и других догађаја у изборној кампањи, представком позивамо Регулаторно тело за електронске медије да:





Ovo pravilo, smatra TS, postavlja dobar princip ali se javlja pitanje kako se ono može primeniti. Prva dilema, koja se verovatno može rešiti jeste – šta znači dužnost prenošenja skupova svih podnosilaca izbornih lista? Naime, partije tokom kampanje održavaju mitinge skoro svakodnevno, tako da ne bi bilo fizički moguće obezbediti prenos svih tih događaja. Dalje, ako jedna partija (ili kandidat za predsednika) održi 20 skupova, a druga (drugi) samo tri, onda bi „prenošenje svih skupova“ stvorilo suštinsku neravnopravnost među njima u informisanju građana.

Zbog toga bi bilo primereno da se ovo pravilo tumači tako da se odnosi na određeni broj skupova ili određenu vrstu skupova (npr. ako se prenosi završna konvencija jedne liste, da se prenose i sve druge završne konvencije, ako se prenosi 5 mitinga jedne liste, da se prenosi pet mitinga svake od lista).

Druga, još teže rešiva dilema odnosi se na realizaciju obaveze. Nije, naime, jasno šta konkretno treba da uradi jedna TV stanica kada se odlučuje da prenosi neki partijski miting. Da li treba istog časa da obavesti sve izborne liste o tome, kako bi omogućila da i njihovi događaji budu prenošeni na sličan način? I, šta činiti ako je neka lista već održala miting sličnog obima i značaja? Da li je medij dužan da odgovori na zahtev prve izborne liste koja se obrati sa željom da se skup direktno prenosi na toj TV ili radio stanici i da li takav odgovor obavezuje u buduću? Da li postoji dužnost prenošenja mitinga i drugih skupova na TV stanici ako bi to zbog termina održavanja oštetilo znatno komercijalne interese medija?

Kada je reč o konkretnom slučaju, a u skladu sa razjašnjenjima koja je Savet REM dao još 2016. godine o obavezama pri prenošenju mitinga, konvencija i drugih događaja u izornoj kampanji, predstavkom smo pozvali Regulatorno telo za elektronske medije da ispita da li su četiri pomenute TV stanice iz Niša poštovali odredbe člana 47. st. 1. tačka 5) Zakona o elektronskim medijima i člana 6. Pravilnika.

[Na sajtu REM](#)-a objavljeno je da je to telo odmah (28. marta) zatražilo od pomenutih emitera da se u roku od tri dana izjasne o navodima iz predstavke.



## *Antikorupcijsko savetovališće ALAC*

*Prenosimo tri slučaja otvorena u našem Antikorupcijskom savetovališću:*

### **Starateljstvo**

Obratila nam se gospođa iz Niša, koja navodi da ima jako puno problema u nameri da sačuva starateljstvo nad svojom decom zbog uticaja i pritiska koji na postupajuće organe u ovom slučaju (Centar za socijalni rad, postupajući sud, policija i javno tužilaštvo) vrši bivši suprug. Trenutno prikupljamo neohodnu dokumentaciju, kako bismo utvrdili sve činjenice. Na osnovu do sada prispele dokumentacije i osnovnih podataka, stiče se utisak da pritisak zaista postoji, te da institucije donose čudne neosnovane odluke, kao i da se određeni službenici postupaju protivzakonito.

### **Zloupotreba javnih resursa**

Dobili smo dosta prijava u vezi sa izbornom kampanjom i zloupotrebama javnih resursa. Navodi se da su određeni kandidati koristili autobuse državnih preduzeća, te da za to nije plaćeno, odnosno da su zaposleni u javnim službama i preduzećima, u radno vreme boravili na mitinzima. S obzirom da je TS u prethodnim godinama pratila trošenje sredstava u vreme izborne kampanje, ovaj put ćemo uporediti izveštaje Agencije za borbu protiv korupcije sa dokazima koji su nam dostavljeni od strane građana.

### **Predizborne javne nabavke**

Ove nedelje stiglo nam je osam prijava u vezi sa mogućim zloupotrebama u javnim nabavkama u vreme izborne kampanje. Od tih prijava izdvajamo hitne izmene planova javnih nabavki, nenamenska trošenja sredstava koja su imala potpuno drugačiju prvobitnu namenu, kupovine automobila koji su kasnije ugovorima poklonjeni insitucijama koje su i donirale novac za kupovinu naručiocima; hitna asfaltiranja puteva; stvaranje privida izvođenja građevinskih radova, odnosno sprovođenje postupaka u kojima se javne nabavke odnose na početne faze postavljanja montažnih skela , ali ne i faktičko započinjanje ili izvođenje radova.



## Mediji

### Slučaj protiv SNS-a zastareo, Agencija i tužilaštvo prebacuju odgovornost

CINS, Milica Šarić, 29. mart 2017.

Iako je Agencija za borbu protiv korupcije još pre tri godine obavestila tužilaštvo u Zaječaru da je SNS finansirala izbornu kampanju mimo pravila, plaćanjem gotovinom, tužilaštvo je predistražni postupak pokrenulo tek nakon prošlogodišnjeg CINS-ovog teksta o tome. Slučaj je zastareo nekoliko meseci kasnije.

Nekadašnji tužilac Mirko Petković kaže da bi istražio slučaj da je Agencija posle sastanka iz 2014. podnela krivičnu prijavu.

Nije, međutim, odgovorio na pitanje novinara CINS-a zašto i on nije tražio dodatne dokaze od policije.

“Nije lako ući u krivični postupak, pogotovo kad su izbori u pitanju. Morate da imate čvrste dokaze da bi mogli, da vas neko posle ne ucenjuje ili preti. (...) Pogotovo kad su u pitanju vladajuće stranke, znate, i vi isto kao novinari, znate kako je. Tu mora čisto da bude kao suza”, rekao je Petković.

Nemanja Nenadić, programski direktor Transparentnosti Srbija, ne misli da je dobro rešenje da Agencija prikuplja dokaze i podnosi krivičnu prijavu. On kaže da je bolje da Agencija dostavlja informacije tužilaštvu koje će dalje da ih ispituje:

“Agencija (...) nema dovoljno ovlašćenja za prikupljanje nekih podataka, za saslušanje, uzimanje izjava od građana. Usled tog manjka ovlašćenja oni možda mogu nešto i da omaše i da krivičnom prijavom ne obuhvate sve ono što bi trebalo”.

Pogledajte ceo tekst CINS-a: <https://goo.gl/AgujG6>

29 Mart 2017, 10:29 | 0 komentari (0) | Share | 1 | Tweet | G+ | 0

#### Slučaj protiv SNS-a zastareo, tužilaštvo i Agencija prebacuju odgovornost

Iako je Agencija za borbu protiv korupcije još pre tri godine obavestila tužilaštvo u Zaječaru da je SNS finansirala izbornu kampanju mimo pravila, plaćanjem gotovinom, tužilaštvo je predistražni postupak pokrenulo tek nakon prošlogodišnjeg CINS-ovog teksta o tome. Slučaj je zastareo nekoliko meseci kasnije

Piše: Milica Šarić



Aktivisti Srpske napredne stranke pred izbore 2013, Foto Fejsbuk, stranica SNS Zaječar

Milinko Živković, u to vreme funkcioner Srpske napredne stranke (SNS), izmirio je juna 2013. godine račun od 200.000 dinara u zaječarskom hotelu *Srbija-Tis*. Prethodno je uzeo novac od 19 ljudi, deo dodao i sam, a onda u gotovini, mimo računa stranke, platio smeštaj aktivista angažovanih tokom kampanje za lokalne izbore.

