



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Transparentnost Srbija

pregled aktivnosti za period

6. - 12. februar 2016. godine

Bilten broj 7/2016



Sadržaj:



Transparentnost Srbija
Transparency Serbia

Aktivnosti	2
Pod lupom.....	3
Nova propuštena prilika.....	3
Svečano otvaranje predizborne kampanje	4
Čemu služi obrazloženje.....	5
Tajni ugovor	6
Inicijative i analize.....	8
Apel poslanicima da amandmanima poprave zakon	8





Aktivnosti

Protekla nedelja bila je u znaku Zakona o javnim preduzećima. Vlada Srbije utvrdila je Predlog zakona i dostavila ga parlamentu. Nije ispravljena većina krupnih nedostataka na koje smo ukazali Ministarstvu privrede, pa smo uputili dopis svim poslaničkim grupama i pozvali ih da amandmanima spreče da se u potpunosti obesmisli proklamovani cilj - profesionalizacija JP.

Zakazali smo predstavljanje rezultata našeg istraživanja "Indeks transparentnosti lokalne samouprave LTI" - 18. februara u Novom Sadu i 19. februara u Beogradu. Predstavnik TS prisustvovao je konferenciji "Izgradnja integriteta u odbrani – glavna postignuća i izazovi", koju je organizovao Beogradski centar za bezbednosnu politiku.

Naša ALAC kancelarija, antikorupcijsko pravno savetovalište, primila je 19 poziva na broj 0800 081 081 i još 38 poruka poštom, preko naše Facebook stranice, na mejl ts@transparentnost.org.rs ili u direktnom kontaktu.

TS je objavila pet tekstova na svom [internet sajtu](#)¹. Na [našoj Facebook stranici](#)² objavili smo sedam tekstova, komentara, linkova. Na [Tviteru](#)³ smo dostigli 5.000 pratilaca, a najviše pažnje u našoj "nedelji javnih preduzeća" izazvali su upravo tvitovi u vezi sa predloženim zakonom i izjavama predstavnika TS na ovu temu.



Prenosimo izbor tekstova koje smo objavili u prethodnoj sedmici:

¹ <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/aktivnosti-2/pod-lupom>

² <https://www.facebook.com/Transparentnost.Srbija>

³ <https://twitter.com/TransparencySer>



Pod lupom

Nova propuštena prilika

11. februar 2016.

Predlog zakona o javnim preduzećima stigao je u parlament. S nestrpljenjem smo čekali da vidimo da li će Ministarstvo privrede i Vlada Srbije prihvatiti neke od sugestija koje smo izneli na sastanku na kome se raspravljalo o nacrtu zakona (organizovanom [umesto javne rasprave](#)) i koje smo potom dostavili i [u pisanom obliku](#). Već tada smo ukazali da je predstavljeni nacrt bolji od aktuelnog zakona, ali da sadrži brojne nedostatke, od kojih neki podrivaju samu suštinu i cilj zakona. Sada sa žaljenjem možemo da konstatujemo da su prihvaćene uglavnom primedbe tehničke prirode, ali da su suštinski nedostaci ostali u predlogu zakona.



Odbačeni su (bez obrazloženja) naši predlozi da se zakonom propišu dodatne obaveze koje bi povećale transparentnost rada javnih preduzeća, ali i drugih organa i tela u vezi sa primenom zakona. Predlagali smo da se obavezno objavljuju "informacije" koje Ministarstvo privrede priprema za Vladu na osnovu tromesečnih izveštaja o ispunjavanju godišnjih planova rada JP, kao i analize o ispunjavanju planova pokrajinskih i lokalnih JP, koje Autonomna Pokrajina Vojvodina i jedinice

lokalne samouprave jednom godišnje dostavljaju Ministarstvu.

Predlagali smo da se, pored obaveze JP da objavljuju određene podatke, propiše i obaveza Ministarstva privrede/Vlade, odnosno tela na drugim nivoima vlasti, da objave zbirne podatke za sva javna preduzeća (ili linkove koji vode ka njihovim sajtovima), podatke o razmatranju izveštaja o radu, podatke o sprovođenju konkursa, podatke koji dokazuju ispunjenost uslova za članstvo u NO itd.

Predlagali smo da se propiše da sva JP moraju da objavljuju informatore o radu, s obzirom na to da trenutno, samo neka (i to samo republička) JP imaju tu obavezu. Nijedan od tih predloga nije se našao u tekstu zakona koji je utvrdila vlada, koja tvrdi da se zalaže za što veću transparentnost.

Predlagali smo: da se zabrani da članovi Komisije koja vrši izbor direktora JP budu funkcioneri političkih stranaka; da se ako uslov zaimenovanje članova nadzornih odbora i direktora doda da nisu bili kažnjeni za prekršaj, odnosno da im nije izrečena mera zbog kršenja Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije (norme o prijavljivanju imovine, poklona, postupanju u slučaju sukoba interesa i slično) i da kršenje tih odredbi bude osnov za razrešenje; da se ne ostavi mogućnost da nezavisni član NO bude osoba koja je "član organa političke stranke" kojoj taj status "miruje". Ništa od toga nije prihvaćeno.

Ukazali smo da je u prelaznim odredbama ostavljen predugačak rok (godinu dana) za vanredno "vršenje dužnosti direktora", te da je ostavljen mogućnost da se nakon isteka tog roka imenuje drugo lice za "vršioca dužnosti" (i



tako u nedogled), čime se obesmišljava koncept profesionalizacije i sprovođenja javnih konkursa za izbor direktora. Ostao je taj rok i ta mogućnost.

Predložili smo da se skrate rokovi za usklađivanje osnivačkih akata JP i za usklađivanje opštih akata JP, kao i rok za razrešenje nestručnih članova NO i imenovanje novih. Nisu skraćeni.

Nije skraćen ni izuzetno dugačak rok (godinu dana) za sprovođenje konkursa za izbor direktora na osnovu novog zakona, a što je najgore nije uopšte propisan rok za okončanje konkursa koji su raspisani pre 2,5 godine i još nisu okončani!

Ako treba da ukažemo i na nešto pozitivno, to je činjenica da je prihvaćena primedba da se propiše rok u kome Vlada treba da donese nova merila i kriterijume za izbor direktora. Propisan je rok od 90 dana.

Izdvojili smo ovde samo neke od naših primedbi koje nisu prihvaćene, a za koje verujemo da bi doprinele da dobijemo bolji zakon, da bi doprinele profesionalizaciji i većoj transparentnosti. Sve primedbe možete preuzeti sa našeg sajta (<http://goo.gl/CJR7OY>), a mi ćemo ih uputiti i poslanicima u nadi da će pokazati razumevanje i da će amandmanima ispraviti bar neke od uočenih nedostaka.

Svečano otvaranje predizborne kampanje

10.februar 2016.

Funkcioneri u Srbiji vole da svečano otvaraju, polažu kamene temeljce, obilaze škole, bolnice, potpisuju memorandume. I u kampanji i van izborne kampanje. Teško je proceniti koja je

svrha većine takvih aktivnosti, sem promocije i marketinga. Transparentnost Srbija zalaže se da se te promotivne aktivnosti funkcionera tokom kampanje, odnosno zloupotrebe javnih funkcija u stranačke propagandne svrhe, regulišu i ograniče. Van kampanje (ili neposredno pre kampanje), međutim, sve je stvar procene: procene funkcionera gde treba da se pojave i procene medija šta je važan događaj i šta je glavna vest - sam događaj (završetak izgradnje, početak rada neke fabrike) ili prisustvo funkcionera.

SNS: Gradonačelnik nije došao da pozdravi premijera

Gornji Milanovac – SNS je ocenila da je ponašanje predsednika Opštine Gornji Milanovac Milisava Mirkovića nedogovorno jer nije prisustvovao svečanom otvaranju tunela Savinac.

www.sns.rs/medij.../.../...

Facebook Like Twitter YouTube



Nedavna [polemika naprednjaka i socijalista](#) u Gornjem Milanovcu u vezi sa tim ko je prisustvovao a ko nije, i zbog čega, probijanju tunela "Savinac", otvorila je nekoliko pitanja iz ove oblasti. Za početak ostalo je nejasno da li se naprednjaci žale jer predsednik opštine Milisav Mirković, inače socijalista, nije "ispoštovao" premijera i došao na manifestaciju kojoj je ovaj prisustvovao ili je problem što nije iskazao počast tunelu i radnicima. Da li je uopšte tunel u nadležnosti predsednika opštine (pa čak i ako je na njegovoj "teritoriji") i da li ima obavezu da dočeka premijera ako mu, kako tvrdi, zvanično



nije najavio posetu? Da li će predsednici opštine dočekivati ministre (koji nisu iz njihove partije) tokom predizborne kampanje u poseti fabrikama, školama i farmama u koje će, kao u na svim prethodnim kampanjama, odlaziti prepodne kao javni funkcioneri, pre nego što se pojave na stranačkim skupovima, kao partijski funkcioneri?

U ovom slučaju predsednik je odgovorio da se na manifestaciji nije pojavio jer je imao važne obaveze - razgovarao je sa novim vlasnikom fabrike o početku proizvodnje. Nije baš jasno kakva je tu uloga predsednika opštine, ali izgleda da se klin klinom izbija. Odnosno, i predsednik opštine ima svečano otvaranje u rukavu. Ono što posebno zapada u oči jeste deo u kome je predsednik opštine "bocnuo" koalicione partnere da im na dočeku premijera nije bilo mnogo "spontano organizovanih" građana i da bi on, da su ga zvali, organizovao "dolazak naroda u većem broju". Ta Mirkovićeva izjava nije prvi slučaj da neko potvrdi ono što je javna tajna. Nedavno je, baš povodom tunela "Savinac", i potpredsednica Vlade [Zorana Mihajlović potvrdila](#) da se na takve aktivnosti građani organizovano dovode ali nismo saznali kako se to finansira - ni na republičkom, ni na lokalnom nivou.

Konačno, iz stranačkog prepucavanja, saznajemo da je opština prošle godine povodom obeležavanja 200 godina Drugog srpskog ustanka organizovala ručak, ali da su koalicioni partneri "bojkotovali zajednički ručak i druženje već su otišli posebno i to platili opštinskim parama". Da li je zbog ovakvog rasipanja novca građana, podneta prijava i da li je neko odgovarao? Ili se te pikanterije čuvaju za predizbornu kampanju, kada stranke iznose prljavštinu a tužilaštva i drugi nadležni organi zapuše uši?

Čemu služi obrazloženje

9. februar 2016.

Ministarstvo privrede i Vlada Srbije nisu prihvatili ogromnu većinu predloga Transparentnosti Srbija za ispravljanje nedostataka u (inače solidnom) tekstu nacrtu Zakona o javnim preduzećima. U predlogu zakona, koji je stigao u parlament, ostali su predugački rokovi u prelaznim odredbama, nejasni članovi o okončanju konkursa raspisanih pre gotovo tri godine po još važećem zakonu, mogućnost da direktore JP bira komisija čiji su članovi funkcioneri političkih stranaka, propuštene su prilike da se dodatno poveća transparentnost, a zadržavanje roka od godinu dana "vršenja dužnosti" direktora, uz mogućnost da se drugi v.d. direktora postavi po isteku tog roka, obesmišljava koncept profesionalizacije i sprovođenja javnih konkursa za izbor direktora. O ovim problemima detaljnije narednih dana, ali sada nekoliko reči o **obrazloženju spornih odredbi**.

Član zakona koji se odnosi na trajanje "vd stanja" formulisan je tako da bi se moglo tumačiti da je rok od godinu dana maksimalni rok za jedan mandat v.d. direktora i da se potom može izabrati druga osoba za vršioca dužnosti, ali i da je maksimalno neprekinuto trajanje statuta vršioca dužnosti godinu dana (bez obzira na to koliko se v.d-ova izmenilo u fotelji u tom periodu). S obzirom na to, želeli smo da proverimo našu slutnju da je zakonom ipak dozvoljeno neograničeno v.d. stanje uz obavezu jednogodišnje rotacije partijskih kadrova. Obrazloženje ove odredbe potražili smo, logično, u obrazloženju zakona. A tamo smo našli od reči do reči prepisan član zakona, pri čemu se onaj ko je pisao "obrazloženje" potrudio toliko da je reči "Period obavljanje



funkcije vršioca dužnosti" zamenio rečima "Period na koji se imenuje vršilac dužnosti"

Slično obrazloženje našli smo i za sporne prelazne odredbe.

ZAKON:

Članovi nadzornih odbora i predstavnici osnivača u skupštini društva kapitala iz člana 3. stav 2. tač. 5) i 2) ovog zakona, koji su imenovani prethodno iz člana 16. ovog zakona, razređuju se, a novi imenovani, najkasnije u roku od šest meseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Direktori koji su izabrani na javnom konkursu u skladu sa odredbama Zakona o javnim preduzećima („Službeni glasnik RS”, br. 138/12, 138/13 - autentično tumačenje i 44/14- dr. zakon), razređuju se radom do isteka mandata.

Javni konkursi za izbor direktora raspisani po odredbama ovog zakona moraju biti okončani najkasnije u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Javni konkursi za izbor direktora koji su raspisani, a nisu završeni do dana stupanja na snagu ovog zakona, obično se po odredbama Zakona o javnim preduzećima („Službeni glasnik RS”, br. 138/12, 138/13 - autentično tumačenje i 44/14- dr. zakon).

OBRAZLOŽENJE:

Članovi nadzornih odbora i predstavnici osnivača u skupštini društva kapitala koji su imenovani prethodno iz člana 16. ovog zakona, razređuju se, a novi imenovani, najkasnije u roku od šest meseci od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Direktori koji su izabrani na javnom konkursu u skladu sa odredbama Zakona o javnim preduzećima („Službeni glasnik RS”, br. 138/12, 138/13 - autentično tumačenje i 44/14- dr. zakon), nastavljaju se radom do isteka mandata.

Takođe, predviđeno je da javni konkursi raspisani po odredbama ovog zakona moraju biti okončani najkasnije u roku od godinu dana od dana stupanja na snagu ovog zakona.

Javni konkursi koji su raspisani, a nisu završeni do dana stupanja na snagu ovog zakona, obično se po odredbama Zakona o javnim preduzećima („Službeni glasnik RS”, br. 138/12, 138/13 - autentično tumačenje i 44/14- dr. zakon).

U njima je, naime, ostao (predugačak) rok iz nacarta zakona od šest meseci za razrešenje nestručnih i imenovanje novih nadzornih odbora, šest meseci za usklađivanje osnivačkih akata, čak godinu dana za sprovođenje konkursa za izbor direktora, a rok za končanje konkursa raspisanih po starom zakonu nije ni propisan. Podsećamo - reč je o konkursima raspisanim u leto 2013. godine, koji još nisu okončani, a na mestima direktora sede vršioci dužnosti kojima je davno istekao mandat.

Da sve bude dodatno zbunjujuće, prelazne odredbe propisuju da će se konkursi koji su raspisani, a nisu okončani, okončati po starom zakonu. Roka za to nema. Sledeći stav, međutim, propisuje da tamo gde direktor nije izabran, biće raspisan konkurs po novom zakonu (a rok za izbor je godinu dana). Verovatno se ovaj stav odnosi na preduzeća u kojima konkursi nisu ni raspisani (što je bila politička odluka da se zakon prekrši, kako bi na

mestima direktora pojedinih JP ostali visoki partijski funkcioneri kojima je bilo "ispod časti" da idu na konkurs). Međutim, i u onim JP u kojima je konkurs raspisan, a nije okončan, direktori nisu izabrani. Da li će se onda izbor okončati po starom ili novom zakonu? Razrešenje dileme smo potražili u obrazloženju zakona. Odgovor se naslućuje. U obrazloženju smo zatekli gotovo od reči do reči prepisane članove zakona.

Tajni ugovor

7. februar 2016.

Nakon objavljivanja [preporuke Zaštitnika građana](#) da Ministarstvo privrede dostavi Transparentnosti Srbija Ugovor o upravljanju Železarem Smederevo, saznali smo da je u međuvremenu Upravna inspekcija podnela i prekršajnu prijavu protiv odgovornih u Ministarstvu privrede zbog odbijanja da postupe po rešenju Poverenika i objave ugovor.

Naime, Ministarstvo državne uprave i lokalne samouprave u oktobru 2015. godine [najavilo je](#) da će Upravna inspekcija (koja je u sastavu Ministarstva) "intenzivirati" pokretanje prekršajnih postupka protiv odgovornih lica koja ne postupaju po rešenjima Poverenika za pristup informacijama od javnog značaja. Ministarstvo je, međutim, najavilo i da se nadzor da li je organ postupio po rešenju (posle čega treba da usledi prekršajni postupak) "privremeno odlaže" u nekolicini slučajeva vezanim za zaštitu državne tajne ili zaštitu poslovnih tajni investitora. U pogledu tih slučajeva, Ministarstvo će se konsultovati za Zaštitnikom građana u toku njegove predstojeće kontrole.

Ministarstvo privrede i Ugovor o upravljanju Železarem nisu bili eksplicitno pomenuti, ali je



bilo jasno o čemu je reč, posebno s obzirom na to da je saopštenje usledilo nakon što se [Poverenik obratio Zaštitniku građana](#), koji je potom (u septembru 2015) [pokrenuo postupak kontrole](#) i zatražio izjašnjenja Ministarstva privrede i Upravnog inspektorata Srbije. Zaštitnik je okončao postupak kontrole, doneo rešenje i potom smo putem Tvitera od Ministarstva saznali da su u međuvremenu podnete prekršajne prijave u ovom slučaju.

Na jednoj strani imamo: rešenje Poverenika, preporuku Zaštitnika građana i prekršajne prijave Upravne inspekcije Ministarstva državne uprave. Na drugoj Ministarstvo privrede i dalje odbija da dostavi ugovor.

Skrivanje Ugovora o upravljanju Železarem samo je jedan od brojnih primera kako se netransparentnost brižno neguje. Vlada Srbije voli da se pohvali kako je objavila ugovor sa Etihadom o formiranju preduzeća Air Serbia, pri tome zaboravljajući da dva dokumenta nisu objavljena, među njima baš onaj koji se tiče plaćanja partneru iz Emirata, iz kase zajedničke firme, za upravljanje nacionalnim avio prevoznikom. Oni ugovori koji su objavljeni skrivani su šest meseci pod izgovorom da je to tražio strani partner. Tačnije, država je potpisala ugovor kojim je omogućila da volja stranog partnera bude iznad zakona Srbije.

Slične izgovore imale su i prethodne Vlade, kada su od javnosti sakrivala ugovor sa Fiatom ili ugovor za put Horgoš-Požega. Ova Vlada je tu praksu unapredila, pa se neki ugovori, poput onih o angažovanju stranih savetnika premijera, kriju jednostavnim ignorisanjem zahteva za dostavljanje informacija, dok je slučaj Železare dodatni korak nazad - sam državni organ traži da ugovor bude nedostupan javnosti.

Naime, Ministarstvo privrede u ovom slučaju poziva se na odredbu Zakona o zaštiti konkurencije po kojoj Komisija za zaštitu konkurencije nema obavezu da dostavi dokumenta koja razmatra na osnovu zahteva za pristup informacijama. Ta odredba se, međutim, i [prema rešenju Poverenik](#) i prema [stavu same Komisije za zaštitu konkurencije](#), ne odnosi na druge državne organe i odluka Komisije ne ukida obavezu državnog organa koji je zaključio ugovor da ga učini dostupnim javnosti. Jednostavno rečeno, argumentacija Ministarstva privrede da poštuje instituciju Poverenika, ali da ne može da objavi ugovor zbog odluke Komisije za zaštitu konkurencije je **poput izgovora pešaka koji je prešao ulicu van pešačkog prelaza - da je prekršio Zakona o bezbednosti saobraćaja jer ga zakon gravitacije onemogućava da preleti ulicu.**

Ono što najviše brine jeste da je Ministarstvo privrede, a ne strani partner, tražilo od Komisije da donese sporno rešenje. Isto se desilo i u slučaju ugovora o "Beogradu na vodi" - da stvar bude još gora, zahtev je podnelo Državno pravobranilaštvo, organ koji bi trebalo da štiti interese Srbije. U jednom trenutku je, čini se, procenjeno da transparentnost nije interes Srbije. Srećom, nakon višemesečnog odlaganja, uz ogroman pritisak javnosti, taj ugovor je ipak objavljen.

Što se Železare tiče, Ministarstvo privrede je platilo dve kazne koje je izrekao Poverenik, ukupno 200.000 dinara, i to iz budžeta, novcem građana Srbije. Železara i dalje posluje sa gubicima. Strani partner koji upravlja državnom firmom i Vlada se trkaju u pronalaženju opravdanja za gubitke, a građani ne znaju kakve uopšte obaveze menadžment ima, koliko košta njihovo angažovanje i [ko će i kako pokriti gubitke.](#)



Inicijative i analize⁴

Apel poslanicima da amandmanima poprave zakon

12. februar 2016.

Transparentnost Srbija pozvala je sve poslaničke grupe u Skupštine Srbije da amandmanima otklone nedostatke u Predlogu zakona o javnim preduzećima koji je Vlada uputila u parlament.



U dopisu je TS ukazala da je Predlog zakona kvalitetniji od važećeg Zakona o javnim preduzećima iz 2012. godine, ali da ipak sadrži i brojne nedostatke zbog kojih u primeni može biti **ugrožen ili u potpunosti urušen proklamovani cilj** - profesionalizacija upravljanja javnim preduzećima i raskidanje snažne povezanosti političkih partija i javnih preduzeća.

Iako o Nacrtu zakona nije organizovana propisna javna rasprava, Transparentnost Srbija je Ministarstvu privrede uputila niz primedbi i sugestija u vezi sa tekstom Nacrta zakona.

"Nismo dobili povratnu informaciju da li su naše primedbe stigle do autora zakona i da li su razmotrene, a u tekstu koji je Vlada uputila u Narodnu skupštinu uočili smo da su otklonjeni neki manji nedostaci na koje smo ukazali, dok su najveći problemi nedotaknuti. Tu analizu smo 25. januara 2016. godine dostavili i svim poslaničkim grupama u Narodnoj skupštini. Slične primedbe i sugestije Ministarstvu privrede uputila je i Agencija za borbu protiv korupcije. Apelujemo na vas da razmotrite ove sugestije i kroz amandmane poboljšate zakonski tekst", navela je TS u dopisu.

TS je pozvala poslanike da razmotre [sve primedbe i sugestije](#), a da posebno obrate pažnju na sledeće:

U članu 52. st. 2. određen je predugačak rok za vanredno „vršenje dužnosti direktora“. Rokom od godinu dana za „vršenje dužnosti“ i otvaranjem mogućnosti da se nakon isteka tog roka imenuje drugo lice za „vršioca dužnosti“ (i tako u nedogled), obesmišljava se koncept profesionalizacije i sprovođenja javnih konkursa za izbor direktora.

Treba predvideti precizne rokove za sprovođenje konkursa, a „vršenje dužnosti“ ograničiti samo tim rokom. Ukoliko bi rokovi za sprovođenje konkursa i donošenje odluka po sprovedenim konkursima bili precizni, verovatno ne bi bilo potrebe za određivanjem nekog objektivnog roka. Ukoliko za tim ipak ima potrebe, rok ne bi trebalo da bude duži od 3 meseca.

⁴ <http://www.transparentnost.org.rs/index.php/sr/inicijative-i-analize-ts>



Uslovima za imenovanje članova NO, u članu 18. moglo bi se pridodati i to da nisu bili kažnjeni za prekršaj, odnosno da im nije izrečena mera zbog kršenja Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije (u određenom periodu). U pitanju su norme o prijavljivanju imovine, poklona, postupanju u slučaju sukoba interesa i slično.

U članu 25.st.1.t.7 trebalo bi svakako pooštriti pravilo, tako da ne bude ostavljena mogućnost da funkciju obavlja „član organa političke stranke“ kojem taj status „miruje“. Trebalo bi, kao i kod članova NO uvesti kao uslov nekažnjavanost (u određenom periodu) za kršenje Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije.

Kazne zbog kršenja Zakona o Agenciji za borbu protiv korupcije trebalo bi uvesti kao razloge za razrešenje člana NO (član 21.) i direktora (član 49.).

Pored onoga što javna preduzeća treba da objave, u članu 71. treba propisati i obavezu Ministarstva privrede/Vlade, odnosno tela na drugim nivoima vlasti, da objave zbirne podatke za sva javna preduzeća (ili linkove koji vode ka njihovim sajtovima), podatke o razmatranju izveštaja o radu, podatke o sprovođenju konkursa, podatke koji dokazuju ispunjenost uslova za članstvo u NO itd.

Ovaj član bi trebalo povezati i sa Zakonom o slobodnom pristupu informacijama od javnog značaja, kao i sa budućim izmenama tog zakona (u toku je pisanje, u okviru Ministarstva za državnu upravu i lokalnu samoupravu). Trenutno, samo neka (i to samo republička) JP imaju obavezu objavljivanja informatora o radu, detaljnog dokumenta koji sadrži mnoge bitne podatke o radu organa vlasti. Tu obavezu bi, zbog značaja koji JP imaju za građane, trebalo da imaju sva JP. Odredba koja bi dopunila član 71. bi mogla da glasi: „Javna preduzeća objavljuju „informatore o radu državnog organa“, na način utvrđen zakonom kojim se uređuje pristup informacijama od javnog značaja“.

Rokovi za usklađivanje osnivačkih akata JP iz člana 79. su predugi (šest meseci), kao i rokovi za usklađivanje opštih akata JP (tri meseca nakon toga).

U članu 80. st.2. predviđen je rok od čak šest meseci za razrešenje nestručnih članova NO i imenovanje novih. Taj rok treba skratiti na najduže tri meseca.

I st.5. predviđa predugačak rok – godinu dana za sprovođenje konkursa na osnovu novog Zakona. St.6. sadrži još ozbiljniji nedostatak – uopšte nije propisan rok za okončanje konkursa koji su raspisani pre 2,5 godine! Pored toga, rok je predviđen samo u prelaznim odredbama, a ne i za redovne, buduće situacije.

