

На основу члана 22. ст. 1. т. 2), **Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја** ("Службени гласник РС", бр. 120 од 5. новембра 2004, 54 од 13. јуна 2007, 104 од 16. децембра 2009, 36 од 28. маја 2010, 105 од 8. новембра 2021.), подносимо

Жалбу

Предмет: непоступање органа и незаконито решење којим се одбацује захтев за приступ информацијама, број Су-II-17а 55/22-4 од 23.9.2022.

Орган власти: Управни суд, Београд, Немањина 9

Подносилац захтева: Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31/III

Опис битних чињеница:

Подносилац захтева је поднео туженом захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја **30.8.2022. године**. Захтев се садржао од две тачке, где су тражене одређене информације и копије докумената који садрже тражене информације, уколико их Управни суд поседује:

- Информације и копије свих докумената на основу којих се може видети које мере и активности је Управни суд предузео, до дана подношења овог захтева, поводом тужбе УТ. I бр. 4/21, коју је 22. јуна 2022. године поднело Републичко јавно тужилаштво ради поништаја решења Владе Републике Србије и
- Копију одговора тужене Владе Републике Србије на тужбу из тачке 1. овог захтева.

Ова жалба се подноси због незаконитог поступања органа власти у вези са другом тачком захтева за приступ информацијама, док је због непоступања органа власти у вези са тачком 1. захтева за приступ информацијама поднета посебна жалба.

Доказ: линк, копија захтева

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/213%20-TS.Zahtev%20Upravnom%20sudu.postupak.tuzba.RJT.pdf

По примљеном захтеву Управни суд је 7.9.2022. обавестио ТС да није у могућности да идентификује број предмета у списима Управног суда, тражио је додатне информације, које су Управном суду достављене истог дана.

Доказ: линк, копија Упутства о допуни од 7.9.2022. и одговора подносиоца захтева

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT_-_Uputstvo_o_dopuni.pdf

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Odgovor_TS_elektronskom_po%C5%A1tom_-_Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT.pdf

Управни суд је потом 15.9.2022. доставио тражиоцу обавештење о броју предмета поступка који се води пред Управним судом, а у вези са којим је подносилац захтева за приступ тражио информације. Истовремено, орган власти је доставио подносиоцу захтева ново Упутство за допуну.

У Упутству је наложено тражиоцу да прецизира захтев за приступ информацијама, тако што ће „навести прецизнији опис информација које тражите, настале у раду или у вези са радом суда, које су садржане у траженом документу (одговор на тужбу у предмету Управног суда У 13403/2021), а односе се на све оно о чему јавност има оправдани интерес да зна“.

Доказ: линк, копија Обавештења од 15.9.2022. и Упутства за допуну

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT_-_predmet.pdf

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Upravni_sud_-_tu%C5%BEba_RJT_-_novo_uputstvo_o_dopuni.pdf

Одговарајући на Упутство за допуну захтева од 15.9.2022, подносилац је у допису од 16.9.2022. под ставком „Прецизирање захтева“ навео следеће:

„С обзиром на то да не поседујемо документ чију смо копију тражили тачком 2. захтева за приступ информацијама – "Копију одговора тужене Владе Републике Србије на тужбу из тачке 1. овог захтева.", не можемо да одредимо ближе које информације из тог документа тражимо. У питању је одговор Владе Србије у управном спору који се води пред Управним судом, под бројем који је Управном суду већ познат (а у вези са чиме вам достављамо ваше Упутство о допуни Су II–17а55/22- 3 од 15. септембра 2022. године), па у том погледу нема потребе да додатно прецизирамо захтев. Другим речима, као што се једино и могло разумети из захтева за приступ информацијама, будући да тражимо копију документа, то значи да тражимо све информације које тај документ (одговор Владе Србије на тужбу) садржи (укључујући и евентуалне прилоге уз одговор на тужбу). Уколико документ постоји у електронском облику, предмет захтева је тај електронски документ. Ако је документ упућен Суду у штампаном или руком писаном облику, онда тражимо копију тог документа (скенирано или фотокопирано). Ако се тражени документ састоји од веома великог броја страница, а Управни суд га не поседује у електронском облику, и уколико би Суду представљало тешкоћу да врши копирање, односно скенирање, као и у случају да документ садржи велики број података о личности који подлежу анонимизацији, можемо да размотримо сужавање предмета захтева. Предуслов за то је да нас Управни суд упозна са постојањем евентуалних тешкоћа те врсте.“

Доказ: линк, копија одговора ТС

https://www.transparentnost.org.rs/images/dokumenti_uz_vesti/Zahtev_za_poja%C5%A1njenje_od_govora_Upravnog_suda.pdf

Орган власти је 23.9.2022. донео решење којим се захтев одбацује у делу којим је тражена копија документа, односно копија одговора на тужбу тужене Владе Републике Србије, као неуредан.

У образложењу је наведено да захтев није уредан, јер „није прецизније означена информација којој се тражи слободан приступ, већ је тражено достављање копије одговора на тужбу“, иако су пренети наводи из одговора подносиоца захтева на Упутство којим је тражено прецизирање захтева, а где се објашњава **да су предмет захтева све информације које садржи одређени документ**, као и то да подносилац захтева не може да додатно прецизира захтев јер му садржај документа није познат.

Орган власти се позвао на одредбе члана 3. и 38. став 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја.

Законске обавезе органа власти

Орган власти је, на основу члана 16. ст. 1. Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја дужан да без одлагања, а најкасније у року од 15 дана од дана пријема захтева, односно уређеног захтева, тражиоца обавести о поседовању информације, стави му на увид документ који садржи потпуну и тачну тражену информацију, односно изда му или упути копију тог документа. Копија документа је упућена тражиоцу даном напуштања писарнице органа власти од кога је информација тражена односно даном упућивања електронске поште.

Чланом 15. став 2. је прописано да захтев мора да садржи, између осталог, „што прецизнији опис информације која се тражи“. Истим чланом, у ставовима 5. и 6. прописано је поступање органа власти у случају да захтев не садржи све потребне елементе. Између осталог, прописано је да „ако тражилац не отклони недостатке у року који му одреди орган власти, ... а недостаци су такви да се по захтеву не може поступати, орган власти донеће решење о одбацивању захтева као неуредног.“

Опис незаконитости у поступању органа власти

1. Као правни основ за доношење решења о одбацивању захтева за приступ информацијама су наведене одредбе Закона које не пружају правни основ за такво поступање. Наиме, у члану 3. Закона се прописује ко се сматра органом власти, а чланом 38. став 1. одређивање овлашћеног лица за поступање по захтевима унутар органа власти, док је одбацивање неуредних захтева уређено чланом 15. Закона.
2. Решење није донето против подносиоца захтева. Наиме, у решењу се наводи да се одбацује захтев Немање Ненадића, програмског директора организације Транспарентност Србија, иако је у ствари реч о захтеву организације Транспарентност Србија, који је потписао Немања Ненадић, као њен овлашћени заступник. Услед тога, може се сматрати да Управни суд, као орган власти, није у законском року поступио по захтеву који је поднела организација Транспарентност Србија, Београд, Палмотићева 31/III.
3. Одредба члана 15. прописује обавезу подносиоца захтева да наведе „што прецизнији опис информације која се тражи“. Ту обавезу је тражилац у потпуности испунио, како у

захтеву, тако и у додатним објашњењима која је доставио органу власти, тако што је јасно идентификовао документ чија је копија тражена (одговор Владе Републике Србије, као тужене стране у одређеном управном спору), а затим, по налогу Управног суда, и то да су предмет захтева све информације које су садржане у том документу (иако је ово било очигледно).

4. Одредба члана 15. Закона прописује да ће орган власти донети решење о одбацивању захтева као неуредног, када су „недостаци такви да се по захтеву не може поступати“. Тај услов није био испуњен. Наиме, сам Управни суд је, као што се види из образложења, приликом разматрања захтева прецизно утврдио шта је био предмет захтева тражиоца и имао је све предуслове да по њему поступи. Управни суд је тако могао да утврди: а) да ли уопште поседује одговор Владе Републике Србије, као тужене у одређеном управном спору; б) да су све информације које су садржане у том документу настале у вези са радом Управног суда (будући да је реч о одговору тужене стране у управном спору који се води пред Управним судом). Након тога, Управни суд је могао подносиоца захтева да обавести да не поседује тражену информацију (уколико је то случај), да достави копију траженог документа (односно све информације које садржи тај документ) или да достави копију документа из које би биле изостављене поједине информације (уколико постоји законски основ за то).
5. Постављање захтева пред тражиоца информација да „прецизније одреди“ које су му информације потребне из одређеног документа чији му садржај није познат (и који управо зато и тражи) обесмишљава остваривање уставног и законског права грађана на приступ информацијама. Ова повреда је утолико тежа зато што у конкретном случају долази не само од (једног од) органа власти, већ од органа којем је Закон о слободном приступу информацијама од јавног значаја поверио значајну улогу у заштити овог уставног и законског права.

На основу свега изложеног, предлагемо да Повереник у поступку по жалби:

1. донесе решење којим би наложио органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама од јавног значаја у смислу члана 24, став 6. Закона, те да, на основу члана 24. став 10. и члана 47. Закона изда прекршајни налог против овлашћеног лица, односно руководиоца органа власти, имајући у виду да орган власти у законском року није поступио ни на један од законом прописаних начина када је реч о захтеву за приступ информацијама који је поднео тражилац (Транспарентност Србија).

Уколико Повереник утврди да се и поред погрешног означавања подносиоца захтева решење о одбацивању захтева за приступ информацијама може сматрати решењем које је донето у односу на захтев за приступ информацијама који је поднела Транспарентност Србија, предлагемо да Повереник у поступку по жалби:

1. утврди чињенично стање, а нарочито да ли орган власти поседује документ чија је копија тражена и од ког датума, у смислу члана 26, став 1. Закона.
2. поништи решење којим је захтев одбачен и наложи органу власти да тражиоцу омогући слободан приступ информацијама у смислу члана 24, став 6. Закона.

3. наложи органу власти да престане да отежава или онемогућава тражиоцу остваривање права на приступ информацијама постављањем налога које није могуће извршити, а нарочито налога да подносилац захтева за приступ информацијама наведе прецизан опис информација које су му потребне из документа који тражилац не поседује, па му самим тим не може бити ни познато које све информације документ садржи.
4. предузме мере потребне за обуку запослених у органу власти и упознавање запослених са њиховим обавезама у вези са правима на приступ информацијама од јавног значаја, ради делотворне примене Закона, у смислу члана 35, став 1, тачка 4) Закона, нарочито кроз упознавање запослених у Управном суду са праксом Повереника и међународним стандардима у области приступа информацијама у вези са ситуацијама када се ово право остварује добијањем копије документа, односно свих информација које садржи одређени документ.

За Транспарентност Србија

Програмски директор

Немања Ненадић

Београд, 3.10.2022.

