

Прималац:
Повереник за информације од јавног значаја и заштиту података о личности
Булевар краља Александра 15
11000 Београд

Предмет: Жалба због Решења којим је одбијен захтев за слободан приступ информацијама од јавног значаја од 19.03.2018.

Орган против кога се подноси жалба:

Република Србија
Министарство финансија
Пореска управа
Саве Машковића 3-5
Београд

Разлози за жалбу:

Транспарентност - Србија је Органу поднела захтев за **приступ информацијама од јавног значаја**, на основу члана 15 став 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја (Службени гласник РС, бројеви 120/2004, 54/2007, 104/2009 и 36/2010), тражећи од примаоца информације и копије докумената који се односе на:

- Информацију да ли је у следећим правним лицима са седиштем у Граду Београду током 2015, 2016. и 2017. године вршен инспекцијски надзор и, уколико јесте, у којим данима:

1. ДРУШТВО ЗА НОВИНСКО ИЗДАВАЧКУ ДЕЛАТНОСТ ДАН ГРАФ ДОО БЕОГРАД Матични број 17085166 Седиште: Београд-Врачар Улица и број: Алексе Ненадовића 19 ПИБ: 100291058
2. НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКО ДРУШТВО КОМПАНИЈА НОВОСТИ АД БЕОГРАД Матични број 07040962 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Трг Николе Пашића 7 ПИБ: 100002348
3. ПОЛИТИКА НОВИНЕ И МАГАЗИНИ ДРУШТВО ЗА ИЗДАВАЊЕ НОВИНА И МАГАЗИНА ДОО БЕОГРАД Матични број 17372424 Седиште: Општина: Београд-Стари Град Улица и број: Трг Политика 1 ПИБ: 101516133
4. ИНСАЈДЕР ТИМ ДОО БЕОГРАД-СТАРИ ГРАД Матични број 20808900 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Теразије 5/7 ПИБ: 107467081
5. ДНЕВНЕ НОВИНЕ АЛО друштво са ограниченом одговорношћу Београд-Стари Град Матични број 21276081 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Теразије 5/7 ПИБ: 107467081
6. АДРИА МЕДИА ГРОУП ДОО БЕОГРАД Матични број 17572423 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Влајковићева 8 ПИБ: 103548123
7. НОВИНСКА АГЕНЦИЈА БЕТА ПРЕСС ДОО БЕОГРАД Матични број 17058983 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Дечанска 8 ПИБ: 100147415

8. ЈАВНО ПРЕДУЗЕЋЕ НОВИНСКА АГЕНЦИЈА ТАЊУГ СА ПОТПУНОМ
ОДГОВОРНОШЋУ, БЕОГРАД Матични број 07022301 Седиште: Београд-Стари Град
Улица и број: Обилићев венац 2 ПИБ: 100038084

9. ИНСАЈДЕР ПРОДУКЦИЈА ДОО БЕОГРАД-СТАРИ ГРАД Матични број 21007862
Седиште: Београд-Савски Венац Улица и број: Савска 5 ПИБ: 108479695

10. ДРУШТВО ЗА НОВИНСКО-ИЗДАВАЧКУ ДЕЛАТНОСТ НИН ДОО БЕОГРАД
Матични број 06925278 Седиште: Београд-Стари Град Улица и број: Жоржа Клемансоа
19 ПИБ: 100061871

11. ИЗДАВАЧКО ПРЕДУЗЕЋЕ НАШ ПЕЧАТ АД БЕОГРАД Матични број 20365480
Седиште: Београд-Савски Венац Улица и број: Дипломатска Колонија 4 ПИБ:
105376624

Транспарентност – Србија је захтев поднела дана 19. 03. 2018. године путем поште.

Образложење и опис погрешно примењених прописа:

Орган власти је **неправилно одбио захтев** позивајући се на одредбе члана 7. Закона о пореском поступку и пореској администрацији (Сл. гласник РС бр. 80/02... и 30/18, у даљем тексту ЗПППА) а у вези са чланом 9. став 1. тачка 5. и чланом 13. Закона о слободном приступ информацијама од јавног значаја зато што је као разлог одбијања навео да је „чланом 7. став 1. ЗПППА прописано да су службена лица и сва друга лица која учествују у пореском поступку дужна да, као тајни податак, чувају:

- 1) „Сваки документ, информацију, податак или другу чињеницу о пореском обвезнику до које су службена лица и сва друга лица која учествују у пореском поступку дошла у пореском, порескопрекршајном или судском поступку; ...”

"Ставом 2 истог члана ЗПППА прописано је да повреда тајног податка угрожава интерес пореских обвезника и јавни интерес Републике, који претежу над интересом за приступ информацијама од јавног значаја које представљају тајни податак, а због чијег би одавања могле наступити тешке правне или друге последице по интересе заштићене овим законом.

У ставу 3. члана 7. ЗПППА прописано је да су тајни податак дужна да чувају сва службена лица и друга лица која учествују и пореском, прекршајном, предистражном и судском поступку, при чему је у ставу 5. прописано да је обавеза чувања тајног податка повређена ако се документи, чињенице, односно подаци из става 1. овог члана неовлашћено користе или објаве."

Орган јавне власти даље наводи да је „одредбом члана 7. став 6. тачка 8 ЗПППА прописано је да обавеза чувања тајног податка није повређена ако се одређени документ, чињеница, односно података у вези са постојањем пореског дуга, пружају у складу са одредбама посебног закона, осим уколико пружање документа, чињеница, односно података по свом обиму представља велике трошкове, односно захтева прекомерно ангажовање запослених у Пореској управи, што порески орган одређује у сваком конкретном случају. "

На страници 3. решења о одбијању захтева, орган јавне власти образлаже своју одлуку на следећи начин: „имајући у виду да је тражилац поднео 12 истоветних захтева, за

укупно 110 пореских обвезника, са подацима који се односи за период од 3 године, то по свом обиму представља превелики број информација чија обрада (систематизација и извлачење податак за сваку обављену контролу и израду документа са траженим подацима), представља велике трошкове, односно захтева прекомерно ангажовање запослених у Пореској управи. Самим тим, поступањем по наведеним захтевима било би утрошено изузетно много времена, изискивало несразмерно велике напоре органа у поступању и ангажовало велики број запослених у различитим организационим јединицама Пореске управе, који би обављањем овог посла морали да одложе и занемаре своје редовне активности.

Имајући у виду наведено, неовлашћено коришћење или објављивање докумената, информација података или других чињеница до којих долази Пореска управа у пореском поступку, угрожава и интересе пореског обвезника и јавни интерес."

Сматрамо да је решење о одбијању захтева за слободан приступ информацијама неправилно из следећих разлога:

1. Обавештењем које је претходило решењу о одбијању, орган јавне власти је подносиоцу захтева назначио да ће поступити у додатном року од 40 дана. То аутоматски говори да је Пореска управа примљени захтев испитивала, прихватила да по њему поступа и оценила да јој је потребно више од 15 дана да достави тражене информације у целости. Из тога разлога је неосновано да се образлаже великим трошковима и прекомерним ангажовањем с обзиром на то да су од доносиоца решења о наведеним правним лицима тражене само две информације: да ли су контролисан и када. Разлози које орган јавне власти наводи на страницама 3. и 4. Решења, у вези са достављањем пореских пријава, подацима о пословању, гаранцијама о подацима које обвезници достављају Пореској управи у смислу подстицаја на непријављивање, немају никакве везе са оним што је предмет овог захтева за приступ информацијама.
2. Орган јавне власти, као основ за одбијање решења подносиоцу, позива се на то да одређене тражене информације представљају службену тајну по основу других прописа. Међутим из самог решења се не види да је орган проверавао суштину предмета захтева који је поднет. Уколико је разматрао ограничавање или искључење права на приступ информацијама у складу са чланом 8. став 1. Закона, као основно правило морао је да примени тзв. „троделни тест“: да ли се тражени приступ ускраћује ради заштите неког од Законом набројаних интереса (чланови 9, 13 и 14), и ако се утврди да је тако, да ли би омогућавањем траженог приступа тај интерес био озбиљно повређен у конкретном случају, и да ли је по мерилима демократског друштва неопходно ускратити приступ информацији. Орган јавне власти то није учинио, већ је решење донео позивајући се на само једну од битних чињеница (законски основ за тајност података) и при том увеличавајући предмет захтева и проширујући га на информације које нису тражене.
3. Даље, што се тиче тајности података који су тражени, Транспарентност Србија је у предмету захтева тражила податак о **томе да ли је у наведеним правним**

лица вршен инспекцијски надзор и уколико јесте, којих дана је то учињено. Захтевом ни на који начин није тражено оно што је наведено као основа за одбијање захтева: „сваки документ, информацију, податак или другу чињеницу о пореском обвезнику до које су службена лица и сва друга лица која учествују у пореском поступку дошла у пореском, порескопрекршајном или судском поступку“, те даље на странама 3 и 4 наводи „података и чињеница до којих долази Пореска управа у пореском поступку“, „достави потпуне и тачне податке о свом пословању, односно о својим приходима и имовини“ итд. Предмет захтева су основне информације о томе да ли је и у које време вршен надзор, а такав податак нису **информације до којих се дошло у пореском поступку**. Пореска контрола тј. надзор пореског инспектора је предмет и редовне контроле у оквиру надлежности Пореске управе одређен ЗПППА којој подлежу сви порески обвезници у РС (чланови 118 и 123 ЗПППИ), па сама информација о томе да ли неко контролисан или не, без података о исходу и детаљима поступка (што би требало да је суштина ако се поверљивост брани на овај начин) не може бити поверљива информација. Као подносилац захтева, ТС не улази у исход или било који други податак о самом вршењу поступка, па је у погледу предмета и садржине поверљивости потпуно је јасно да захтевом нису тражени подаци који би задирали и садрже одређене поверљиве информације, односно које се морају штитити због интереса привредних субјеката правних лица која су била предмет контроле.

4. У погледу позивања на члан 13. Закона о слободном приступ информацијама од јавног значаја, сматрамо да не може бити говора о злоупотреби права, које би се огледало у прекомерном тражењу информација, имајући у виду да би тражене информације орган власти и иначе морао да има у својој евиденцији, како би могао правилно да ефикасно и законито обавља послове контроле.

У прилогу достављамо Обавештење Пореске управе којим се одређује накнадни рок од 40 дана од дана пријема захтева за обавештење о поднетим захтевима, према одредбама Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја и заштиту података о личности.

У Београду, дана 14. маја 2018. године

За организацију Транспарентност Србија

Злата Ђорђевић