



Република Србија
ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ
Су II 17А-23/26
24.8.2026. године
К р а љ е в о

ТРАНСПАРЕНТНОСТ СРБИЈА
- Милош Ђорђевић, правни саветник -

Палмотићева 31
11103 Београд

Поштовани,

Поводом захтева за приступ информацијама од јавног значаја, који је у овом суду примљен дана 10.8.2026. године, у складу са чланом 16 ст. 1 Закона о слободном приступу информацијама од јавног значаја проверили смо тражене податке и утврдили:

I) У погледу дела захтева којим сте тражили да Вам доставимо копије пресуда које је Виши суд у Краљеву изрекао поводом кривичног дела Злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 Кривичног законика, у прилогу Вам достављамо анонимизовану пресуду Вишег суда у Краљеву – Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4 79/23 од 19.3.2025. године и анонимизовану пресуду Апелационог суда у Крагујевцу Кж1-По1-7/25 од 30.9.2025. године којом је преиначена пресуда Вишег суда у Краљеву К-По4 79/23 од 19.3.2025. године у погледу одлуке о кривичној санкцији.

II) У погледу дела захтева којим сте тражили да Вам доставимо копије оптужних аката који су подигнути пред Вишим судом у Краљеву за кривично дело наведено у тачки 1. овог захтева у 2025. и 2026. години, обавештавамо Вас да у траженом периоду (2025. и 2026. години) није поднет ниједан оптужни акт због кривичног дела Злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 Кривичног законика.

III) У вези дела захтева истакнутог у тачки 3. којим сте тражили информације о предметима који су окончани споразумом о признању кривице, истичемо да у 2025. години и 2026. години пред Вишим судом у Краљеву — Посебно одељење за сузбијање корупције није донета ниједна пресуда на основу споразума о признању кривичног дела због кривичног дела из члана 228 Кривичног законика, док Вас у вези дела захтева истакнутог у тачки 3. којим сте тражили информације о предметима који су окончани по принципу опортунитета, обавештавамо да је потребно да се за тражене информације обратите Вишем јавном тужилаштву.

ЗАМЕНИК ПРЕДСЕДНИКА СУДА
Драгица Панчић





Република Србија
АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ
Кж1-По1-7/25
30.09.2025. године
К р а г у ј е в а ц

У ИМЕ НАРОДА

АПЕЛАЦИОНИ СУД У КРАГУЈЕВЦУ, у већу састављеном од судија, Јовице Илића, председника већа, Јелене Вуковић и Звездане Поповић, чланова већа, са записничарем Тамаром Миливојевић, у кривичном поступку против окр. [REDACTED] из [REDACTED] због продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. Кривичног законика у вези чл. 61. Кривичног законика, одлучујући о жалбама јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције и браниоца окривљеног, адв. Бојана Милосављевића из Пожаревца, изјављеним против пресуде Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4-79/23 од 19.03.2025. године, у седници већа одржаној 30.09.2025. године, донео је једногласно

ПРЕСУДУ

Усвајањем жалбе јавног тужиоца Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, **ПРЕИНАЧАВА СЕ** пресуда Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4-79/23 од 19.03.2025. године, само у погледу одлуке о кривичној санкцији, тако што Апелациони суд окривљеног [REDACTED] за продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. Кривичног законика у вези чл. 61. Кривичног законика, за које је првостепеном пресудом оглашен кривим, **ОСУЂУЈЕ** на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју ће да издржи у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, које не сме напустити осим у случајевима прописаним законом који уређује извршење кривичних санкција, а уколико окривљени једном у трајању преко шест часова или два пута у трајању до шест часова самовољно напусти просторије у којима станује суд ће одредити да остатак казне затвора издржи у заводу за извршење казне затвора, док се жалба браниоца окривљеног **ОДБИЈА** као неоснована и првостепена пресуда у непреиначеном делу **ПОТВРЂУЈЕ**.

Образложење

Пресудом Вишег суда у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције К-По4-79/23 од 19.03.2025. године, окр. [REDACTED] из [REDACTED] оглашен је кривим због продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном



набавком из чл. 228. ст. 1. КЗ у вези чл. 61. КЗ, за које му је изречена условна осуда тако што му је утврђена казна затвора у трајању од 6 (шест) месеци и истовремено одређено да се иста неће извршити уколико окривљени у року од 2 (две) године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Окривљени је обавезан да сноси трошкове кривичног поступка, те да плати суду на име паушала износ од 5.000,00 динара, у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде, под претњом извршења.

Против првостепене пресуде жалбе су изјавили:

- јавни тужилац Вишег јавног тужилаштва у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције, због одлуке о кривичној санкцији, са предлогом да Апелациони суд преиначи побијану пресуду и окривљеног осуди на казну затвора прописану законом за кривично дело за које је оглашен кривим и

- бранилац окривљеног, због битних повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438. ст. 1. тач. 11. и ст. 2. тач. 2. ЗКП, повреде кривичног закона, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, одлуке о кривичној санкцији и о трошковима поступка, са предлогом да Апелациони суд укине побијану пресуду и предмет врати првостепеном суду на поновно суђење или да исту преиначи и окривљеног ослободи од оптужбе, уз захтев да буде обавештен о седници већа другостепеног суда.

На жалбу јавног тужиоца одговор је поднео бранилац окривљеног, са предлогом да Апелациони суд исту одбије као неосновану.

Јавни тужилац Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, у поднеску Ктж-403/25 од 08.08.2025. године, предложио је да Апелациони суд усвајањем жалбе јавног тужиоца преиначи побијану пресуду и окривљеног осуди на казну затвора, а да жалбу браниоца окривљеног одбије као неосновану, који поднесак је достављен браниоцу окривљеног.

Апелациони суд у Крагујевцу је одржао седницу већа, на основу чл. 511. ЗКП, у присуству окривљеног [REDACTED] и његовог браниоца, адв. Бојана Милосављевића, а у одсуству уредно обавештеног јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва у Крагујевцу, на којој је размотрио списе предмета, заједно са побијаном пресудом, коју је, сходно одредби чл. 451. ст. 1. ЗКП, испитао у оквиру основа, дела и правца побијања који су истакнути у жалбама, па је по оцени жалбених навода, одговора на жалбу и предлога јавног тужиоца Апелационог јавног тужилаштва, напсао:

Жалба јавног тужиоца је основана, док је жалба браниоца окривљеног неоснована.

Наиме, жалбом браниоца окривљеног се указује да је у изреци побијане пресуде као радња извршења кривичног дела наведено да је окривљени у два маха поднео понуду засновану на лажним подацима, а затим да је у два маха доставио копију уговора неистините садржине. С обзиром да су лажни подаци у понуди и уговори неистините садржине два потпуно различита појма, то оваква садржина изреку пресуде чини неразумљивом. Постоји суштинска разлика између лажне и неистините



исправе, а за кривично дело за које се окривљени терети тражи се да понуда буде заснована на лажним подацима, док се првостепени суд, како у изреци, тако и у образложењу, све време позива на неистините податке, тако да је неразумљиво какве је уопште податке окривљени дао – лажне или неистините.

По налажењу Апелационог суда, изрека првостепене пресуде је разумљива, а пресуда садржи довољне, јасне и непротивречне разлоге о чињеницама које су предмет доказивања, па се иста неосновано жалбом браниоца побија због битних повреда одредаба кривичног поступка из чл. 438. ст. 1. тач. 11. и ст. 2. тач. 2. ЗКП. Наиме, у изреци се јасно наводи да је окривљени у вези са отвореним поступцима јавне набавке, ближе описаним у изреци, подносио понуде засноване на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручилаца јавне набавке, тако што је у својству власника и одговорног лица предузетничке радње [REDACTED] подносио понуде са лажним подацима, који лажни подаци се састоје у достављању доказа о наводној испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта у виду копије уговора неистините садржине, односно копије уговора број [REDACTED] од 08.03.2021. године између [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] број [REDACTED] од 08.03.2021. године о вршењу техничке контроле из области геомеханике, ажурних проба и атеста за све уграђене материјале, те тако лажно приказао да поседује важећи уговор са овом акредитованом лабораторијом, утичући тиме на наручиоце јавне набавке да донесу одлуке о додели уговора његовој радњи (са подизвођачем [REDACTED] као најповољнијем понуђачу, па стога не стоје жалбени наводи браниоца којима се у суштини истиче да је изрека побијане пресуде неразумљива, јер се мешају појмови понуде засноване на лажним подацима и уговори неистините садржине, док се у односу на остале битне повреде одредаба жалбом не указује ни на шта конкретно, па је у том делу оцењена као неоснована.

Жалбом браниоца окривљеног првостепена пресуда се побија и због погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања, истицањем да се током поступка окривљени бранио, а то је потврђено и исказом сведока, да он није „непосредни извршилац“, већ су документацију потребну за јавне набавке подносила сасвим друга лица и то, сведоци [REDACTED] и [REDACTED]. На исказ сведока [REDACTED] првостепени суд се само наушално осврнуо, оцењујући га као покушај да помогне окривљеном, без ближег образложења зашто се њен исказ не прихвата, будући да је обављала административне послове у фирми окривљеног, док се он бавио грађевинским пословима. Нејасно је притом и о каквој фотокопији уговора се ради. Наиме, фотокопија уговора на коју се позива првостепени суд током поступка није прочитана, нити се уопште зна у чему се конкретно састоје наводни неистинити подаци, односно какве је садржине тај уговор, те чији су потписи и печати на њему. Првостепени суд је морао да изврши увид у оригинал уговора број [REDACTED] од 08.03.2021. године и да исти упореди са спорном фотокопијом, па да тек онда утврђује да ли је садржина лажна или не. Није јасно ни на који начин је суд утврдио да није могуће прибавити исправу у оригиналу, односно да она не постоји. Даље се овом жалбом указује да би се, да су усвојени доказни предлози одбране са записника о главном претресу од 19.03.2025. године, несумњиво утврдило да је окривљени имао континуирану сарадњу са [REDACTED] осим у време пандемије корона вируса у Републици Србији, у периоду од 15.03.2020. године до 15.05.2021. године, као и да је због одсуства руководиоца лабораторије постојао оправдан разлог

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

да се касније закључи уговор са лабораторијом, из чега даље произилази да на страни окривљеног нема умишљаја да изврши кривично дело.

Осим тога, уговор између [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] као наручиоца јавне набавке и окривљеног као понуђача никада није реализован, јер је одлуком о обустави, донетом од стране наручиоца дана 20.04.2023. године, понуда окривљеног одбијена, те је изостала последица овог кривичног дела, односно тиме није причињена никаква штета, па би евентуално дело остало у покушају и то, само у случају да се докаже да је управо окривљени поднео лажне податке, што је остало неутврђено. Међутим, како за ово кривично дело није прописан као кажњив покушај дела, јер се не ради о кривичном делу за које је прописана казна затвора преко 5 година, то у смислу чл. 30. КЗ нема чак ни покушаја дела.

По налажењу Апелационог суда, правилно првостепени суд није прихватио наводе одбране окривљеног да му је у периоду оптужења лице [REDACTED] спремало документацију за слање понуда у отвореним поступцима јавних набавки, те да ју је затим и слало наручиоцима, а да се он претходно није ни упознао са њеном садржином, јер је иста у том делу неуверљива и нелогична, односно срачуната на избегавање кривице. Наиме, окривљени није могао да објасни зашто му је поменуто лице које је било купац његове робе (упознао га је када је овај дошао да купи материјал од окривљеног ради бетонирања нове електране у Костолцу), сређивало и слало ову документацију, које лице иначе није имало књиговодствену агенцију и наводно је то за окривљеног радило незванично, притом није могао да се изјасни да ли га је уопште плаћао за ту услугу или је то било „на другарској бази“, нити су претходне тврдње поткрепљене каквим материјалним доказима, а сам [REDACTED] није могао бити испитан у својству сведока, јер је преминуо. С тим у вези, ни исказ сведока [REDACTED] супруге окривљеног, која је изнела идентичне тврдње у погледу лица које је наводно слало ту документацију, правилно није могао бити прихваћен од стране првостепеног суда из истих разлога као ни одбрана окривљеног.

Насупрот жалбеним наводима браниоца, првостепени суд је на главном претресу извео као доказ копију уговора број [REDACTED] од 08.03.2021. године између уговарача [REDACTED] и [REDACTED] [REDACTED] о вршењу техничке контроле из области геомеханике, ажурних проба и атеста за све уграђене материјале, која копија је, као што је раније наведено, критичним приликама поднета уз спорне понуде у поступцима јавне набавке, из које је суд утврдио садржину тог акта, као и да се на њему налазе печати уговарача и потписи заступника уговарача. Првостепени суд је притом из дописа [REDACTED] број [REDACTED] од 10.11.2021. године и број 2-15389 од 24.11.2021. године, утврдио да поменути уговор број [REDACTED] од 08.03.2021. године никада није закључен, потписан ни протоколисан под тим или другим бројем, из чега је правилно закључио да оригинал уговора не постоји, па је беспредметан доказни предлог одбране да се изврши увид у исти и његова садржина упореди са садржином копије уговора која је предмет овог поступка. Није спорно да је предузетничка радња окривљеног имала пословно-техничку сарадњу са наведеним институтом по закљученим уговорима (уговор [REDACTED] од 25.06.2018. године о вршењу контролних геомеханичких и теренских лабораторијских испитивања и уговор [REDACTED] од 18.10.2022. године у вези оцењивања и верификације сталности перформанси функционисаног природног агрегата за бетон), али ти уговори су за предмет имали, како то из истих произилази,

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

сасвим друге делатности, различите од оне за коју је окривљени у поднетим понудама лажно представио да поседује важећи уговор.

По даљем налажењу Апелационог суда, одредбом чл. 288. ст. 1. КЗ прописано је да ко у вези са јавном набавком поднесе понуду засновану на лажним подацима или се противно закону договара са осталим понуђачима или предузме друге противправне радње у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, казниће се затвором од шест месеци до пет година. Другим речима, за постојање бића овог кривичног дела није неопходно да наручилац јавне набавке уопште донесе одлуку на основу и под утицајем поднете понуде са лажним подацима (с тим да су у конкретном случају такве одлуке чак и донете, да би накнадно био обустављен поступак јавне набавке по сазнању да је реч о лажним подацима), већ је довољно да је поменута понуда поднета од стране учиниоца у намери да се њоме утиче на наручиоца у том правцу, нити је с тим у вези потребно да је тиме нанета каква штета наручиоцу јавне набавке или другом лицу, како се то неосновано истиче у жалби.

Самим тим, првостепени суд је, на правилно и потпуно утврђено чињенично стање, како у погледу објективних, тако и субјективних елемената, правилно применио кривични закон када је окр. ██████████ огласио кривим за продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. КЗ у вези чл. 61. КЗ, па је жалба браниоца и у том делу оцењена као неоснована.

Испитујући одлуку о кривичној санкцији у првостепеној пресуди, која се побија жалбама јавног тужиоца и браниоца окривљеног, Апелациони суд је нашао да је првостепени суд, приликом одмеравања врсте и висине кривичне санкције окривљеном, ценио све околности које, у смислу чл. 54. КЗ, утичу да казна буде већа или мања, па је правилно, као олакшавајућу околност на његовој страни ценио да је отац два детета.

Међутим, Апелациони суд налази да се основано суштински указује жалбом јавног тужиоца да је првостепени суд пропустио да цени као отежавајућу околност држање окривљеног после учињеног кривичног дела, будући да је исти осуђиван након тога за различито кривично дело (и то грађење без грађевинске дозволе из чл. 219а. ст. 2. КЗ по пресуди Основног суда у Пожаревцу К-2290/22 од 15.06.2022. године), па је, усвајањем жалбе јавног тужиоца, првостепена пресуда преиначена у том делу и окривљени осуђен на казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, коју ће да издржи у просторијама у којима станује, уз примену електронског надзора, на начин као у изреци ове пресуде, јер је казна затвора у наведеном трајању нужна и довољна да се у конкретном случају оствари сврха кажњавања у оквиру опште сврхе изрицања кривичних санкција, у смислу одредбе чл. 4. ст. 2. и чл. 42. КЗ.

С тим у вези, неосновано се жалбом браниоца окривљеног истиче да је одлука о кривичној санкцији „неправилна и престрога“.

Такође, правилно је првостепени суд окривљеног обавезао да сноси трошкове кривичног поступка, на начин као у изреци побијане пресуде, с обзиром да је оглашен кривим за кривично дело које му се ставља на терет, па је жалба браниоца, којом се та одлука само паушално побија, без иступања конкретних разлога, оцењена као неоснована и у том делу.

Copyright © 2000 by The McGraw-Hill Companies, Inc.

Из изнетих разлога, а на основу чл. 459. ст. 1. и 457. ЗКП, одлучено је као у изреци пресуде.

Записничар,
Тамара Миливојевић,с.р.

Председник већа – судија,
Јовица Илић,с.р.

За тачност отправља
Управитељ писарнице
Весна Алексић





**РЕПУБЛИКА СРБИЈА
ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ**

**Посебно одељење за
сузбијање корупције
К-По4 79/23**

Дана 19.3.2025.

К р а љ е в о

У ИМЕ НАРОДА

ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ, Посебно одељење за сузбијање корупције, судија Драган Урошевић, судија појединац, са записничарем Снежаном Јовановић, у кривичном предмету окривљеног АА..., због продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези члана 61 Кривичног законика, по оптужном предлогу Вишег јавног тужиоца у Краљеву, Посебног одељења за сузбијање корупције, КТОКо. 90/23 од 27.12.2023. године, прецизиран 14.6.2024. године, након јавног главног претреса одржаног 19.3.2025. у присуству ВЈТ у Краљеву Драгана Јовановића, окривљеног и његовог браниоца, адвоката Бојана Милосављевића из Пожаревца, донео је и истог дана јавно објавио,

ПРЕСУДУ

Окр. АА... звани ..., од оца ... и мајке ..., девојачко презиме мајке ..., рођен године у ..., ..., ЈМБГ ..., са пребивалиштем у ..., држављанин Републике Србије, по занимању предузетник, ожењен, отац двоје деце, писмен, завршио средњу пољопривредну школу, власник стана пов. 74 м2, земљишта у површини од 10ха, поседује путничко моторно возило марке “...” година производње 1997. године, власник предузетничке радње, поседује између 15 и 20 камиона, са месечним примањем између 38.000,00 и 40.000,00 динара, осуђиван пресудом Основног суда у ... К ... од 15.6.2022. године, због кривичног дела грађење без грађевинске дозволе из чл. 219а ст. 2 КЗ на казну затвора у трајању од 3 (три) месеца условно на једну годину и на новчану казну у износу од 100.000,00 динара, не води се други кривични поступак,

кр и в ј е

што је у периоду од 04.06.2021. године до 23.06.2021. године, у Пожаревцу, способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, свестан свог дела, хтео његово извршење и свестан да је његово дело забрањено, у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, на тај начин што је у својству власника и одговорног лица предузетничке радње” ..., у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 46/2021-Радови на ојачавању коловозне конструкције у ..., по партијама: Партија 1-Асфалтирање улице ... у МЗ “...”, Партија 3-Асфалтирање улице ... у МЗ “...”, Партија 4-Асфалтирање улице ... у МЗ “...”, Партија 6-Асфалтирање улице ... у МЗ “...” и Партија 7-Асфалтирање улице ...-део у МЗ “...”, који је дана 28.04.2021. године покренула Градска управа града ..., дана 04.06.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем ...”, уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из ... и СР “... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу Града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу,

У периоду од 24.09.2021. године до 29.10.2021. године, у ..., способан да схвати значај свог дела и управља својим поступцима, свестан свог дела, хтео његово извршење и свестан да је његово дело забрањено, у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке, на тај начин што је у својству власника и одговорног лица предузетничке радње СР “...”, у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 81/2021 Припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне у ...-Радови на површинском слоју, који је дана 01.09.2021. године покренула Градска управа града Пожаревца, дана 24.09.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем УР “...”, уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “...” АД из Београда и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу града Пожаревца да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу,

чиме је извршио продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из чл. 228. ст. 1. у вези чл. 61. Кривичног законика.

па му суд применом чланова 4, 14, 22, 25, 42, 45, 54, 65 и 66 Кривичног законика и чланова 261, 264 и 424 Законика о кривичном поступку изриче

УСЛОВНУ ОСУДУ

тако што му утврђује казну затвора у трајању од 6 (шест) месеци, која се неће извршити под условом да окривљени у року од 2 (две) године од дана правноснажности пресуде не учини ново кривично дело.

Обавезује се окр. АА... да на име трошкова кривичног поступка у корист буџетских средстава суда уплати износ од 5.000,00 динара, све у року од 15 дана од дана правноснажности пресуде.

О б р а з л о ж е њ е

Виши јавни тужилац (ВЈТ) у Краљеву је оптужним предлогом КТОКо. 90/23 од 27.12.2023. ставио на терет окр. АА... извршење продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези члана 61 Кривичног законика (КЗ) на начин како је наведено у изреци ове пресуде, уз предлог да га Суд огласи кривим, осуди на казну затвора у трајању од 6 месеци.

Окр. АА... је, изјашњавајући се на наводе оптужног предлога навео: „Нисам крив нисам извршио кривично дело које ми се ставља на терет. Нисам имао намеру. Једноставно нисам крив.“

Окр. АА... је у одбрани навео: власник је “...” ..., која фирма постоји од 01.05.1997. године. Њихова основна делатност је била почетничка превоз робе друмског саобраћаја – камиона. После 2000. године узимали су једну по једну машину док су направили 2006. године сепарацију – шљункару. Од те године се баве експлоатацијом шљунка и прерадом, и од 2007-2008 године када су радили истраживање тј. Институт ИМС је радио испитивање њихових материјала за које се добија сертификат и од њих су добијали сертификат и све што је потребно за рад. Крајем 2017. године, 2018. године мало су проширили посао, узимали су машине за бехатон, бетоњерку и почињу производњу бетонске галантерије – плочице, свој материјал да би прерадили у неку плочицу, уградили и опстали. 2017. године то су почели први пут, куповали су од другог а онда су купили машине. Добијали су тендере. Пошто годинама раде са грађевинским машинама познати су им сви радови у грађевинарству. Међутим, током времена услови су се мењали, па су отишли на асфалт, проширили су делатност, зато што је у неким тендерима био и асфалт и плочице. Производиоли су и ивичњаке. Док је могло да се неограничено вуче асфалт није било проблема, а кад је ограничен онда су морали да купују машине за производњу асфалта да би опстали. Са Институтом ИМС су радили годинама, имали су уговоре са њима и сматра да је то било важеће. Сматра да није погрешно, јер је мислио да су ти уговори важећи. Сматра да никога није оштетио и преварио, да није оштетио град ... и државу. Сматра да су све урадили коректно и поштено.

Тачно је да је његова предузетничка радња учествовала и да је поднео понуду у отвореном поступку јавне набавке бр. 46/2021 и документацију која је захтевана како би испунио услове да учествује на истој. Не може да се сети да ли је

електронски или физички поднео уговор 43/713 од 08.03.2021. године који се односи на извршене техничке контроле асфалта а што је био обавезан услов.

Можда је предузетничка радња "... " учествовала у отвореном поступку јавне набавке 81/2021 која се односи на припрему паркинг простора до нивоа асфалтирања за ограђивање царинске зоне у ... - радови на површинском слоју, али тај посао нису добили. Такође, му је познато да нису добили посао по јавној набавци 46/2021.

Не може да се сети да ли је електронски или у физичком облику уопште поднисио уговор 43/713 од 08.03.2021. године који се односи на извршене техничке контроле асфалта а што је био обавезан услов у јавној набавци број 81/2021.

У обе јавне набавке 46/2021 и 81/2021 он је са својом предузетничком радњом учествовао и доставио заједничку понуду са подизвођачем УР "... " из ... У току 2018, 2019, 2020. и 2021. године он је са својом предузетничком радњом "... " учествовао у великом броју јавних набавки па не може тачно да се сети услова јавне набавке и документације коју је подносио на тим јавним набавкама.

Конкурсну документацију није спремао, он је радио друге послове. Ради доста на терену а други припремају конкурсну документацију. У периоду 2018. и 2019. год. конкурсну документацију је припремала фирма из ..., заправо агенција, не зна како се зове та агенција али се човек који то ради звао Гаги и бави се тиме. Што се тиче периода везано за 2021.год. на коју се односи оптужни предлог у том периоду му је документацију спремао ББ... село ... Сарађивали су годинама. Његова фирма је имала сарадњу са ИМС није тачно да нису имали сарадњу, гарантује да су сарађивали и прошле године су имали сарадњу, као и сваке године. Није имао увид у документацију која је приложена критичном приликом. Њега није никада контатирао ИМС није имао никакву примедбу везану за њихову сарадњу.

Када се објави конкурс наравно да он прочита, али не спрема документацију, нити шаље документацију, то је за њега радио ББ.... Док припрема документацију он јесте у контакту са њим. Међутим, не зна, он је тај који спрема документацију и може да утиче на цену, а за ово друго не и то није никада радио. Документација се у том периоду није предавала више ручно, него електронски и то не зна. Када је ова конкретна документација спремана ББ... му није рекао да има било какав проблем. Он није послао документацију, не зна ко је послао документацију. Није био упознат са садржином документације која је тада послата. Да ли је ББ... послао фалш документацију или није, то не зна, шта је ББ... то радио није му познато. Има две већ године како не ради са њим. Нема никакав контакт са њим. Нису у никаквим односима. Иначе тај ББ... је радио неке бетоне за нову електрану која се прави у Костолцу, и упознао га је тако што је дошао да купи материјал код њега пошто фирма има шљункару. Ето не може сада да објасни како је дошло до тога, да неко ко је био купац код њега, му ради конкурсну документацију. ББ... је више упућен у те послове, више је радио, није имао агенцију, није званично радио конкурсну документацију. Не може да се изјасни да ли је плаћао за ово што је радио или је то радио на другарској бази. Од 2018.год. то су били почетци на јавним пословима. Његов посао је да спреми машине и остало, да обезбеди посао, а није му посао да гледа документацију, папирологија није његов посао. Његов посао је да процени како ће да раде, може да каже цену а друго ништа. Тендер изађе, он позове ББ... и каже му да нађе све што треба.

Бранилац окр. АА... је у завршној речи навео да оспорава прецизирани опт. предлог као и квалификацију истог у потпуности. У току поступка нису доказани битни елементи овог крив. дела. Пре свега нису доказане радње извршења на страни окр. обзиром да се у опт. акту наводи да је дана 4.6.2021.год. окр. поднео понуду засновану на лажним подацима која радња извршења није на несумњив начин утврђена. Окр. је навео да није ову понуду поднео и да није спремао конкурсну документацију, што се тиче те врсте посла, неук је, ту документацију је раније поднела агенција из ... а касније ББ... који је у спорном периоду сарађивао са фирмом окривљеног. Саслушањем сведока ББ... потпуно је јасно да није окр. однео предметну понуду, из чега се види да нису доказане радње извршења на његовој страни. Није доказан умишљај окривљеног, дело се може извршити само са директним умишљајем и у том правцу није изведен ниједан доказ. Такође на основу поднетих записника уз поднесак од 3.6.2024.год. несумњиво се утврђује да је окр. са Институтом ИМС РД ... имао континуирану сарадњу осим у периоду пандемије коронавируса у Србији и то у периоду од 15.3.2020. до 15.01.2021. године, те због одсуства руководиоца лабораторије постојао оправдан разлог што је касније дошло до закључења уговора са лабораторијом а што све даље значи да на његовој страни нема умишљаја да дело изврши. Овај уговор између Градске управе Града ... и окр. као понуђача није ни реализован јер је одлуком о обустави наручиоца –Града ...од 20.04.2023. год. понуда окр. одбијена. Овим је изостала последица овог кривичног дела, нема штете, исто би остало у домену покушаја за случај да се докаже да је управо окр. поднео лажне податке, што је иначе само претпоставка тужилаштва. Међутим за ово кривично дело није прописан као кажњив покушај а како се не ради о кривичном делу за које је предвиђена казна затвора преко 5 год. то у смислу чл. 30 КЗ и нема овог кривичног дела. Копија уговора на којој се заснива оптужење не може служити као доказ у кривичном поступку јер је неовверена. Копија је морала бити сравњена са оригиналом те је овај доказ неверодостојан и на њему се не може заснивати судска одлука, а посебно не као одлучујући доказ да је извршено предметно кривично дело. Овде се ради о незаконитом доказу који је морао да се издвоји из списка предмета из ког разлога одбрана и тражи доношење ослобађајуће пресуде.

Окр. АА... је прихватио завршну реч свог браниоца.

Након што је саслушао одбрану окривљеног у току доказног поступка Суд је испитао сведока ВВ..., извршио увид у: Документацију везану за јавну набавку радови на ојачавању коловозне конструкције у ..., по партијама: Партија 1- Асфалтирање улице Београдске у МЗ "...", Партија 3- Асфалтирање улице Косовска у МЗ "...", Партија 4-Асфалтирање улице Скелска у МЗ "...", Партија 6- Асфалтирање улице Вељка Дугошевића у МЗ "... и Партија 7-Асфалтирање улице Војда Карађорђа-део у МЗ "... бр. 46/2021: јавни позив наручиоца Градске управе града ..., критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта, записник о отварању понуда од 04.06.2021. године, извештај о поступку од 23.06.2021. године, одлука о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, образац понуде бр. 04061/2021 СР "..., предмери и предрачуни радова, изјаве о достављању средстава финансијског обезбеђења СР "..., изјаве СР "... ..., списак радно

ангажованих лица за учешће у поступку јавне набавке ЈН ОП 46/2021, уговор о допунском раду закључен дана 01.06.2021. године између СР “...” и ГГ..., лиценцу одговорног извођача радова Инжењерске коморе Србије, моделе уговора између наручиоца и извођача радова, образац понуде бр. 04062/2021, образац понуде 04063/202, образац понуде 04065/2021, образац понуде 04066/2021, изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, уговор бр. 43/713 од 08.03.2021. године закључен између Институт ИМС а.д. Београд и СР “...”, потврде о поднетој пријави, промени, и одјави на обавезно социјално осигурање ДД..., ЕЕ..., ЖЖ..., ЗЗ..., ИИ..., ЈЈ..., КК..., ЛЛ..., ЉЉ..., ММ..., НН..., ЊЊ..., ОО..., ПП..., РР..., СС..., ТТ..., рачун бр. 01/21, уговор о купопродаји од 08.05.2021. године закључен између “...” д.о.о. ... и СР “...”, пописну листу са стањем 31.12.2020. године, извод о регистрованим подацима привредног субјекта Агенције за привредне регистре, податке претраге са сајта АПР-а за предузетника “...”, решење Републичког геодетског завода, Службе за катастар непокретности ... бр. 952-01-256/2008-Ц од 22.05.2008. године, ситуациони план кп.бр. 20308/5, окончане ситуације СР “...”, потврде о реализацији закључених уговора на ојачавању коловозне констуркције-асфалтирању, потврде о реализацији закључених уговора на ојачавању коловозне констуркције-асфалтирању од 27.04.2020. године, рачун бр. 121/18 од 12.09.2018. године, референц листу од 01.06.2021. године, Изјаве Ћћ..., ЖЖ..., ШШ..., списак радно ангажованих лица за учешће у поступку јавне набавке ЈН ОП 46/202, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање Ћћ..., ЖЖ..., ШШ..., сертификат којим се потврђује да је систем менаџмента организације СР “Транс коп” усаглашен са захтевима стандарда СРПС ИСО 9001:2015, сертификат којим се потврђује да је систем менаџмента организације СР “...” усаглашен са захтевима стандарда СРПС ИСО 45001:2018, решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-513/2021 од 28.07.2021. године, извештај о поступку од 31.08.2021. године, - Документацију везану за јавну набавку број 81/2021 Припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне у Пожаревцу-Радови на површинском слоју, изјаву о испуњености критеријума за квалитативни избор привредног субјекта, образац понуде бр. 2409/2021, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, модел уговора за извођење радова на припреми паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне између наручиоца и ивођача радова, акт Градске управе Града ... Комисије за јавну набавку у отвореном поступку бр. 404-490/21-015/7 од 21.10.2021. године, сертификате којима се потврђује да је систем менаџмента организације СР “Транс коп” СРПС ИСО 9001:2015, СРПС ИСО 45001:2018, СРПС ИСО 14001:2015, изјаву о достављању средстава финансијског обезбеђења СР “...” ..., Потврде о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање ..., ..., ..., ..., ...,, уговор о обављању привремених и повремених послова, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, анекс уговора о обављању привремених и повремених послова од 22.10.2021. године, лиценцу одговорног извођача радова инжењерске коморе Србије, потврду бр. 02-12/403059 од 26.01.2021. године, пописну листу са стањем 31.12.2020. године, референц листа од 23.10.2021. године, потврду о реализацији закључених уговора на асфалтирању улица и локалних путева или уређењу

некатегорисаних путева или атарских путева, окончана ситуација, предмер и предрачун грађевинских радова за некатегорисане путеве за фебруар месец 2021. године, потврду о реализацији закључених уговора, рачун бр. 082, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, потврда о реализацији закључених уговора, рачун бр. 037, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, потврду о реализацији закључених уговора, рачун бр. 044, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, потврда о реализацији закључених уговора од 15.09.2021. године, рачун број. 013, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, потврду о реализацији закључених уговора, рачун бр. 007, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, потврду о реализацији закључених уговора, рачун бр. 045, образац структуре понуђене цене са предмером и предрачуном радова, списак радно ангажованих лица за учешће у поступку јавне набавке референтни број ЈН ОП 81/2021, уговор бр. 43-713 од 08.03.2021. године закључен између Институт ИМС а.д. ... и СР “...”, извештај о поступку 404-490/21-015/8, одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, захтев за заштиту права у поступку јавне набавке од 05.11.2021. године, изјаву о раскиду уговора о испоруци материјала закљученог дана 20.03.2021. године од 08.04.2021. године, решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-513/2021 од 28.07.2021. године, одговор поводом поднетог захтева за заштиту права понуђача Градске управе Града ..., Комисије за јавну набавку у отвореном поступку од 15.11.2021. године, захтев за заштиту права “...” д.о.о. ..., потврду о извршеним плаћањима, пуномоћје од 03.11.2021. године, изјаву Института “ИМС” АД ... од 08.11.2021. године, Уговор о обављању привремених и повремених послова, потврду о поднетој пријави, промени и одјави на обавезно социјално осигурање, анекс уговора о обављању привремених и повремених послова број 44/2021, мишљење у вези са одговором наручиоца на захтев за заштиту права “...” ДОО ..., одговор поводом поднетог захтева за заштиту права понуђача Градске управе Града ... број. 404-613/21-015/1 од 16.11.2021. године, одлуку о спровођењу отвореног поступка јавне набавке Града ... број. 404-490/21-015 од 01.09.2021. године, критеријуми за квалитативни избор привредног субјекта и упутство које доказује испуњеност тих критеријума, записник о отварању понуда од 24.09.2021. године, решење Републичке комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки број. 4-00-813/2021 од 16.12.2021. године, решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-820/2021 од 16.12.2021. године, потврду валидности уговора број 43-713 из марта 2021. године Предузећа за путеве ... ДОО, допис Института “ИМС” АД ..., уговор 43-713, захтев за достављање информација у вези уговора бр. 43-713 од 15.03.2021. године Града ..., допис Института “ИМС” АД ... бр. 2-15389 од 24.11.2021. године, Иницијатива за подношење пријаве надлежном органу Града ..., Градске управе Града ... број 404-647/21-01 од 29.11.2021. године, захтев за достављање мишљења и иницијатива за подношење пријаве надлежном органу Градске управе Града ... број 404-647/21-01/1 од 29.11.2021. године, захтев за изјашњењем Градске управе Града ... број 404-647/21-02 од 08.12.2021. године, извештај о поступку од 19.04.2022. године, одлуку о обустави Градске управе града ... број 404-490/21-015/11 од 20.04.2022. године, одлуку о обустави Градске управе града ... број 404-490/21-

015/11 од 20.04.2022. године, допис Института ИМС АД ... број 20-11661 од 25.09.2023.год., копију уговора број 43713 од 8.3.2021.год., извод из КЕ на име окривљеног.

Читањем и увидом у материјалне доказе Суд је утврдио следеће чињенице:

Увидом у критеријум за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, Суд је утврдио да је под тачком 2.3. контрола квалитета која се односи на Партију 1-Асфалтирање улице Београдске у МЗ "...а", Партију 3-Асфалтирање улице Косовска у МЗ "...", Партију 4-Асфалтирање улице Скелска у МЗ "...", Партију 6-Асфалтирање улице Вељка Дугошевића у МЗ "..." и Партију 7-Асфалтирање улице Војда Карађорђа-део у МЗ "...", као један од услова било прописано да понуђач поседује важећи уговор за време извођења радова са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области, геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале, о чему је као доказ потребно да достави фотокопију уговора са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале.

Из изјаве о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта за ЈН ОП 46/2021, коју је поднео СР "...", Суд је утврдио да је окривљени у својству власника и одговорног лица СР "..." у оквиру тачке 2.3. Контрола квалитета назначио да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области, геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале.

Из копије уговора бр. 43-713 од 08.03.2021. године може се утврдити да је закључен између Института "ИМС" а.д. ..., као извршиоца и СР "..." Пожаревац, као наручиоца. Чл. 1 уговора предвиђено је да наручилац уступа, а извршилац преузима обавезу вршења техничке контроле из области геомеханике, ажурне пробе и атесте за све уграђене материјале на свим објектима које буде извршио наручилац, у року дефинисаним овим уговором. Чл. 2 уговора предвиђено је да ће рад на овим пословима почети од 01.03.2021. године тј. по позиву наручиоца и трајаће до 31.12.2021. године. Чл. 3 уговора предвиђено је да ће извршилац за потребе наручиоца обављати техничке контроле из области Геомеханике, ажурне претходне пробе и атесте за све уграђене материјале.

Из Одлуке о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, утврђено је да је Градска управа града ... у отвореном поступку јавне набавке бр. 46/2021 уговор доделила групи понуђача СТ "..." АА.. ПР ... и услужна радња за ископе земље и рушење објеката "... ББ....

Увидом у критеријум за квалитативни избор привредног субјекта и упутство како се доказује испуњеност тих критеријума, Суд је утврдио да је под тачком 2.3. контрола квалитета која се односи ЈН ОП 81/2021, као услов било прописано да понуђач поседује важећи уговор за време извођења радова са акредитованом

лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области, геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале, о чему је као доказ било потребно доставити фотокопију уговора са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале.

Увидом у изјаву о испуњености критеријума за квалитативан избор привредног субјекта за ЈН ОП 81/2021, коју је поднео СР "...", доказује се да је окривљени у својству власника и одговорног лица СР "..." у оквиру тачке 2.3. Контрола квалитета назначио да поседује важећи уговор за време извођења радова са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области, геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале.

Увидом у одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, утврђено је да је Градска управа града Пожареваца у отвореном поступку јавне набавке бр. 81/2021 уговор доделила групи понуђача СТ "..." АА... и услужна радња за ископе земље и рушење објекта "..." ББ....

Из одлуке о обустави Градске управе града ... број 404-490/21-015/11 од 20.04.2022. године може се утврдити да је наручилац донео одлуку о обустави поступка јавне набавке, припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне, референти број ЈН ОП 81/2021.

Дописи Института "ИМС" АД ... бр. 2-14845 од 10.11.2021. године и бр. 2-15389 од 24.11.2021. године, доказ су да уговор под бр. 43-713 заведен деловодним бројем, датумом и печатом АД од 15.03.2021. године, чији је предмет вршење техничке контроле из области геомеханике, ажурне пробе, и атести за све уграђене материјале, никада није закључен између СТ "..." АА... ПР ... и Института "ИМС" АД ..., потписан, нити протоколисан (заведен код СР ... АА... пр Пожаревац дана 8.3.2021. године) под наведеним бројем или било којим другим датумом или бројем.

Из дописа Институт ИМС ад ... бр. 20-11661 од 25.9.2023. утврђено је да се Институт ИМС ад Београд у вези захтева да се достави извештај у вези пословне сарадње, као и у вези евентуално закључених уговора између Института и предузетничке радње „...“ ..., чији је власник АА..., изјаснио да је Институт ИМС ад ... имао пословну сарадњу са ПР „...“, ... кога заступа АА... и доставио фотокопију уговора о пословно техничкој сарадњи број 43-8214 од 25.6.2018. године, који је закључен између Института ИМС и СР „...“, у вези вршења контролних геомеханичких и теренских лабораторијских испитивања, фотокопију уговора број 70-14552 од 18.10.2022. године, који је закључен између Института ИМС и „...“ АА... ПР Изградња путева „...“ ..., у вези оцењивања и верификације сталности перформански фракционисаног природног агрегата за бетон, као и финансијску картицу партнера СР „...“ АА... ПР ... за период од 1.1.2018. године до 22.9.2023. године.

У току поступка, ради утврђивања основаности оптужног предлога ВЈТ Краљево КТОКо. 90/23 од 27.12.2023. прецизираном 14.6.2024. године саслушан је сведок ББ...

Сведок ВВ... је навела: окривљени је њен супруг. Познато јој је да се поступак против њеног супруга води због јавних набавки, због уговора који се тврди да је био фалсификован. У то време директор фирме је био њен супруг Малиша, њихова фирма је сарађивала са Институтом ИМС по питању тог уговора и годинама су сарађивали са њима јер су им радили анализу песка, шљунка и издавали одговарајуће сертификате. Зна да спорни уговор нико од њих није фалсификовао, документацију зна ко им је спремао за тендере. У почетку ју је радила нека агенција из ...а, године 2018 и 2019.год а у том критичком периоду докуменацију је радио ББ.... АА... никада није учествовао у спремању докуметације за тендер. АА... задужења у фирми била су договор са купцима и добављачима, да нађе посао, да раднике распореди и слично. И сада АА... се не бави у фирми припремањем документације за тендере. Сећа се, рецимо, ББ... спрема пријаве раднике, све што је тражио дају му, Миљковић то после спакује и среди докуметацију како треба и попуни, и даље би проследио ту докуменацију њима и после тога се шаље та документација на тендер. Од 2021.год. докуметација се слала електронски. Она им само помаже, спреми ово, дај оно. Не зна тачно када је све то почело електронски. Пословна срадња са ИМС је постојала од 2018 или 2019.год. Не може тачно да каже док не погледа докуметацију, од када траје сарадња са ИМС. Не може тачно да тврди док не погледа, да ли је постојала сарадња са ИМС у 2021.год. зна да је било за прошлу годину, сигурно. Услуга анализе песка и шљунка плаћа се ИМС. Једно 400.000 до 500.000 динара на годишњем нивоу, али то стиже више рачуна на месец, два. У књиговодству постоје сви прокњижени рачуни, у вези сарадње ИМС и предузетничке радње АА.... У АА... фирми се налазе уговори о пословној сарадњи. Зна да спорни уговор није фалсификован зато што је она конкретно давала сву ту документацију ББ..., а раније оном из ... ББ... није имао своју књиговодствену агенцију. ББ... је правио бетоне за електрану за Кинезе. До пословне сарадње између окр. и ББ... је дошло тако што је ББ...узимао песак и шљунак годинама. Није сигурна, да је њен супруг услугу сачињавања документације плаћано ББ..., мисли да није. Приликом предаје докуметације када је нешто фалило тражио је да му се достави. Конкретно, не зна да ли је сада пок. ББ... спремао документацију и за друге фирме. Зна да је рекао да зна да ради тај посао, да спрема документацију за себе и друге када су у питању тендери – јавне набавке.

Суд није прихватио исказ сведока ВВ..., ценећи га у вези са осталим изведеним доказима Суд га је оценио као покушај да помогне АА... у избегавању кривице и казне.

Суд је ценио одбрану окр. АА... и остале изведене доказе појединачно и у међусобној вези (члан 419 став 2 Законика о кривичном поступку, ЗКП) и као извесно утврдио да је АА... власник и одговорно лице предузетничке рање изградња путева СР „...“ у два отворена поступка јавних набавки у којима је

учествовао СР „...“ из ... у 2021. години у заједничкој понуди са подизвођачем УР „...“ приложио копију уговора број 43-713 без видљивог датума заведена у СР „...“ под бројем 5/2021 од 8.3.2021. године.

У конкретном случају, неспорно је да је између института ИМС АД Београд и предузетничке рање изградња путева СР „...“ у одређеном временском периоду постојала пословна сардња (фотокопије закључених уговора о пословно техничкој сарадњи између Института и предузетничке радње и то број 43-8214 од 25.6.2018. и број 70-14552 од 18.10.2022. године).

Међутим, спорно је, да ли је 8.3.2021. између Института и предузетничке рање изградња путева СР „...“ закључен уговор који је приложен уз понуду у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 46/2021 и број ЈН ОП 81/2021.

Изведене материјалне доказе Суд је прихватио јер су издати од стране овлашћених лица у законом предвиђеној форми и границама њихове надлежност, па не постоје разлози за сумњу у њихову веродостојност.

Из дописа Института “ИМС” АД Београд бр. 2-14845 од 10.11.2021. године и бр. 2-15389 од 24.11.2021. године, суд је утврдио да уговор под бр. 43-713 заведен деловодним бројем, датумом и печатом АД од 15.03.2021. године, чији је предмет вршење техничке контроле из области геомеханике, ажурне пробе, и атести за све уграђене материјале, никада није закључен између СТ “...” АА... ПР ... и Института “ИМС” АД ..., потписан, нити протоколисан (заведен код СР ...АА... пр Пожаревац дана 8.3.2021. године) под наведеним бројем или било којим другим датумом или бројем.

Оцењујући доказе везане за наводе оптужбе да ли је АА... у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 46/2021 - радови на ојачавању коловозне конструкције у ..., по партијама, доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из Београда и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу Града ...да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу, Суд је утврдио да јесте.

Из изведених доказа (јавни позив наручиоца Градске управе града ... од 29.4.2021. године, критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта, записник о отварању понуда од 04.06.2021. године, извештај о поступку од 23.06.2021. године, одлука о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, понуде СР „...“ у ЈН-46/2021, предмер и предрачун радова, изјаве о испуњености критеријума за квалитетан избор, потврде о реализацији закључених уговора, лиценце и сертификати, пописне листе основних средстава, пријаве – одјаве осигурања запослених радника, копију уговора бр. 43/713 од 08.03.2021. године закључен између Институт ИМС а.д. ...и СР “...” ..., решење Републичке комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки бр. 4-00-513/2021 од 28.07.2021. године, извештај о поступку од 31.08.2021. године) Суд је утврдио:

У отвореном поступку јавне набавке број 46/2021 - радови на ојачању коловозне конструкције у ..., партија 1 асфалтирање улице Београдске у МЗ „...“, партија 3 асфалтирање улице Косовска у МЗ „...“, партија 4 асфалтирање улице Скелска у МЗ „...“, партија 6 асфалтирање улице Вељка Дугошевића у МЗ „...“ и партија 7 асфалтирање улице Војда Карађорђа-део у МЗ „...“, након јавног позива, оглашавања критеријума за квалитативан избор привредног субјекта и спроведеног поступка, дана 23.06.2021. године најпре је донета одлука о додели уговора по наведеним партијама са изабраним понуђачем СР „...“ у заједничкој понуди са подизвођачем УР „...“, и то: за партију 1 дана у износу од 5.647.056,00 динара, за партију 3 у износу од 1.866.025,00 динара, за партију 4 у износу од 2.585.088,00 динара, за партију 6 у износу од 2.516.134,80 динара и за партију 7 у износу од 3.471.984,00 динара. СР „...“ је за ЈН-46/2021 заједничку понуду доставио дана 04.06.2021. године, с тим да је према члану 119 став 1 и другим члановима Закона о јавним набавкама, као прворангирани изабрани понуђач, доставио и објашњење и доказе за испуњеност критеријума за квалитативан избор своје понуде, при чему је између осталог достављене документације, приложио и копију уговора број 43-713 без датума, заведен деловодним бројем, датумом и печатом АД од 15.03.2021. године и заведен код СР ...АА... пр ... дана 8.3.2021. године, који се односи на обавезу вршења техничке контроле из области геомеханике, ажурне пробе и атесте за све уграђене материјале на свим објектима које буде извршио наручилац, са роком важења од 01.03.2021. године до 31.12.2021. године. У отвореном поступку јавне набавке број 46/2021 један од понуђача у овом поступку „...“ доо из ..., захтевом се обратио Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, као другостепеном органу, која је дана 28.07.2021. године донела решење којим се наведени захтев „...“ усваја као основан и којим се делимично поништава отворени поступак јавне набавке број 46/2021. Након донетог решења, комисија за јавне набавке број 46/2021 сачинила је нови извештај о поступку дана 31.08.2021. године, којим је поништила претходно донете одлуке о додели уговора понуђачу СР „...“ за све добијене партије из разлога неиспуњења критеријума за квалитативан избор привредног субјекта од стране наведеног понуђача и донела нове предлоге за доделу уговора другим понуђачима.

Оцењујући доказе везане за наводе оптужбе да ли је АА... у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 81/2021 Припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са оградавањем за потребе царинске зоне у Пожаревцу доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из ... и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу, суд је утврдио да јесте.

Из изведених доказа (Одлука о спровођењу отвореног поступка ЈН-81/2021 од 1.9.2021. године, критеријуми за квалитативан избор привредног субјекта за ЈН-46/2021, записник о отварању понуда од 24.9.2021. године, Понуде СР „...“ са подизвођачем УР „...“ за ЈН-81/2021, предмер и предрачун радова, изјаве о испуњености критеријума за квалитативан избор, потврда о реализацији

закључених уговора, лиценце и сертификати, пописне листе основних средстава, пријаве-одјаве осигурања запослених радника, модели уговора за појединачне партије, уговор закључен између Института „ИМС“ АД из ..., и СР „...“ из ... број 43-713 од дана 8.3.2021. године, Захтев за заштиту права „...“ доо из ... од 8.11.2021. године, одговор ГУ Града ...-комисије за јавну набавку број 404-611/21-015/1 од 15.11.2021. године, захтев за заштиту права „...“ доо из ... од 9.11.2021. године, одговор ГУ Град ...-комисије за јавну набавку број 404-613/21-015/1 од 16.11.2021. године, Решење Републике комисије за заштиту права у поступцима јавних набавки број 4-00-813/2021 од 16.12.2021. године, решење Републичке комисије за заштиту права и поступцима јавних набавки број 4-00-820/2021 од 16.12.2021. године, Захтев ПЗП „...“ број 2643 од 8.11.2021. године, одговор Института „ИМС“ број 2-14845 од 10.11.2021. године, копија уговора број 43-713, Захтев Града ...број 404-622/21-015 од 17.11.2021. године, одговор Института „ИМС“ број 2-15389 од 24.11.2021. године, допис Града ... број 404-647/21-01 од 29.11.2021. године, допис Градског јавног правобранилаштва број 404-647/21-01/1 од 29.11.2021. године, Извештај о поступку у ЈН-81/2021 од 19.4.2022. године, одлука о обустави број 404-490/21-015/11 од 20.4.2022. године, Суд је утврдио:

У отвореном поступку јавне набавке број 81/2021 - припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне у Пожаревцу радови на површинском слоју, након донете одлуке о спровођењу отвореног поступка јавне набавке од дана 01.09.2021. године, јавног позива, оглашавања критеријума за квалитативан избор привредног субјекта и спроведеног поступка, дана 24.09.2021. године сачињен је записник о отварању понуда, којом је констатовано између осталог, да се као потенцијални понуђач појављује и СР „...“ из ... у заједничкој понуди са подизвођачем УР „...“ из ...

СР „...“ је за ЈН-81/2021 заједничку понуду доставио дана 24.09.2021. године, с тим да је према члану 119 став 1 и другим члановима Закона о јавним набавкама, као прворанигирани изабрани понуђач, доставио и објашњење и доказе за испуњеност критеријума за квалитативан избор своје понуде, при чему је између осталог достављене документације, приложио и копију уговора број 43-713 заведен деловодним бројем, датумом и печатом АД од 15.03.2021. године и заведен код СР ... пр ... дана 8.3.2021. године, који се односи на обавезу вршења техничке контроле из области геомеханике, ажурне пробе и атесте за све уграђене материјале на свим објектима које буде извршио наручилац, са роком важења од 01.03.2021. године до 31.12.2021. године.

У отвореном поступку јавне набавке број 81/2021, захтев за заштиту права у поступку јавне набавке, поднела су два понуђача „...“ доо из ... и „...“ доо из ... Заједничко за оба захтева за заштиту права је да се тражи оспоравање одлуке о додели уговора број 404-490/21 од 29.10.2021. године, због сумње у доказе које су подносили понуђачи у овом поступку, између осталих и СР „...“ из На наведене захтеве најпре је одговорио наручилац посла ГУ Града Пожаревца, да би наведени захтеви и одговор наручиоца били прослеђени Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки, на одлучивање као другостепеном органу. Републичка комисија за заштиту права у поступцима јавних набавки је на ова два захтева одговорила дана 16.12.2021. године, доношењем решења којим је одбила захтев „...“, као и решења којим је усвојила захтев „...“ као основан и којим је

делимично поништила поступак ЈН-81/2021. Захтеви за заштиту права односили су се између осталих неправилности и на један од утврђених критеријума за квалитативан избор привредног субјекта, у овом случају о поседовању важећег уговора за време извођења радова са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта, ажурне претходне пробе и сертификате за све уграђене материјале, при чему се наведено најпре односило на понуђача СР „...“, за кога су навели да је у својој понуди доставио и уговор наводно закључен са Институту „ИМС“ из ...број 43-713 без датума (заведен у Институту „ИМС“) и број 05/2021 од 08.03.2021. године (заведен у деловоднику СР „...“). Због сумње у уговор број 43-713 без датума (заведен у Институту „ИМС“) и број 05/2021 од 08.03.2021. године (заведен у деловоднику СР „...“), Институту „ИМС“ се обратило Предузеће за изградњу путева у „, и Град „, и од Института је добијен одговор да се ради о фалсификату, након чега је предмет достављен Градском Јавног правобранилаштву „, а који је наведено доставио Републичкој комисији за заштиту права у поступцима јавних набавки. Од стране комисије за ЈН-81/2021 сачињен је нови извештај о поступку дана 19.04.2022. године, са образложењем и наведена су решења надлежних органа, након чега је дана 20.04.2022. године донета одлука о обустави поступка јавне набавке ЈН ОП 81/2021.

Окр. АА... је у одбрани оспорио да је извршио кривично дело које му је стављено на терет, навео је да није имао увид у документацију која је приложена критичном приликом, да му је документацију везано за 2021. годину спремао ББ..., који је куповао материјал код њега, а био упућен у те послове око конкурсне документације.

Наводи одбране окр. У овом делу су у супротности са доказима изведеним у току поступка. Суд је уверења да је одбрана АА... усмерена на избегавање кривице.

Сведок ББ... је преминуо у међувремену, па није могао да се испита, али увидом у фотокопију уговора о пословно техничкој сарадњи број 43-8214 од 25.6.2018. године, који је закључен између Института ИМС и СР „...“, у вези вршења контролних геомеханичких и теренских лабораторијских испитивања и фотокопију уговора број 70-14552 од 18.10.2022. године, који је закључен између Института ИМС и „...“ АА... ПР Изградња путева „...“ „...“, у вези оцењивања и верификације сталности перформански фракционисаног природног агрегата за бетон, Суд је утврдио да их је потписао АА..., а што указује Суду да је окривљени закључивао уговоре, да је био упућен у те послове, те суд није прихватио његове наводе, да су други спремали документацији у конкретном случају ББ... и били укључени у закључење уговора.

С обзиром да је током поступка доказано да уговор под бр. 43-713 заведен код СР ...АА... пр ... дана 8.3.2021. године никада није закључен између СТ „...“ и Института „ИМС“ АД „...“, потписан, нити протоколисан, без основа су и наводи браниоца да уговор између Градске управе Града ... и окр. као понуђача није ни реализован јер је одлуком о обустави наручиоца –Града ... од 20.04.2023. год.

понуда окр. одбијена и да је овим изостала последица овог кривичног дела, нема штете, а исто би остало у домену покушаја за случај да се докаже да је управо окр. поднео лажне податке, што је иначе само претпоставка тужилаштва. Међутим, за ово кривично дело није прописан као кажњив покушај а како се не ради о кривичном делу за које је предвиђена казна затова преко 5 год. то у смислу чл. 30 КЗ и нема овог кривичног дела, из разлога што наведено не представља последицу кривичног дела за које је окривљени оптужен.

Суд је оценио као неосноване наводе браниоца да је копија уговора неверодостојан доказ и да се на њему не може заснивати судска одлука а посебно као одлучујући доказ да је извршено предметно кривично дело, јер из списка предмета произилази – и то из дописа Института “ИМС” АД ...бр. 2-14845 од 10.11.2021. године и бр. 2-15389 од 24.11.2021. године, да уговор под бр. 43-713 заведен код СР ...АА... пр ... дана 8.3.2021. године никада није закључен између СТ “...” АА... ПР ... и Института “ИМС” АД Београд, потписан, нити протоколисан.

По налажењу суда неосновано бранилац указује у завршној речи да неовверена копија уговора представља недозвољен доказ који се морао издвојити из списка предмета. Ово из разлога што одредба члана 139. став 1. ЗКП, не прописује изричиту обавезу суда да као доказ користи искључиво оригиналне исправе, с обзиром да је наведеном одредбом прописано да се исправа, по правилу, прибавља у оригиналу. Такође, одредбом члана 405. став 4. ЗКП, прописано је да се исправе које се користе као доказ, уколико је то могуће, подносе у оригиналу. Из наведених одредби јасно произилази да, у случају када није могуће прибавити оригиналну исправу, закон не искључује могућност употребе копије исправе.

Сходно наведеном и цитираним законским прописима, чињенице у кривичном поступку се могу доказивати свим доказима осим онима који су сами по себи или по начину прибављања у супротности са одредбом члана 16. став 2. ЗКП, па предметна неовверена копија уговора, не спада у апсолутно незаконите доказе.

У конкретној ситуацији није ни могуће прибавити исправу у оригиналу, јер не постоји, те није искључена могућност употребе копије те исправе. Да ли неовверена копија исправе представља недозвољени доказ јесте фактичко питање у сваком конкретном случају и зависи од тога да ли постоји или не постоји сумња у њену аутентичност и веродостојност.

Суд је прихватио одбрану окр. само у делу где је навео да је његова фирма имала сарадњу са Институтуом ИМС. Пред судом је то доказано материјалним доказима - дописом Института од 25.9.2023. у коме су се изјаснили да је Институт ИМС АД ... имао пословну сарадњу са “...”, АА... пр ... и уз допис доставили фотокопије закључених уговора о пословно техничкој сарадњи и то број 43-8214 од 25.6.2018. и број 70-14552 од 18.10.2022. године.

Имајући у виду изведене доказе у току доказног поступка и из њих утврђене чињенице Суд је одбио предлог браниоца да се изврши увид у оргинал уговора

број 43-713 од 08.03.2021. године, као и предлог да се прочитају записници о узорковању, пријему, чувању и шифрирању узорака и то 5 записника као и сертификат о сталности и перформанси од 02.03.2023.год. извештај о испитивању од 09.02.2023. године, као и извештај о испитивању фракционисаног природног каменог агрегата за справљање бетона од 09.02.2023.год. јер је предлог усмерен на доказивање чињеница које нису предмет доказивања у овом поступку.

Након овакве оцене доказа Суд је утврдио чињенично стање:

окр. АА... је у време извршења дела био стар 51 годину;

окрАА.. је у периоду од 04.06.2021. године до 23.06.2021. године, у Пожаревцу, у својству власника и одговорног лица предузетничке радње СР “...” ..., у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 46/2021-Радови на ојачавању коловозне конструкције у ..., по партијама: Партија 1-Асфалтирање улице Београдске у МЗ “...”, Партија 3- Асфалтирање улице Косовска у МЗ “...”, Партија 4-Асфалтирање улице Скелска у МЗ “...е”, Партија 6-Асфалтирање улице Вељка Дугошевића у МЗ “...а” и Партија 7-Асфалтирање улице Војда Карађорђа-део у МЗ “...”, који је дана 28.04.2021. године покренула Градска управа града ..., дана 04.06.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем УР “...”, уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из ... и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу Града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу,

окр. АА... је у периоду од 24.09.2021. године до 29.10.2021. године, у Пожаревцу, у својству власника и одговорног лица предузетничке радње СР “...” из ..., у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 81/2021 Припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне у ... на површинском слоју, који је дана 01.09.2021. године покренула Градска управа града Пожаревца, дана 24.09.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем УР “...”, уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из ... и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу.

Кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 Кривичног законика чини ко у вези са јавном набавком поднесе понуду засновану

на лажним подацима, или се противно закону договара са осталим понуђачима, или предузме друге протиправне радње у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке.

Продужено кривично дело чини више истих или истоврсних кривичних дела учињених у временској повезаности од стране истог учиниоца која представљају целину због постојања најмање две од следећих околности: истоветности оштећеног, истоврсности предмета дела, коришћења исте ситуације или истог трајног односа, јединства места или простора извршења дела или јединственог умишљаја учиниоца (члан 61. КЗ). Ако продужено кривично дело обухвата кривична дела чије је битно обележје одређени новчани износ, сматраће се да је продуженим кривичним делом остварен збир износа остварених појединачним делима уколико је то обухваћено јединственим умишљајем учиниоца (члан 61. став 5. КЗ).

Правно квалификујући радње окр. АА... утврђене у изреци и образложењу ове пресуде Суд је утврдио да се у њима стичу сва обележја продуженог кривичног дела злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези члана 61 Кривичног закона.

Чинећи радњу извршења дела АА... је поступао са директним умишљајем (члан 25 КЗ), наиме, када је у периоду од 04.06.2021. године до 23.06.2021. године, у ..., у својству власника и одговорног лица предузетничке радње СР “...” ..., у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 46/2021-Радови на ојачавању коловозне конструкције у Пожаревцу, по партијама: Партија 1-Асфалтирање улице Београдске у МЗ “...”, Партија 3- Асфалтирање улице Косовска у МЗ “...”, Партија 4-Асфалтирање улице Скелска у МЗ “...”, Партија 6-Асфалтирање улице Вељка Дугошевића у МЗ “...” и Партија 7-Асфалтирање улице Вожда Карађорђа-део у МЗ “...”, који је дана 28.04.2021. године покренула Градска управа града ... дана 04.06.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем УР “...”, уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института “ИМС” АД из ... и СР “...” из ... бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу Града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-273/21-015-9 од 23.06.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР “...” и УР “...”, као најповољнијем понуђачу, - био је потпуно свестан да је у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке.

Такође, када је у периоду од 24.09.2021. године до 29.10.2021. године, у ..., у својству власника и одговорног лица предузетничке радње СР “...” из ..., у отвореном поступку јавне набавке број ЈН ОП 81/2021 Припрема паркинг простора до нивоа асфалтирања са ограђивањем за потребе царинске зоне у ... на површинском слоју, који је дана 01.09.2021. године покренула Градска управа

града ..., дана 24.09.2021. године поднео заједничку понуду са подизвођачем УР "...", уз коју је као доказ за испуњеност критеријума за квалитативан избор привредног субјекта доставио копију уговора неистине садржине, закључен између Института "ИМС" АД из ... и СР "... из .. бр. 43-713 од 08.03.2021. године, чиме је лажно приказао да поседује важећи уговор са акредитованом лабораторијом о перманентној техничкој контроли из области геомеханике, производње и уградње асфалта и тако утицао на наручиоца јавне набавке Градску управу града ... да донесе Одлуку о додели уговора бр. 404-490/21-015/9 од 29.10.2021. године, којом је уговор додељен групи понуђача СР "... и УР "..., као најповољнијем понуђачу, - био је потпуно свестан да је у вези са јавном набавком поднео понуду засновану на лажним подацима у намери да тиме утиче на доношење одлука наручиоца јавне набавке. Истовремено, био је свестан да је овакво његово поступање противправно, законом забрањено и кажњиво, те је крив за ово дело (чл. 22 КЗ).

На овај начин АА... је извршио продужено кривично дело злоупотреба у вези са јавном набавком из члана 228 став 1 у вези члана 61 Кривичног законика.

Одлучујући о врсти и висини кривичне санкције, суд је имао у виду све околности прописане чланом 54.КЗ (општа правила о одмеравању казне), а нарочито степен кривице, побуде из којих је дело учињено, јачину угрожавања или повреде заштићеног добра, околности под којима је дело учињено, ранији живот учиниоца, његове личне прилике, његово држање после учињеног кривичног дела, као и друге околности које се односе на личност учиниоца, па је од олакшавајућих околности окривљеном узео у обзир да је породичан човек, отац двоје детета, материјалне прилике да је лошијег имовног стања, да отежавајућих околности нема и ако је окривљени раније осуђиван али не за исто нити истоврсно кривично дело, па имајући у виду тежину кривичног дела, степен његове кривичне одговорности, побуде из којих је дело учињено, најпре, утврдио окривљеном казну затвора од 6 (шест) месеци у оквиру законом прописане казне за ово кривично дело а затим применом одредбе члана 64,65 и 66 КЗ-а одредио да се иста неће извршити уколико за време од 2 (две) године не учини ново кривично дело, налазећи да ће се сврха кривичне санкције (чл.4.ст.2. КЗ) постићи изрицањем условне осуде сходно чл. 64. КЗ-а и да ће се изреченом условном осудом, упозорење уз претњу казне, довољно утицати на окривљеног да више не врши кривична дела.

Суд је обавезао АА... да надокнади трошкове кривичног поступка у износу од 5000,00 динара а који трошкови се односе на име судског паушала. Висина паушала одређена је према сложеност овог поступка и имовне прилике окривљеног. (члан 261 став 2 и 3 ЗКП).

ВИШИ СУД У КРАЉЕВУ
Посебно одељење за сузбијање корупције
19.3.2025. – К-По4 79/23

Записничар,
Снежана Јовановић

Судија,
Драган Урошевић

ПОУКА О ПРАВНОМ ЛЕКУ:

Против ове пресуде незадовољна странка има право жалбе у року од 8 дана од пријема пресуде, Апелационом суду у Крагујевцу као другостепеном; жалба се предаје Вишем суду у Краљеву, Посебно одељење за сузбијање корупције