



Република Србија  
**КОМИСИЈА ЗА ЗАШТИТУ  
КОНКУРЕНЦИЈЕ**

Број: 6/0-02-315/2015-2  
Датум: 06.април 2015. године  
Београд

**Предмет:** Одговор по поднетом захтеву за издавање мишљења о постојању законске обавезе подношења пријаве концентрације.

Комисији за заштиту конкуренције (у даљем тексту: Комисија) обратили сте се дописом примљеним 03.04.2015. године, заведеним под бројем 6/0-02-315/2015-1, којим од Комисије тражите издавање мишљења о потреби подношења пријаве концентрације за случај реализације пословне трансакције описане у достављеним документима. Ради се о [...] <sup>1</sup> који је закључен [...] између: Републике Србије, Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево доо, Смедерево, НРК Management d.o.o. Beograd и НРК Engineering B.V. Amsterdam, Холандија, као и нацрту Оснивачког акта Железара Смедерево доо.

Након увида у достављену документацију и оцене релевантних чињеница, даје се следеће

#### **МИШЉЕЊЕ**

**Промена начина управљања над домаћим правним лицем - Железаром Смедерево доо, до које долази на основу [...] који је закључен [...] између: Републике Србије, Привредног друштва за производњу и прераду челика Железара Смедерево доо, Смедерево, НРК Management d.o.o. Beograd и НРК Engineering B.V. Amsterdam, Холандија, не представља концентрацију у смислу Закона о заштити конкуренције („Службени гласник РС“ број 51/09 и 95/2013-у даљем тексту: Закон). Предметни пословни однос између релевантних страна, подразумева [...], што не представља ниједан од случајева настанка концентрације из члана 17. Закона, па за спровођење такве трансакције не постоји обавеза подношења пријаве концентрације Комисији.**

---

<sup>1</sup> Акт садржи заштићене податке. Заштићени подаци приказани су ознаком [...] или у распону који Комисија сматра одговарајућим начином заштите.

## Образложење

На основу увида у садржај достављене документације и након анализе и оцене релевантних чињеница, Комисија је оценила да [...].

У циљу испитивања постојања [...], цењено је и да ли друштва НРК Management d.o.o. Beograd и НРК Engineering B.V. Amsterdam, Холандија, имају [...], као и ко има [...].

Такође, цењен је и правни основ и циљ успостављања наведеног уговорног односа, са чим у вези Комисија такође закључују о [...] чије се трајање везује за успешно окончање приватизационог поступка над циљним друштвом – овде Железаром Смедерево доо

Становиште Комисије да [...], није истовремено и контролор или суконтролор Железаре Смедерево доо, своје упориште има и у чињеници неспорног права НРК Management d.o.o. Beograd и/или НРК Engineering B.V. Amsterdam, Холандија, [...], да учествују у било којем поступку приватизације циљног друштва ради стицања контроле над њим – по основу власништва, какав мотив и право свакако не би постојали на страни наведених друштава, уколико би њихова [...] у овој фази обезбеђивала и стицање и вршење контроле над циљним друштвом.

На основу докумената у које је Комисија имала увид, и свих осталих разматраних околности, не може се закључити да у конкретном случају долази до успостављања [...] над друштвом Железара Смедерево доо. Наиме, након ангажовања [...] контролну функцију ће и надаље обављати искључиво оснивач друштва и његов једини власник и члан - Република Србија. У самом уговору се посебно наглашава да ће друштва НРК Management d.o.o. Beograd и/или НРК Engineering B.V. и/или било које њихово зависно друштво имати право да учествују у било ком поступку приватизације друштва Железара Смедерево доо, на коју околност је већ указано.

Промена типа [...] у конкретном случају не представља концентрацију у смислу члана 17. Закона, услед чињенице да наведени уговорни однос којим се регулише искључиво [...] у друштву Железара Смедерево доо, не доводи да трајних структурних промена на тржишту, као ни до промена везано за функцију контроле над друштвом Железара Смедерево доо.

При томе је неопходно нагласити да је приступ Комисије одговарао поступању Европске комисије у случају: *Case No COMP/M.3858 LEHMAN BROTHERS/SCG/STARWOOD/LE MERIDIEN* (Пријава од 15.06.2005). [...]. Оваква оцена ЕК о предметној трансакцији заснована је на анализи испуњености одређених критеријума, односно пажљивој процени одредаба Уговора, које су се, између осталог, односиле на [...].

Поступајући дакле, на начин на који је то учинила и Европска комисија у наведеном случају и оцењујући уговорне одредбе и појединачно и као целину у контексту значења које говори у прилог постојању, односно у прилог непостојању концентрације, закључено је да се разматраним уговором не омогућава стицање контроле над Железаром. Ипак, имајући у виду чињеницу да је период [...] на који се уговор закључује, могуће продужавати у складу са условима утврђеним уговором, Комисија ће након истека овог периода, размотрити и поново испитати начин на који се овај уговор спроводи, односно ценити да ли он „прераста“ из уговорног односа који се тиче [...], у однос у којем преовлађују обележја стицања контроле над Железаром.

**ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ**

**Доц. др Милоје Обрадовић**